

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

АПОЛОГЕТИКА

BEE International

1999

СОДЕРЖАНИЕ

Урок 1 Введение в апологетику	8
Что такое апологетика?	8
Роль апологетики	10
Особые функции апологетики	10
Библейские примеры апологетики	11
Практическое приложение апологетики	13
Соотношение между верой и знанием	16
Природа веры	16
Роль разума	16
Три метода познания	20
Система убеждений	24
Значение системы убеждений	24
Категории убеждений	25
Заключение	26
<i>Приложение А Решающий вызов</i>	<i>33</i>

Урок 2 Достаточное основание, чтобы уверовать (Часть 1) ..	37
Подход к убеждению в истинности христианства	38
Пять кругов доказательств (часть первая)	39
Прагматическое основание веры	40
Опытное основание веры	40
Космическое основание веры	42
Заключение	43

Урок 3 Основание, достаточное, чтобы уверовать (Часть 2) .	50
Пять кругов доказательств (часть 2)	51
Историческое основание веры	51
Социально-этическое основание веры	52
Доказательство — внутри	54
Заключение	55

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ — ТРИ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМЫ

Урок 4 Существует ли Бог	61
Возможность существования Бога	62
Точка зрения материалиста	62
Точка зрения того, кто верит во внеприродное	62
Возможность чудес	63
Ограниченность знания	63
Объективная интерпретация физических данных	64
Законы природы	66

СОДЕРЖАНИЕ

Урок 1 Введение в апологетику	8
Что такое апологетика?	8
Роль апологетики	10
Особые функции апологетики	10
Библейские примеры апологетики	11
Практическое приложение апологетики	13
Соотношение между верой и знанием	16
Природа веры	16
Роль разума	16
Три метода познания	20
Система убеждений	24
Значение системы убеждений	24
Категории убеждений	25
Заключение	26
<i>Приложение А Решающий вызов</i>	<i>33</i>

Урок 2 Достаточное основание, чтобы уверовать (Часть 1) ..	37
Подход к убеждению в истинности христианства	38
Пять кругов доказательств (часть первая)	39
Прагматическое основание веры	40
Опытное основание веры	40
Космическое основание веры	42
Заключение	43

Урок 3 Основание, достаточное, чтобы уверовать (Часть 2) .	50
Пять кругов доказательств (часть 2)	51
Историческое основание веры	51
Социально-этическое основание веры	52
Доказательство — внутри	54
Заключение	55

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ — ТРИ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМЫ

Урок 4 Существует ли Бог	61
Возможность существования Бога	62
Точка зрения материалиста	62
Точка зрения того, кто верит во внеприродное	62
Возможность чудес	63
Ограниченность знания	63
Объективная интерпретация физических данных	64
Законы природы	66

Утверждения о достоверности в самой Библии	122
Перевод и распространение	125
Её влияние и использование	125
Библейские документы	125
Ветхий Завет	126
Свитки Мёртвого Моря	127
Новый Завет	128
Археология и Библия	129
Исполнившиеся пророчества	130
Подтверждения в нехристианских исторических документах	132
Отражения в Библии	134
Заключение	136
<i>Приложение В</i> Противоречия в Ветхом Завете	142
<i>Приложение Г</i> Противоречия в Новом Завете	158

РАЗДЕЛ III — ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АПОЛОГЕТИКИ

Урок 7 Происхождение вселенной	173
Происхождение вселенной	174
Эволюционистский подход	174
Христианский подход	175
Происхождение солнечной системы	177
Происхождение жизни	179
Естественный отбор и мутации	182
Заключение	185
<i>Приложение Д</i> Свойства строительных блоков жизни: аминокислоты и их зеркальность	190
<i>Приложение Е</i> Естественный Отбор	196
Урок 8 Происхождение человека	200
Творение против эволюции	200
Доказательства эволюции	201
Социология и религия в эволюционном мышлении	211
Заключение	216
Урок 9 Как Бог может допускать зло и страдания?	221
Зло и страдания	222
Как возникло зло	223
Как зло и страдания пришли в мир	227
Как Бог использует зло для добра	232
Ад, место вечного наказания	235
Заключение	241

Утверждения о достоверности в самой Библии	122
Перевод и распространение	125
Её влияние и использование	125
Библейские документы	125
Ветхий Завет	126
Свитки Мёртвого Моря	127
Новый Завет	128
Археология и Библия	129
Исполнившиеся пророчества	130
Подтверждения в нехристианских исторических документах	132
Отражения в Библии	134
Заключение	136
<i>Приложение В</i> Противоречия в Ветхом Завете	142
<i>Приложение Г</i> Противоречия в Новом Завете	158

РАЗДЕЛ III — ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АПОЛОГЕТИКИ

Урок 7 Происхождение вселенной	173
Происхождение вселенной	174
Эволюционистский подход	174
Христианский подход	175
Происхождение солнечной системы	177
Происхождение жизни	179
Естественный отбор и мутации	182
Заключение	185
<i>Приложение Д</i> Свойства строительных блоков жизни: аминокислоты и их зеркальность	190
<i>Приложение Е</i> Естественный Отбор	196
Урок 8 Происхождение человека	200
Творение против эволюции	200
Доказательства эволюции	201
Социология и религия в эволюционном мышлении	211
Заключение	216
Урок 9 Как Бог может допускать зло и страдания?	221
Зло и страдания	222
Как возникло зло	223
Как зло и страдания пришли в мир	227
Как Бог использует зло для добра	232
Ад, место вечного наказания	235
Заключение	241

УРОК ПЕРВЫЙ

ВВЕДЕНИЕ В АПОЛОГЕТИКУ

Сегодня необходимость разъяснения и защиты христианской веры такова же (если только не больше), как и в любую другую историческую эпоху. Противники христианства заявляют, что оно — иррационально, алогично, недоказуемо, не укладывается в общие мерки, субъективно, уходит с правильного пути, мучительно, ненужно, устарело, чужеродно и даже духовно опасно. Сторонники слияния всех религий заявляют, будто христианство не более истинно, чем любая другая система религиозных верований. Приверженцы мистицизма объявляют, что вообще все религии, включая и христианство, по существу своему внерациональны и что первостепенное значение имеет собственный опыт общения каждого отдельного человека с Богом, в чем бы этот опыт не состоял и как бы мы его не определяли.

Поэтому не приходится сомневаться, что христианская апологетика необходима и сегодня, поскольку она стремится дать ответ на эти и подобные им обвинения, касающиеся христианской веры. В этом уроке мы рассмотрим, что такое апологетика и зачем она нужна. Кроме того, мы будем изучать особую проблему взаимодействия религиозной веры и разума, так же, как и более широкую область системы веры или мировоззрения.

СОДЕРЖАНИЕ УРОКА

- Что такое апологетика?
- Роль апологетики
 - Особые функции апологетики
 - Библейские примеры апологетики
 - Практическое приложение апологетики
- Соотношение между верой и знанием
 - Природа веры
 - Роль разума
 - Три метода познания
- Система убеждений
 - Значение системы убеждений
 - Категории убеждений
- Заключение

ЦЕЛИ УРОКА

- Завершив этот урок, вы должны уметь:
1. Давать определение апологетики.

УРОК ПЕРВЫЙ

ВВЕДЕНИЕ В АПОЛОГЕТИКУ

Сегодня необходимость разъяснения и защиты христианской веры такова же (если только не больше), как и в любую другую историческую эпоху. Противники христианства заявляют, что оно — иррационально, алогично, недоказуемо, не укладывается в общие мерки, субъективно, уходит с правильного пути, мучительно, ненужно, устарело, чужеродно и даже духовно опасно. Сторонники слияния всех религий заявляют, будто христианство не более истинно, чем любая другая система религиозных верований. Приверженцы мистицизма объявляют, что вообще все религии, включая и христианство, по существу своему внерациональны и что первостепенное значение имеет собственный опыт общения каждого отдельного человека с Богом, в чем бы этот опыт не состоял и как бы мы его не определяли.

Поэтому не приходится сомневаться, что христианская апологетика необходима и сегодня, поскольку она стремится дать ответ на эти и подобные им обвинения, касающиеся христианской веры. В этом уроке мы рассмотрим, что такое апологетика и зачем она нужна. Кроме того, мы будем изучать особую проблему взаимодействия религиозной веры и разума, так же, как и более широкую область системы веры или мировоззрения.

СОДЕРЖАНИЕ УРОКА

- Что такое апологетика?
- Роль апологетики
 - Особые функции апологетики
 - Библейские примеры апологетики
 - Практическое приложение апологетики
- Соотношение между верой и знанием
 - Природа веры
 - Роль разума
 - Три метода познания
- Система убеждений
 - Значение системы убеждений
 - Категории убеждений
- Заключение

ЦЕЛИ УРОКА

- Завершив этот урок, вы должны уметь:
1. Давать определение апологетики.

Это слово буквально означает „отрекаться“, „отговариваться“, отводить от себя обвинение. В форме существительного оно встречается восемь раз: Деян. 22:1; 25:16; 1Кор. 9:3; 2Кор. 7:1; Филип. 1:7; 2 Тим. 4:16; 1Пет. 3:15. Глагольная форма встречается десять раз: Лук. 12:11; 21:14; Деян. 19:33; 24:10; 25:8; 26:1; 2:24; 2Кор. 12:19.

Итак, согласно Петру, мы как христиане, должны быть в любое время готовы привести адекватные доводы, разъясняющие, почему мы веруем в то, во что веруем. Мы должны уметь отвечать на вопросы: „Почему ты стал христианином? Почему ты веруешь в то, что Бог существует? Почему ты веруешь в то, что Библия — Слово Божие? Почему ты веруешь в то, что Христос — Сын Божий? Что ты думаешь о зле и страданиях мира сего?“ Данный курс поможет вам ответить на эти и другие вопросы.

Мы утверждаем, что апологетика является необходимой дисциплиной, поскольку мы — разумные создания, которых Бог наделил разумом. Бог ожидает от нас, что в повседневной жизни мы, принимая решения, будем пользоваться своим умом, руководствуясь принципами, почерпнутыми из Св. Писания. Если мы изо дня в день живем верою в Бога, то это предполагает, что в сердце своем мы послушны Слову Его. а отсюда, и свою очередь, с необходимостью вытекает, что мы должны обладать разумным пониманием того, что именно Слово Его повелевает нам делать. Поэтому в религии роль апологетики состоит в том, чтобы прояснить рациональный элемент нашей веры, — с тем, чтобы наш ум, в меру собственных сил, мог постигнуть его. Нужно признать, что некоторые люди в меньшей степени, чем другие, ищут рациональных обоснований, когда хотят предпринять некий шаг, связанный с верой. Возьмите, к примеру, воздушные полеты. Одних людей очень заботят отчеты о безопасности полетов на данной авиалинии, тип самолета и квалификация пилота. Другие, беспечно поднимаясь на борт, едва ли замечают даже то, на месте ли у самолета крылья. Но даже у них все же есть некая сумма рациональных данных, подтверждающих общую надежность воздушных перевозок, коль скоро они доверили свою жизнь авиакомпании. Мы уверены, что никакое человеческое существо не доверит своей жизни чему-либо или кому-либо без того, чтобы предварительно, в той или иной степени, взвесить в уме связанные с этим факты.

Бывает, что верующие читают такие тексты, как Луки 12:11-12 и 21:14-15, и приходят к заключению, что нет надобности быть готовыми к защите христианства. Однако, как нам представляется, Иисус здесь имел в виду, что мы, выступая в свою защиту, не должны беспокоиться о том, какими именно словами воспользуемся. Дух Святой приведет нас на память те стихи и принципы, которые верующий уже усвоил прежде, помогая ему сформулировать тот ответ, который требуется в данный момент.

Это слово буквально означает „отрекаться“, „отговариваться“, отводить от себя обвинение. В форме существительного оно встречается восемь раз: Деян. 22:1; 25:16; 1Кор. 9:3; 2Кор. 7:1; Филип. 1:7; 2 Тим. 4:16; 1Пет. 3:15. Глагольная форма встречается десять раз: Лук. 12:11; 21:14; Деян. 19:33; 24:10; 25:8; 26:1; 2:24; 2Кор. 12:19.

Итак, согласно Петру, мы как христиане, должны быть в любое время готовы привести адекватные доводы, разъясняющие, почему мы веруем в то, во что веруем. Мы должны уметь отвечать на вопросы: „Почему ты стал христианином? Почему ты веруешь в то, что Бог существует? Почему ты веруешь в то, что Библия — Слово Божие? Почему ты веруешь в то, что Христос — Сын Божий? Что ты думаешь о зле и страданиях мира сего?“ Данный курс поможет вам ответить на эти и другие вопросы.

Мы утверждаем, что апологетика является необходимой дисциплиной, поскольку мы — разумные создания, которых Бог наделил разумом. Бог ожидает от нас, что в повседневной жизни мы, принимая решения, будем пользоваться своим умом, руководствуясь принципами, почерпнутыми из Св. Писания. Если мы изо дня в день живем верою в Бога, то это предполагает, что в сердце своем мы послушны Слову Его. а отсюда, и свою очередь, с необходимостью вытекает, что мы должны обладать разумным пониманием того, что именно Слово Его повелевает нам делать. Поэтому в религии роль апологетики состоит в том, чтобы прояснить рациональный элемент нашей веры, — с тем, чтобы наш ум, в меру собственных сил, мог постигнуть его. Нужно признать, что некоторые люди в меньшей степени, чем другие, ищут рациональных обоснований, когда хотят предпринять некий шаг, связанный с верой. Возьмите, к примеру, воздушные полеты. Одних людей очень заботят отчеты о безопасности полетов на данной авиалинии, тип самолета и квалификация пилота. Другие, беспечно поднимаясь на борт, едва ли замечают даже то, на месте ли у самолета крылья. Но даже у них все же есть некая сумма рациональных данных, подтверждающих общую надежность воздушных перевозок, коль скоро они доверили свою жизнь авиакомпании. Мы уверены, что никакое человеческое существо не доверит своей жизни чему-либо или кому-либо без того, чтобы предварительно, в той или иной степени, взвесить в уме связанные с этим факты.

Бывает, что верующие читают такие тексты, как Луки 12:11-12 и 21:14-15, и приходят к заключению, что нет надобности быть готовыми к защите христианства. Однако, как нам представляется, Иисус здесь имел в виду, что мы, выступая в свою защиту, не должны беспокоиться о том, какими именно словами воспользуемся. Дух Святой приведет нас на память те стихи и принципы, которые верующий уже усвоил прежде, помогая ему сформулировать тот ответ, который требуется в данный момент.

богослужением и богочитанием как таковыми, но также и выбором, сделанным на основе призыва от Бога. Именно это немецкие философы и называют *Weltanschauung*, то есть мировоззрение.

Это означает, что всякая проблема, всякий вопрос, который ставит жизнь, имеет христианский аспект и предполагает христианский ответ. Некоторые из этих проблем, как, например, христианское учение о человеке или о реальности абсолютной истины и заблуждения, сравнительно легко доступны пониманию. Обычно проблема в правильном их применении. Другие вопросы, такие, как проблема зла, не содержат в себе простых или очевидных ответов, но требуют максимального использования возможностей философского и библейского мышления и анализа.

Если христианство истинно, то тогда во всех жизненных ситуациях оно должно иметь ответ, который согласуется с истинами, провозглашенными Библией, и с реальностью. Поэтому задача теолога так истолковать учение, содержащееся в Писании, чтобы оно давало правильные точные ответы на эти вопросы и проблемы. Тем самым он должен показать и последователям христианства, и его противникам, что христианское мировоззрение не только разумно, но и наиболее разумно.

Наконец, христианская апологетика должна прямо и открыто смотреть в лицо своим противникам. Подобно тому, как Ириней сражался с гностицизмом в сочинении *Против ересей* и Ориген опровергал Цельса, точно так же и сегодняшний апологет должен прямо смотреть в лицо современным ему врагам. Павел часто призывает своих читателей к тому, чтобы они научились распознавать различие между истиной и заблуждением, чтобы опровергали всякого, кто проповедует лжеучение (1 Тим. 6:20-21; 2 Тим. 2:24-26; Тит. 1:9-11). Это предполагает определенное знание того, во что верит и чему учит противная сторона, но все же главное требование состоит в том, чтобы защитник веры в совершенстве знал свою собственную веру. Он, возможно, не будет знать всего, что касается всех ложных учений и философских систем, однако он может знать единственное истинное и с его помощью нанести поражение всем видам заблуждения.

Три главных положения этого раздела и рассуждение по их поводу основаны на кн.: Ronald B. Mayers, *Both/And: A Balanced Apologetic* (Chicago: Moody Press, 1984), pp. 8-11.

Библейские примеры апологетики

В Ветхом Завете мы видим, что Бог Сам предоставляет доказательства тому, что Он — Бог истинный. По просьбе Илии Он посылает с небес реальный, осязаемый огонь, чтобы наглядно доказать Свое существование. Обращенные к народу призывы Илии возложить свою веру на Бога основаны именно на этом доказательстве, он не приглашает сделать слепой, субъективный выбор.

богослужением и богочитанием как таковыми, но также и выбором, сделанным на основе призыва от Бога. Именно это немецкие философы и называют *Weltanschauung*, то есть мировоззрение.

Это означает, что всякая проблема, всякий вопрос, который ставит жизнь, имеет христианский аспект и предполагает христианский ответ. Некоторые из этих проблем, как, например, христианское учение о человеке или о реальности абсолютной истины и заблуждения, сравнительно легко доступны пониманию. Обычно проблема в правильном их применении. Другие вопросы, такие, как проблема зла, не содержат в себе простых или очевидных ответов, но требуют максимального использования возможностей философского и библейского мышления и анализа.

Если христианство истинно, то тогда во всех жизненных ситуациях оно должно иметь ответ, который согласуется с истинами, провозглашенными Библией, и с реальностью. Поэтому задача теолога так истолковать учение, содержащееся в Писании, чтобы оно давало правильные точные ответы на эти вопросы и проблемы. Тем самым он должен показать и последователям христианства, и его противникам, что христианское мировоззрение не только разумно, но и наиболее разумно.

Наконец, христианская апологетика должна прямо и открыто смотреть в лицо своим противникам. Подобно тому, как Ириней сражался с гностицизмом в сочинении *Против ересей* и Ориген опровергал Цельса, точно так же и сегодняшний апологет должен прямо смотреть в лицо современным ему врагам. Павел часто призывает своих читателей к тому, чтобы они научились распознавать различие между истиной и заблуждением, чтобы опровергали всякого, кто проповедует лжеучение (1 Тим. 6:20-21; 2 Тим. 2:24-26; Тит. 1:9-11). Это предполагает определенное знание того, во что верит и чему учит противная сторона, но все же главное требование состоит в том, чтобы защитник веры в совершенстве знал свою собственную веру. Он, возможно, не будет знать всего, что касается всех ложных учений и философских систем, однако он может знать единственное истинное и с его помощью нанести поражение всем видам заблуждения.

Три главных положения этого раздела и рассуждение по их поводу основаны на кн.: Ronald B. Mayers, *Both/And: A Balanced Apologetic* (Chicago: Moody Press, 1984), pp. 8-11.

Библейские примеры апологетики

В Ветхом Завете мы видим, что Бог Сам предоставляет доказательства тому, что Он — Бог истинный. По просьбе Илии Он посылает с небес реальный, осязаемый огонь, чтобы наглядно доказать Свое существование. Обращенные к народу призывы Илии возложить свою веру на Бога основаны именно на этом доказательстве, он не приглашает сделать слепой, субъективный выбор.

Далее (в стихе 32) Петр апеллирует к историческому чуду Христова Воскресения, как позже будет делать и Павел (напр., 1 Кор. 15:3-8; Деян. 17:31).

Увещая язычников, Павел указывает на природу как на доказательство существования Бога (Деян. 14:17; Рим. 1:20). Когда же он в субботные дни обращался к иудеям, он имел обыкновение опираться в своей проповеди на Ветхий Завет, стараясь убедить их с помощью аргументации, почерпнутой в Писании, в том, что Иисус действительно был Мессией, Которого они ожидали (напр., Деян. 17:2-4). Позже в Ефесе, когда после продолжительных споров с иудеями Павел удалился из синагоги, он в течение двух лет ежедневно проповедовал божественность Иисуса Христа в школе Тиранна (Деян. 19).

Практическое приложение апологетики

Мы увидели основные функции апологетики и, совершив краткий экскурс в Писание, поняли, что доказательства и разум играют весьма важную роль, когда люди призваны предать себя Богу и Его Сыну. Теперь возникает следующий важный вопрос: Каково практическое приложение апологетики?

Относительно сомнений. Христиане и нехристиане равным образом выражают сомнения относительно рациональной обоснованности некоторых аспектов христианства. Возникают следующие вопросы: „Имеется ли веское доказательство того, что Бог существует? Может ли человек действительно достигнуть познания Бога, опираясь на собственные силы? Как объяснить присутствие зла и страдания в мире?“ Апологетика имеет дело с подобного рода проблемами, предлагая такие ответы, которые могут быть подтверждены доказательствами, доступными разуму. Поэтому она может играть важную роль, помогая людям справиться с их сомнениями.

В связи с этим, важная роль апологетики состоит также и в том, что она помогает новообращенным христианам укрепиться в вере. Поскольку человек редко изучает все возможные сферы рациональных доказательств прежде, чем он сделает свой выбор в пользу Христа, то время от времени у него неизбежно возникают сомнения, имеющие внешнюю или внутреннюю природу.

Если мы хорошо подготовлены, то мы можем оказать действенную помощь верующим в эти трудные для них моменты жизни. Мы можем помочь им обнаружить, что их окружало множество доказательств, просто они не имели случая их увидеть. В подобные периоды сомнения может происходить действительное и необходимое человеку умножение его веры, если только он расположен к поиску разумных обоснований веры и встречает их с открытым сердцем, а не пытается прикрыть ими какую-либо собственную нравственную проблему. Однако никогда не следует предполагать, что сомнения вызываются дурными побуждениями. Мы все — разумные существа, и поэтому для нас

Далее (в стихе 32) Петр апеллирует к историческому чуду Христова Воскресения, как позже будет делать и Павел (напр., 1 Кор. 15:3-8; Деян. 17:31).

Увещая язычников, Павел указывает на природу как на доказательство существования Бога (Деян. 14:17; Рим. 1:20). Когда же он в субботные дни обращался к иудеям, он имел обыкновение опираться в своей проповеди на Ветхий Завет, стараясь убедить их с помощью аргументации, почерпнутой в Писании, в том, что Иисус действительно был Мессией, Которого они ожидали (напр., Деян. 17:2-4). Позже в Ефесе, когда после продолжительных споров с иудеями Павел удалился из синагоги, он в течение двух лет ежедневно проповедовал божественность Иисуса Христа в школе Тиранна (Деян. 19).

Практическое приложение апологетики

Мы увидели основные функции апологетики и, совершив краткий экскурс в Писание, поняли, что доказательства и разум играют весьма важную роль, когда люди призваны предать себя Богу и Его Сыну. Теперь возникает следующий важный вопрос: Каково практическое приложение апологетики?

Относительно сомнений. Христиане и нехристиане равным образом выражают сомнения относительно рациональной обоснованности некоторых аспектов христианства. Возникают следующие вопросы: „Имеется ли веское доказательство того, что Бог существует? Может ли человек действительно достигнуть познания Бога, опираясь на собственные силы? Как объяснить присутствие зла и страдания в мире?“ Апологетика имеет дело с подобного рода проблемами, предлагая такие ответы, которые могут быть подтверждены доказательствами, доступными разуму. Поэтому она может играть важную роль, помогая людям справиться с их сомнениями.

В связи с этим, важная роль апологетики состоит также и в том, что она помогает новообращенным христианам укрепиться в вере. Поскольку человек редко изучает все возможные сферы рациональных доказательств прежде, чем он сделает свой выбор в пользу Христа, то время от времени у него неизбежно возникают сомнения, имеющие внешнюю или внутреннюю природу.

Если мы хорошо подготовлены, то мы можем оказать действенную помощь верующим в эти трудные для них моменты жизни. Мы можем помочь им обнаружить, что их окружало множество доказательств, просто они не имели случая их увидеть. В подобные периоды сомнения может происходить действительное и необходимое человеку умножение его веры, если только он расположен к поиску разумных обоснований веры и встречает их с открытым сердцем, а не пытается прикрыть ими какую-либо собственную нравственную проблему. Однако никогда не следует предполагать, что сомнения вызываются дурными побуждениями. Мы все — разумные существа, и поэтому для нас

истинности наших аргументов, вследствие которых, ему необходимо посвятить свою жизнь Богу (ср. Ин. 6:44; 16:8-11).

Многие люди так и не верят Христу, независимо от того, на сколько своих вопросов они получили ответ. Они просто хотят продолжать жить так, как хотят. В их случае доказательства, предоставляемые Богом, оказываются не поводом ко спасению, а, напротив, служат причиной к тому, чтобы они ожесточились сердцем, что делает их виновными и не имеющими извинения в грехе своем (Рим. 1:18-20; Ин. 15:22-25).

Природа доказательства, в физической или духовной области должна не возбуждать веру насильственно, а, скорее, поддерживать мысль о достоверной возможности того, что нечто истинно. Человеку все еще предстоит по внушению Духа сделать шаг веры.

Таким образом, наша задача как апологетов-евангелистов заключается просто в том, чтобы указать на доказательство, уместное в каждом отдельном случае, сознавая, что человек не сводится к одному лишь уму, что Бог должен убедить его грешное сердце раскрыться и принять в себя это доказательство. Лишь тогда это побудит человека сделать шаг веры.

Вот перечень того, чего нужно остерегаться при евангелизации:

1. Не пытайся отвечать на те вопросы, которыми не задается сам человек. Это зачастую лишь затуманивает ту проблему, которая действительно беспокоит его.
2. Не позволяй дискуссии переходить в ссору. Ты можешь быть даже прав, но сердце человека будет потеряно для тебя. Он лишь постарается еще яростнее сопротивляться твоим доводам, даже если они логически безупречны.
3. Не приписывай доказательству большую силу чем должно, ибо это лишь ослабит твоё рассуждение. Если же доказательство окажется в каком-нибудь отношении ложным, то ты потеряешь доверие.
4. Не считай само собой разумеющимся, что все задаваемые вопросы — лишь прикрытие для какой-то более глубокой проблемы. Такое вполне возможно. Однако, если это честные вопросы, а ты отнесешься к ним невнимательно, то ты рискуешь разочаровать того, кто задает их искренне. Возможно, что за ответами на них он отправится в другое место, и ты лишишь себя радости привести его ко Христу.
5. Не притворяйся, что у тебя есть ответы, если их у тебя нет! Твое лукавство будет обнаружено, и ты сам станешь лишним поводом к тому, чтобы человек не доверился Христу. Если ты в затруднении, то признайся в этом и скажи ему, что попытаешься отыскать ответ.
6. Не подталкивай человека к окончательному решению, если у него еще не было времени осмыслить твои ответы. Прояви терпение и доверь Святому Духу продолжить его подготовку. Ты должен быть

истинности наших аргументов, вследствие которых, ему необходимо посвятить свою жизнь Богу (ср. Ин. 6:44; 16:8-11).

Многие люди так и не верят Христу, независимо от того, на сколько своих вопросов они получили ответ. Они просто хотят продолжать жить так, как хотят. В их случае доказательства, предоставляемые Богом, оказываются не поводом ко спасению, а, напротив, служат причиной к тому, чтобы они ожесточились сердцем, что делает их виновными и не имеющими извинения в грехе своем (Рим. 1:18-20; Ин. 15:22-25).

Природа доказательства, в физической или духовной области должна не возбуждать веру насильственно, а, скорее, поддерживать мысль о достоверной возможности того, что нечто истинно. Человеку все еще предстоит по внушению Духа сделать шаг веры.

Таким образом, наша задача как апологетов-евангелистов заключается просто в том, чтобы указать на доказательство, уместное в каждом отдельном случае, сознавая, что человек не сводится к одному лишь уму, что Бог должен убедить его грешное сердце раскрыться и принять в себя это доказательство. Лишь тогда это побудит человека сделать шаг веры.

Вот перечень того, чего нужно остерегаться при евангелизации:

1. Не пытайся отвечать на те вопросы, которыми не задается сам человек. Это зачастую лишь затуманивает ту проблему, которая действительно беспокоит его.
2. Не позволяй дискуссии переходить в ссору. Ты можешь быть даже прав, но сердце человека будет потеряно для тебя. Он лишь постарается еще яростнее сопротивляться твоим доводам, даже если они логически безупречны.
3. Не приписывай доказательству большую силу чем должно, ибо это лишь ослабит твоё рассуждение. Если же доказательство окажется в каком-нибудь отношении ложным, то ты потеряешь доверие.
4. Не считай само собой разумеющимся, что все задаваемые вопросы — лишь прикрытие для какой-то более глубокой проблемы. Такое вполне возможно. Однако, если это честные вопросы, а ты отнесешься к ним невнимательно, то ты рискуешь разочаровать того, кто задает их искренне. Возможно, что за ответами на них он отправится в другое место, и ты лишишь себя радости привести его ко Христу.
5. Не притворяйся, что у тебя есть ответы, если их у тебя нет! Твое лукавство будет обнаружено, и ты сам станешь лишним поводом к тому, чтобы человек не доверился Христу. Если ты в затруднении, то признайся в этом и скажи ему, что попытаешься отыскать ответ.
6. Не подталкивай человека к окончательному решению, если у него еще не было времени осмыслить твои ответы. Прояви терпение и доверь Святому Духу продолжить его подготовку. Ты должен быть

приступая к апологетической предъевангелизации? В какой мере христианство может быть познано рационально, или в какой мере может быть рационально и логически последовательно доказана его истинность человеку, который еще не уверовал? Или же до какой степени оно должно быть просто „принято на веру“? Стараясь убедить человека в разумности христианства, должны ли мы апеллировать главным образом к его сердцу и говорить ему, что он должен просто уверовать, или же мы должны апеллировать к его разуму и призывать его к тому, чтобы он продумал рациональные доказательства?

Если говорить в общем плане, то в этом споре участвуют две точки зрения: точка зрения фидеиста (того, кто заранее, априори, допускает истинность какого-то положения) и точка зрения рационалиста (того, кто основывает свои убеждения на опытном доказательстве своих предположений). Фидеист делает акцент на вере как на основном средстве, с помощью которого человек приходит к богопознанию и к принятию христианской истины. Он настаивает на том, что истинность христианства не может быть подтверждена логическими доказательствами. Человек не многое узнает о Боге, пытаясь разумом изучать природные явления. Он может познать Его только с помощью веры. Поэтому фидеист убежден, что мы не должны смешивать теологию с философией, то есть веру с разумом, ибо в таком случае мы неизбежно свели бы библейскую веру к философскому рационализму.

В свою очередь, рационалист подчеркивает важную роль разума в человеческих поисках Бога. Он уверен, что человек может достичь надежного знания о Боге посредством созерцания природы. Для него истинность христианства может быть доказана с помощью логического обоснования. Здесь разум получает преимущество над сердцем и определяет то, что сердце должно будет воспринять. Рационалист стал бы утверждать, что невозможно уверовать сердцем в нечто такое, в чем отсутствует рациональное содержание.

Таким образом, фидеист обвиняет рационалиста в том, что тот основывает свою веру на способностях своего собственного ума. А рационалист обвиняет фидеиста в том, что он совершает субъективный, слепой прыжок в темноту, лишенную какой бы то ни было рациональной наполненности.

Конечно, предпринималось много попыток совместить веру и разум, дополняя одно другим. Так что можно говорить о рациональных фидеистах, у которых сердце (вера) сохраняет за собой главенствующую роль, а разум остается его слугою и руководителем, или о фидеистических рационалистах, у которых первостепенное значение имеет разум, тогда как вера играет второстепенную роль, вдохновляя и направляя его.

Здесь нам следует задержаться и потратить немного времени на то, чтобы прочитать раздел под названием „Рационально ли христианство?“ (гл. 1) в книге Пауля Литтла „Знай, почему ты веруешь“.

приступая к апологетической предъевангелизации? В какой мере христианство может быть познано рационально, или в какой мере может быть рационально и логически последовательно доказана его истинность человеку, который еще не уверовал? Или же до какой степени оно должно быть просто „принято на веру“? Стараясь убедить человека в разумности христианства, должны ли мы апеллировать главным образом к его сердцу и говорить ему, что он должен просто уверовать, или же мы должны апеллировать к его разуму и призывать его к тому, чтобы он продумал рациональные доказательства?

Если говорить в общем плане, то в этом споре участвуют две точки зрения: точка зрения фидеиста (того, кто заранее, априори, допускает истинность какого-то положения) и точка зрения рационалиста (того, кто основывает свои убеждения на опытном доказательстве своих предположений). Фидеист делает акцент на вере как на основном средстве, с помощью которого человек приходит к богопознанию и к принятию христианской истины. Он настаивает на том, что истинность христианства не может быть подтверждена логическими доказательствами. Человек не многое узнает о Боге, пытаясь разумом изучать природные явления. Он может познать Его только с помощью веры. Поэтому фидеист убежден, что мы не должны смешивать теологию с философией, то есть веру с разумом, ибо в таком случае мы неизбежно свели бы библейскую веру к философскому рационализму.

В свою очередь, рационалист подчеркивает важную роль разума в человеческих поисках Бога. Он уверен, что человек может достичь надежного знания о Боге посредством созерцания природы. Для него истинность христианства может быть доказана с помощью логического обоснования. Здесь разум получает преимущество над сердцем и определяет то, что сердце должно будет воспринять. Рационалист стал бы утверждать, что невозможно уверовать сердцем в нечто такое, в чем отсутствует рациональное содержание.

Таким образом, фидеист обвиняет рационалиста в том, что тот основывает свою веру на способностях своего собственного ума. А рационалист обвиняет фидеиста в том, что он совершает субъективный, слепой прыжок в темноту, лишенную какой бы то ни было рациональной наполненности.

Конечно, предпринималось много попыток совместить веру и разум, дополняя одно другим. Так что можно говорить о рациональных фидеистах, у которых сердце (вера) сохраняет за собой главенствующую роль, а разум остается его слугою и руководителем, или о фидеистических рационалистах, у которых первостепенное значение имеет разум, тогда как вера играет второстепенную роль, вдохновляя и направляя его.

Здесь нам следует задержаться и потратить немного времени на то, чтобы прочитать раздел под названием „Рационально ли христианство?“ (гл. 1) в книге Пауля Литтла „Знай, почему ты веруешь“.

формировании отношения к Богу есть вера, но поскольку разум есть часть нашего существа, то всякий шаг доверия или веры, направленный к Богу, должен всегда подразумевать акт размышления.

Сам Бог всегда является той главной точкой, в которой фокусируется наша вера. Вера наша утверждается или утрачивается в зависимости от Его существования. Он, и только Он, — объект нашей веры. Через посредство Духа Святого Он призывает людей возложить на Него свою веру. В ответ на этот призыв человек, как мыслящее и чувствующее создание, должен на всех уровнях воспринять предоставляемые ему доказательства (будь то природа, Библия или сама жизнь верующего), посредством которых он должен придти к вере.

Нужно отчетливо понимать: это не означает, что вера сводится к разуму, рациональным доказательствам, чувствам или даже к самой вере как таковой. Это утверждение означает лишь то, что разум и знание (т.е. сумма рациональных доказательств) участвуют в процессе принятия решения: должно ли человеку уверовать в Бога или же нет.

В качестве примера давайте рассмотрим следующую картинку, которую можно было бы назвать „Застенчивый столяр“. Представьте, что вы — владелец столярной мастерской и собираетесь нанять нового столяра. Он слишком робок, чтобы прийти на встречу с вами, однако он посылает вам полное описание и несколько образчиков своей работы. Некоторые из ваших работников также уже видели другие образцы и с похвалой отзывались вам о его способностях. Взвесив все эти доводы, вы идете на риск и нанимаете его за глаза. В свой первый рабочий день он, будучи очень застенчивым, запирается в своей мастерской, и ни вы, ни другие ваши работники с ним не встречаетесь. Но иногда вы слышите его голос, доносящийся из-за двери, и продолжаете видеть прекрасные образцы мебели, которые он каждый день выставляет за дверь.

Если бы вас кто-нибудь спросил, как вы можете знать наверняка, что он действительно каждый день бывает в этой мастерской, вы могли бы ответить, основываясь в данном случае на своем жизненном опыте, что получаемые вами доказательства (голос, новая мебель) убеждают вас в том, что он там — ровно настолько, насколько вы убеждены в существовании любых других невидимых вещей в этом мире (например, воздуха). В конце концов, вам никогда не приходилось видеть, чтобы прекрасная мебель возникала сама собою. Если ваши оппоненты будут настаивать, вы можете признать, что, возможно, имеется и какое-нибудь иное объяснение, но если даже и так, то вы не представляете, какое именно. Ибо ваш рассудок будет по-прежнему каждый день доставлять вам доказательства, продолжающие убеждать вас в том, что застенчивый столяр действительно существует, и что вы поступили правильно, наняв его на работу.

Или, возвращаясь к примеру с самолетом, человек может потратить дни и недели, изучая разные самолеты и даже тот самый, на котором

формировании отношения к Богу есть вера, но поскольку разум есть часть нашего существа, то всякий шаг доверия или веры, направленный к Богу, должен всегда подразумевать акт размышления.

Сам Бог всегда является той главной точкой, в которой фокусируется наша вера. Вера наша утверждается или утрачивается в зависимости от Его существования. Он, и только Он, — объект нашей веры. Через посредство Духа Святого Он призывает людей возложить на Него свою веру. В ответ на этот призыв человек, как мыслящее и чувствующее создание, должен на всех уровнях воспринять предоставляемые ему доказательства (будь то природа, Библия или сама жизнь верующего), посредством которых он должен придти к вере.

Нужно отчетливо понимать: это не означает, что вера сводится к разуму, рациональным доказательствам, чувствам или даже к самой вере как таковой. Это утверждение означает лишь то, что разум и знание (т.е. сумма рациональных доказательств) участвуют в процессе принятия решения: должно ли человеку уверовать в Бога или же нет.

В качестве примера давайте рассмотрим следующую картинку, которую можно было бы назвать „Застенчивый столяр“. Представьте, что вы — владелец столярной мастерской и собираетесь нанять нового столяра. Он слишком робок, чтобы прийти на встречу с вами, однако он посылает вам полное описание и несколько образчиков своей работы. Некоторые из ваших работников также уже видели другие образцы и с похвалой отзывались вам о его способностях. Взвесив все эти доводы, вы идете на риск и нанимаете его за глаза. В свой первый рабочий день он, будучи очень застенчивым, запирается в своей мастерской, и ни вы, ни другие ваши работники с ним не встречаетесь. Но иногда вы слышите его голос, доносящийся из-за двери, и продолжаете видеть прекрасные образцы мебели, которые он каждый день выставляет за дверь.

Если бы вас кто-нибудь спросил, как вы можете знать наверняка, что он действительно каждый день бывает в этой мастерской, вы могли бы ответить, основываясь в данном случае на своем жизненном опыте, что получаемые вами доказательства (голос, новая мебель) убеждают вас в том, что он там — ровно настолько, насколько вы убеждены в существовании любых других невидимых вещей в этом мире (например, воздуха). В конце концов, вам никогда не приходилось видеть, чтобы прекрасная мебель возникала сама собою. Если ваши оппоненты будут настаивать, вы можете признать, что, возможно, имеется и какое-нибудь иное объяснение, но если даже и так, то вы не представляете, какое именно. Ибо ваш рассудок будет по-прежнему каждый день доставлять вам доказательства, продолжающие убеждать вас в том, что застенчивый столяр действительно существует, и что вы поступили правильно, наняв его на работу.

Или, возвращаясь к примеру с самолетом, человек может потратить дни и недели, изучая разные самолеты и даже тот самый, на котором

Нужно отметить, что в повседневной жизни три этих способа познания обычно переплетены друг с другом и всегда — в той или иной мере — предполагают акт рассуждения. Мы разделили их лишь для того, чтобы помочь вам научиться распознавать некоторые их специфические особенности.

Вот три основных закона логики, сформулированные Аристотелем: *Закон тождества* — если какое-либо утверждение истинно, то оно истинно.

Закон противоречия — никакое утверждение не может быть одновременно истинным и ложным.

Закон исключенного третьего — всякое утверждение либо истинно, либо ложно.

Например, говоря „Я — человек“, я делаю истинное утверждение ($A = A$). Однако сказать теперь „Я — собака“ означает нарушить закон противоречия, поскольку я сказал, что $A = B$, при том, что A и B — суть взаимоисключающие субъекты высказывания. Эти три закона, при всей своей простоте, служат достаточным основанием, позволяющим нам мыслить и рассуждать апологетически и философски. Фрэнсис Шеффер часто напоминает о важности закона противоречия.

Прежде, чем мы перейдем к следующему способу познания, мы должны указать, что на процесс человеческого мышления повлияло грехопадение человека. Это означает две вещи. Во-первых, что человеческое мышление стало теперь не богоцентричным, а человекоцентричным. Изначально, когда человек только что вышел из рук Божьих, он должен был думать теми же мыслями, что и Бог, делая Его отправной точкой своего мышления и своих рассуждений. А после грехопадения отправной точкой всех своих мыслей человек сделал себя. Поэтому мы не можем ожидать от человека в греховном состоянии того, чтобы в его мышлении отражался божественный взгляд.

Во-вторых, это означает, что все люди мыслят по-разному, отсюда — апологетические споры, с которыми мы сталкиваемся. Вместе с тем, грехопадение не лишило человека способности мыслить разумно. Так что в наших апологетических усилиях мы можем рассчитывать на то, что люди, с которыми мы общаемся, могут понять и осмыслить рационально то, что мы говорим, независимо от того, верят они этому или нет. Если бы не это, то всякая проповедь, и в частности — евангелизационная, была бы тщетна и бессмысленна.

Эмпирическое познание. Этот метод познания основан на том, что мы обладаем способностью достигать надежного и существенного знания, опираясь на чувственный опыт. Его можно увидеть в Библии, когда Моисей заявляет, что он недостаточно хорошо владеет речью, чтобы сделаться вождем Израиля. Ответ Бога гласит, что это Он творит тех, которые говорят, и тех, которые немые: тех, которые видят и слышат, и тех, которые слепы и глухи (см. Исх. 4:11). Важно, что там подчеркивается действительное различие между зрячестью и слепотой,

Нужно отметить, что в повседневной жизни три этих способа познания обычно переплетены друг с другом и всегда — в той или иной мере — предполагают акт рассуждения. Мы разделили их лишь для того, чтобы помочь вам научиться распознавать некоторые их специфические особенности.

Вот три основных закона логики, сформулированные Аристотелем: *Закон тождества* — если какое-либо утверждение истинно, то оно истинно.

Закон противоречия — никакое утверждение не может быть одновременно истинным и ложным.

Закон исключенного третьего — всякое утверждение либо истинно, либо ложно.

Например, говоря „Я — человек“, я делаю истинное утверждение ($A = A$). Однако сказать теперь „Я — собака“ означает нарушить закон противоречия, поскольку я сказал, что $A = B$, при том, что A и B — суть взаимоисключающие субъекты высказывания. Эти три закона, при всей своей простоте, служат достаточным основанием, позволяющим нам мыслить и рассуждать апологетически и философски. Фрэнсис Шеффер часто напоминает о важности закона противоречия.

Прежде, чем мы перейдем к следующему способу познания, мы должны указать, что на процесс человеческого мышления повлияло грехопадение человека. Это означает две вещи. Во-первых, что человеческое мышление стало теперь не богоцентричным, а человекоцентричным. Изначально, когда человек только что вышел из рук Божьих, он должен был думать теми же мыслями, что и Бог, делая Его отправной точкой своего мышления и своих рассуждений. А после грехопадения отправной точкой всех своих мыслей человек сделал себя. Поэтому мы не можем ожидать от человека в греховном состоянии того, чтобы в его мышлении отражался божественный взгляд.

Во-вторых, это означает, что все люди мыслят по-разному, отсюда — апологетические споры, с которыми мы сталкиваемся. Вместе с тем, грехопадение не лишило человека способности мыслить разумно. Так что в наших апологетических усилиях мы можем рассчитывать на то, что люди, с которыми мы общаемся, могут понять и осмыслить рационально то, что мы говорим, независимо от того, верят они этому или нет. Если бы не это, то всякая проповедь, и в частности — евангелизационная, была бы тщетна и бессмысленна.

Эмпирическое познание. Этот метод познания основан на том, что мы обладаем способностью достигать надежного и существенного знания, опираясь на чувственный опыт. Его можно увидеть в Библии, когда Моисей заявляет, что он недостаточно хорошо владеет речью, чтобы сделаться вождем Израиля. Ответ Бога гласит, что это Он творит тех, которые говорят, и тех, которые немые: тех, которые видят и слышат, и тех, которые слепы и глухи (см. Исх. 4:11). Важно, что там подчеркивается действительное различие между зрячестью и слепотой,

„Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою. Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они не имеют извинения...“

В стихе 20 ясно говорится: то, что мы называем общим или естественным Откровением Бога, было усвоено нами в акте творения и одновременно с ним. То, что истинно для творения в целом, несомненно истинно и для человека в отдельности, коль человек был создан по образу Божию с той целью и с тем намерением, чтобы стать Ему другом. В качестве разумных существ, созданных для того, чтобы вступить в отношения с Богом и с Его образом, запечатленным на нашем существе, мы не только можем эмпирически воспринимать видимые вещи, которые с необходимостью указывают на реальность истинного и всемогущего Бога, но мы также способны — с помощью „непосредственного восприятия“ — сознавать реальность Бога и Его присутствие внутри нас, не прибегая к сознательному использованию индуктивных или дедуктивных умозаключений (стр. 53-54).

Для христианского апологета ключевой момент заключается здесь в том, что именно интуитивная сторона человеческой природы заставляет человека ощущать беспокойство в отсутствии Бога. Всякий человек нуждается (и обыкновенно ощущает эту свою потребность) в прощении и в освобождении от вины. Мы знаем — и вследствие того, что мы христиане, и из опыта, что мир не может ответить на эту нашу нужду. „Лишь трансцендентный Бог удовлетворяет человеческую потребность в высшей любви, и потому предоставляет основание для личностной любви между человеческими существами“ (стр. 56).

Поскольку человеку присуща эта и другие внутренние, личные потребности, составляющие часть его природы (хотя бы сам он отрицал или подавлял их сознательно или бессознательно), и поскольку знание Бога неизгладимо запечатлено в его сердце, то мы можем быть совершенно уверены, что Евангелие заключает в себе некий врожденный для человека призыв, обращенный к его сущности. Поэтому мы никогда не должны пытаться силою принудить неверующего войти в Царство Божие. Очень часто, напротив, мы можем достучаться до него, апеллируя к потребностям его сердца. Не следует преувеличивать значение интуиции в ущерб двум остальным методам познания, однако нужно признать за нею совершенно исключительную роль, когда речь идет о том, чтобы приводить людей ко Христу.

Такая трактовка познания вполне приемлема для различных культур. Американцы в целом больше тяготеют к эмпирическому типу мышления, западные европейцы более рациональны. А по мере того, как вы будете двигаться на восток, центр тяжести будет перемещаться на интуицию. Очень важно иметь это в виду, коль вы стараетесь углубить свой подход к евангелизации. Любая культура нуждается в

„Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою. Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они не имеют извинения...“

В стихе 20 ясно говорится: то, что мы называем общим или естественным Откровением Бога, было усвоено нами в акте творения и одновременно с ним. То, что истинно для творения в целом, несомненно истинно и для человека в отдельности, коль человек был создан по образу Божию с той целью и с тем намерением, чтобы стать Ему другом. В качестве разумных существ, созданных для того, чтобы вступить в отношения с Богом и с Его образом, запечатленным на нашем существе, мы не только можем эмпирически воспринимать видимые вещи, которые с необходимостью указывают на реальность истинного и всемогущего Бога, но мы также способны — с помощью „непосредственного восприятия“ — сознавать реальность Бога и Его присутствие внутри нас, не прибегая к сознательному использованию индуктивных или дедуктивных умозаключений (стр. 53-54).

Для христианского апологета ключевой момент заключается здесь в том, что именно интуитивная сторона человеческой природы заставляет человека ощущать беспокойство в отсутствии Бога. Всякий человек нуждается (и обыкновенно ощущает эту свою потребность) в прощении и в освобождении от вины. Мы знаем — и вследствие того, что мы христиане, и из опыта, что мир не может ответить на эту нашу нужду. „Лишь трансцендентный Бог удовлетворяет человеческую потребность в высшей любви, и потому предоставляет основание для личностной любви между человеческими существами“ (стр. 56).

Поскольку человеку присуща эта и другие внутренние, личные потребности, составляющие часть его природы (хотя бы сам он отрицал или подавлял их сознательно или бессознательно), и поскольку знание Бога неизгладимо запечатлено в его сердце, то мы можем быть совершенно уверены, что Евангелие заключает в себе некий врожденный для человека призыв, обращенный к его сущности. Поэтому мы никогда не должны пытаться силою принудить неверующего войти в Царство Божие. Очень часто, напротив, мы можем достучаться до него, апеллируя к потребностям его сердца. Не следует преувеличивать значение интуиции в ущерб двум остальным методам познания, однако нужно признать за нею совершенно исключительную роль, когда речь идет о том, чтобы приводить людей ко Христу.

Такая трактовка познания вполне приемлема для различных культур. Американцы в целом больше тяготеют к эмпирическому типу мышления, западные европейцы более рациональны. А по мере того, как вы будете двигаться на восток, центр тяжести будет перемещаться на интуицию. Очень важно иметь это в виду, коль вы стараетесь углубить свой подход к евангелизации. Любая культура нуждается в

Если мы согласимся, что правильный фильтр должен быть бесцветным, но у каждого человека в отдельности фильтр в той или иной степени окрашен в один из различных оттенков, то мы поймем, как легко может случиться, что двое, глядя на один и тот же предмет, все же будут не согласны друг с другом относительно того, что именно они видят.

Вот почему наша система убеждений, наше мировоззрение, существенным образом влияет на все наши мысли и поступки. Совершенно очевидно, до какой степени для нас важно иметь правильное мировоззрение. Обзор основных категорий, определяющих мировоззрение, поможет нам оценить собственное мировоззрение.

Категории убеждений

Одна из наиболее существенных категорий системы убеждений любого человека связана с природой самой реальности: что реально, а что нет. Для описания этой области мысли обычно прибегают к термину „метафизика“. Здесь мы имеем дело со следующими вопросами: „Является ли что-то одно более реальным, чем другое? Существует ли духовный мир? Чем он отличается от материального мира? В каком отношении друг к другу находятся эти две сферы? Возможны ли чудеса в сфере материального? Существует ли Бог? Какова Его природа? Существует ли некая иерархия реальности различных сущностей? Сколько есть видов сущностей? Вечна ли материя? А если нет, то как она возникла? Есть ли цель в мироздании? Является ли вселенная всецело механистической, закрытой системой?“ Метафизика, таким образом, имеет дело с описанием реальности и ее основных составляющих.

Аристотель, а вслед за ним и схоластик, различает „первые“ и „вторые“ сущности (ousiai, substantiae). Согласно его определению, „сущность, называемая так в самом основном, первичном и безусловном смысле, — это та, которая не говорит ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем, как, например, отдельный человек или отдельная лошадь. А вторыми сущностями называются те, к которым как к видам принадлежат сущности, называемые так в первичном смысле, — и эти виды, и их роды...“ (см. Категории, гл. 5). — Прим. пер.

Другая область убеждений связана с вопросом о том, каким образом мы знаем, что нечто реально. Ее принято называть эпистемиологией, наукой о познании. Вот некоторые вопросы, которые ставятся в этой области: „Каким образом мы достигаем знания о чем-то? Можем ли мы полагаться на то, что наши чувства дают нам правильную картину реальности? Где лежат границы человеческого познания? Какие гипотезы достоверны, если речь идет о нашем знании того, что является истинным знанием, а что — нет? Какова природа истины, относительно она или абсолютна? Каково соотношение между верой и разумом? Возможно ли достичь истинного знания вещей, принадлежа-

Если мы согласимся, что правильный фильтр должен быть бесцветным, но у каждого человека в отдельности фильтр в той или иной степени окрашен в один из различных оттенков, то мы поймем, как легко может случиться, что двое, глядя на один и тот же предмет, все же будут не согласны друг с другом относительно того, что именно они видят.

Вот почему наша система убеждений, наше мировоззрение, существенным образом влияет на все наши мысли и поступки. Совершенно очевидно, до какой степени для нас важно иметь правильное мировоззрение. Обзор основных категорий, определяющих мировоззрение, поможет нам оценить собственное мировоззрение.

Категории убеждений

Одна из наиболее существенных категорий системы убеждений любого человека связана с природой самой реальности: что реально, а что нет. Для описания этой области мысли обычно прибегают к термину „метафизика“. Здесь мы имеем дело со следующими вопросами: „Является ли что-то одно более реальным, чем другое? Существует ли духовный мир? Чем он отличается от материального мира? В каком отношении друг к другу находятся эти две сферы? Возможны ли чудеса в сфере материального? Существует ли Бог? Какова Его природа? Существует ли некая иерархия реальности различных сущностей? Сколько есть видов сущностей? Вечна ли материя? А если нет, то как она возникла? Есть ли цель в мироздании? Является ли вселенная всецело механистической, закрытой системой?“ Метафизика, таким образом, имеет дело с описанием реальности и ее основных составляющих.

Аристотель, а вслед за ним и схоластик, различает „первые“ и „вторые“ сущности (ousiai, substantiae). Согласно его определению, „сущность, называемая так в самом основном, первичном и безусловном смысле, — это та, которая не говорит ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем, как, например, отдельный человек или отдельная лошадь. А вторыми сущностями называются те, к которым как к видам принадлежат сущности, называемые так в первичном смысле, — и эти виды, и их роды...“ (см. Категории, гл. 5). — Прим. пер.

Другая область убеждений связана с вопросом о том, каким образом мы знаем, что нечто реально. Ее принято называть эпистемиологией, наукой о познании. Вот некоторые вопросы, которые ставятся в этой области: „Каким образом мы достигаем знания о чем-то? Можем ли мы полагаться на то, что наши чувства дают нам правильную картину реальности? Где лежат границы человеческого познания? Какие гипотезы достоверны, если речь идет о нашем знании того, что является истинным знанием, а что — нет? Какова природа истины, относительно она или абсолютна? Каково соотношение между верой и разумом? Возможно ли достичь истинного знания вещей, принадлежа-

наилучшим образом. Фидеисты, пытаясь убедить людей принять христианскую веру, преуменьшают роль разума и рациональных доказательств. Рационалисты, напротив, подчеркивают значение разума и доказательств, рассматривая их не как замену веры, но как основу или средство для формирования убеждений.

Этот курс, в котором мы стараемся продемонстрировать — с помощью рациональных доводов и доказательств — истинность христианства, имеет вместе с тем своей целью подтвердить самоценность и необходимость веры. Мы надеемся, что в итоге вы сумеете верно оценить и, где потребуется, изменить свою систему убеждений, а также объяснить, почему вы верите в то, во что верите.

В заключение — один важный момент. Мы можем проявить исключительные таланты на почве познания благой вести христианства, достигнуть знания о том, во что верят другие, и мастерства в деле защиты веры и опровержения заблуждений. Но если наша жизнь не подкрепляет нашего благовествования, то все наши благие усилия могут оказаться тщетными (см., напр., 1 Фесс. 1:5; 2:1-12). Это вовсе не означает, что истина становится сколько-нибудь менее истинной, когда мы согрешаем. Это означает, что неверующий может быть менее расположен отозваться на наш призыв, если он не видит, что истина деятельно осуществляется в нашей жизни, — может быть, и не безупречным образом, но подлинно и с видимым результатом. Как говорится и в увещании Павлом Тимофея, мы должны позаботиться о том, чтобы наша жизнь служила к прославлению той вести, которую мы проповедуем (1 Тим. 4:12-16).

Да благословит Бог со всею щедростью Своею вашу веру, когда вы созерцаете величие Его, открывшееся нам в Его деяниях и Его Слове. Да окрепнет вместе с тем и ваша готовность поделиться этой верой с другими людьми.

Самостоятельная работа 1.

Посвятите два или три часа тому, чтобы описать (насколько сумеете) вашу теперешнюю систему убеждений. Позаботьтесь о том, чтобы при этом вами была рассмотрена область метафизики, а также эпистемологии (включая противопоставление веры и разума), этики и теологии (вопрос о существовании и природе Бога в его отношении к существованию и природе этого мира).

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Francis A. Schaeffer, *The God Who Is There* (Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1968), p. 143.

наилучшим образом. Фидеисты, пытаясь убедить людей принять христианскую веру, преуменьшают роль разума и рациональных доказательств. Рационалисты, напротив, подчеркивают значение разума и доказательств, рассматривая их не как замену веры, но как основу или средство для формирования убеждений.

Этот курс, в котором мы стараемся продемонстрировать — с помощью рациональных доводов и доказательств — истинность христианства, имеет вместе с тем своей целью подтвердить самоценность и необходимость веры. Мы надеемся, что в итоге вы сумеете верно оценить и, где потребуется, изменить свою систему убеждений, а также объяснить, почему вы верите в то, во что верите.

В заключение — один важный момент. Мы можем проявить исключительные таланты на почве познания благой вести христианства, достигнуть знания о том, во что верят другие, и мастерства в деле защиты веры и опровержения заблуждений. Но если наша жизнь не подкрепляет нашего благовествования, то все наши благие усилия могут оказаться тщетными (см., напр., 1 Фесс. 1:5; 2:1-12). Это вовсе не означает, что истина становится сколько-нибудь менее истинной, когда мы согрешаем. Это означает, что неверующий может быть менее расположен отозваться на наш призыв, если он не видит, что истина деятельно осуществляется в нашей жизни, — может быть, и не безупречным образом, но подлинно и с видимым результатом. Как говорится и в увещании Павлом Тимофея, мы должны позаботиться о том, чтобы наша жизнь служила к прославлению той вести, которую мы проповедуем (1 Тим. 4:12-16).

Да благословит Бог со всею щедростью Своею вашу веру, когда вы созерцаете величие Его, открывшееся нам в Его деяниях и Его Слове. Да окрепнет вместе с тем и ваша готовность поделиться этой верой с другими людьми.

Самостоятельная работа 1.

Посвятите два или три часа тому, чтобы описать (насколько сумеете) вашу теперешнюю систему убеждений. Позаботьтесь о том, чтобы при этом вами была рассмотрена область метафизики, а также эпистемологии (включая противопоставление веры и разума), этики и теологии (вопрос о существовании и природе Бога в его отношении к существованию и природе этого мира).

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Francis A. Schaeffer, *The God Who Is There* (Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1968), p. 143.

Вопрос 4

Есть два фактора, позволяющие Литтлу уверенно утверждать, , что Евангелие истинно. Во-первых, — внешний, исторический, факт Воскресения; во-вторых, внутренний, личный акт общения со Христом. Кто-то мог бы возразить, что внешние, объективные факты должны быть субъективно восприняты индивидом, и что поэтому здесь все еще остается возможность самообмана. Хотя мы действительно должны допустить такую возможность, однако следует признать, что наши ощущения в целом заслуживают доверия, и реальное знание того, что находится „вне нас“, — возможно. Допуская это, христианство оказывается более объективным, чем большинство других религий, поскольку Христос и Его Воскресение (средоточие христианской веры) предполагает существование исторических, объективных данных, доказательство которых может взвесить всякий человек, обратившийся к ним.

Быть может, внутреннее свидетельство Христа и Духа Его (Рим. 8:16) оказывается даже более существенным, чем внешнее, историческое, поскольку какой-нибудь верующий может знать очень мало об исторических доказательствах, — таких, как Воскресение, — но при этом сохранять внутреннюю убежденность в том, что его вера истинна (правда, даже и в этом случае человек имеет перед глазами внешние, объективные факты творения, а мы знаем, что Дух Святой использует и эти факты в качестве свидетельства, подтверждающего существование Бога).

Вопрос 5

Ваше объяснение утверждения Литтла о том, что „вера, в христианском понимании, идет дальше разума, но никогда не наперекор ему“, должно звучать приблизительно так:

Разум, поскольку он рассматривает лишь рациональные доводы, не может пойти дальше их. Мы должны шагнуть за его пределы, в область веры, однако в направлении, указанном разумом (если мы уверовали в Бога, Который остается непостижимым для наших органов чувств). Нельзя свести друг к другу веру и разум, однако они и не противоречат друг другу. Это две взаимодополняющие способности, посредством которых человек приближается к Богу.

Вопрос 6

Все люди наделены одной и той же способностью мыслить логически, хотя разные люди мыслят по-разному. Поэтому падший человек может понять благовествование, однако недостаточно четко, чтобы уверовать, сформулировать для себя то, что он понял.

Вопрос 4

Есть два фактора, позволяющие Литтлу уверенно утверждать, , что Евангелие истинно. Во-первых, — внешний, исторический, факт Воскресения; во-вторых, внутренний, личный акт общения со Христом. Кто-то мог бы возразить, что внешние, объективные факты должны быть субъективно восприняты индивидом, и что поэтому здесь все еще остается возможность самообмана. Хотя мы действительно должны допустить такую возможность, однако следует признать, что наши ощущения в целом заслуживают доверия, и реальное знание того, что находится „вне нас“, — возможно. Допуская это, христианство оказывается более объективным, чем большинство других религий, поскольку Христос и Его Воскресение (средоточие христианской веры) предполагает существование исторических, объективных данных, доказательство которых может взвесить всякий человек, обратившийся к ним.

Быть может, внутреннее свидетельство Христа и Духа Его (Рим. 8:16) оказывается даже более существенным, чем внешнее, историческое, поскольку какой-нибудь верующий может знать очень мало об исторических доказательствах, — таких, как Воскресение, — но при этом сохранять внутреннюю убежденность в том, что его вера истинна (правда, даже и в этом случае человек имеет перед глазами внешние, объективные факты творения, а мы знаем, что Дух Святой использует и эти факты в качестве свидетельства, подтверждающего существование Бога).

Вопрос 5

Ваше объяснение утверждения Литтла о том, что „вера, в христианском понимании, идет дальше разума, но никогда не наперекор ему“, должно звучать приблизительно так:

Разум, поскольку он рассматривает лишь рациональные доводы, не может пойти дальше их. Мы должны шагнуть за его пределы, в область веры, однако в направлении, указанном разумом (если мы уверовали в Бога, Который остается непостижимым для наших органов чувств). Нельзя свести друг к другу веру и разум, однако они и не противоречат друг другу. Это две взаимодополняющие способности, посредством которых человек приближается к Богу.

Вопрос 6

Все люди наделены одной и той же способностью мыслить логически, хотя разные люди мыслят по-разному. Поэтому падший человек может понять благовествование, однако недостаточно четко, чтобы уверовать, сформулировать для себя то, что он понял.

Упражнение 1

Ваше описание системы убеждений Пиннока должно звучать приблизительно так:

Что касается метафизики, то он верит, что Бог, человек, окружающий мир и существование человека после смерти — реальны. Бог рассматривается как „творческая первооснова реальности“: это означает, что Он помещается на высшую ступень несотворенной реальности. Иными словами: только Он вечен, а все остальное обязано своим существованием Его творческому акту.

Что касается эпистемологии, то он признает, что наш разум и чувства в основном заслуживают доверия, обеспечивая нам правильное представление об окружающем действительном мире. Хотя наши чувства не всегда совершенны, они являются единственными инструментами для получения данных о внешнем мире, которыми мы располагаем. Затем, при помощи логического мышления, осуществляемого умом, мы оказываемся способными осмыслить эти данные и вывести надежное заключение о том, что реально, а что — нет. На этом основании он утверждает, что истинность основных положений христианства может быть подтверждена обычными способами, какими мы подтверждаем истинность вещей, знакомых нам в повседневной жизни.

Что касается этики, то он утверждает, что христианское мировоззрение адекватно с интеллектуальной, фактической и моральной точек зрения. Из этого вытекает, что христианское учение обеспечивает нас адекватным основанием для различения правильного и неправильного. Любовь к Богу, основанная на свободном выборе, — это как раз то, что Бог желает от нас получить.

Что касается теологии, то помимо всего, что мы уже обсудили выше, он изображает Бога и Христа как Тех, Кто достоин полного доверия со стороны человека. Бог справедлив, и потому Он предоставляет исчерпывающие доказательства, чтобы не вынуждать человека делать слепой, иррациональный выбор. И Бог, и Христос уважают человеческий разум и свободную волю. Они предоставляют доказательства, которые могут быть рационально рассмотрены и взвешены, но никогда не действуют таким образом, чтобы вынудить нас принять решение.

Он видит Бога благим, верным Своим обещаниям. Бог мягко желает добиться нашей любви к Себе. Он есть Бог любви, желающий установить наполненные смыслом, личные, близкие отношения с нами.

Что касается антропологии, то в человеке есть разумная часть, способная логически оценить те свидетельства, которые он получает

Упражнение 1

Ваше описание системы убеждений Пиннока должно звучать приблизительно так:

Что касается метафизики, то он верит, что Бог, человек, окружающий мир и существование человека после смерти — реальны. Бог рассматривается как „творческая первооснова реальности“: это означает, что Он помещается на высшую ступень несотворенной реальности. Иными словами: только Он вечен, а все остальное обязано своим существованием Его творческому акту.

Что касается эпистемологии, то он признает, что наш разум и чувства в основном заслуживают доверия, обеспечивая нам правильное представление об окружающем действительном мире. Хотя наши чувства не всегда совершенны, они являются единственными инструментами для получения данных о внешнем мире, которыми мы располагаем. Затем, при помощи логического мышления, осуществляемого умом, мы оказываемся способными осмыслить эти данные и вывести надежное заключение о том, что реально, а что — нет. На этом основании он утверждает, что истинность основных положений христианства может быть подтверждена обычными способами, какими мы подтверждаем истинность вещей, знакомых нам в повседневной жизни.

Что касается этики, то он утверждает, что христианское мировоззрение адекватно с интеллектуальной, фактической и моральной точек зрения. Из этого вытекает, что христианское учение обеспечивает нас адекватным основанием для различения правильного и неправильного. Любовь к Богу, основанная на свободном выборе, — это как раз то, что Бог желает от нас получить.

Что касается теологии, то помимо всего, что мы уже обсудили выше, он изображает Бога и Христа как Тех, Кто достоин полного доверия со стороны человека. Бог справедлив, и потому Он предоставляет исчерпывающие доказательства, чтобы не вынуждать человека делать слепой, иррациональный выбор. И Бог, и Христос уважают человеческий разум и свободную волю. Они предоставляют доказательства, которые могут быть рационально рассмотрены и взвешены, но никогда не действуют таким образом, чтобы вынудить нас принять решение.

Он видит Бога благим, верным Своим обещаниям. Бог мягко желает добиться нашей любви к Себе. Он есть Бог любви, желающий установить наполненные смыслом, личные, близкие отношения с нами.

Что касается антропологии, то в человеке есть разумная часть, способная логически оценить те свидетельства, которые он получает

Приложение А

РЕШАЮЩИЙ ВЫЗОВ

Со времени Иммануила Канта, для которого теологические утверждения были постулатами веры, и до Карла Поппера, для которого теологические положения являются непроверяемыми гипотезами, фидеистический подход к теологии значительно укрепил свои позиции.

Принято считать, что философия описывает и анализирует „логику“ различных учений и воззрений. Под „логикой“ в данном контексте подразумеваются специальные формы и специальные способы употребления языка, особые значения, предположения и заключения, характерные для определенной области исследования или типа интерпретации...

В целом философия сегодня стала менее амбициозной, менее догматичной и менее претенциозной, чем пятьдесят лет назад. Хотя глубокие расхождения философов в трактовке как метода, так и содержания философии не следует сглаживать, однако сейчас на Западе не слишком распространен взгляд на философию как на дисциплину, имеющую первостепенное значение. Напротив, она рассматривается как второстепенная дисциплина: ее предмет — не реальность и не мир, но концептуальный и лингвистический анализ, особенно когда она исследует природу, цели и истинность положений различных дисциплин первого порядка, — таких, как физика, биология, психология и т.д.

Отказ философии от своих притязаний был, по-моему, благотворен, однако крайне отрицательная оценка философии, довольно часто встречающаяся среди евангелистов, является одновременно и незаслуженной, и прискорбной. Незаслуженной, поскольку эта оценка оказывается скрытой философской, и потому уничтожает себя сама. Прискорбной, поскольку философия — особенно как вспомогательная дисциплина — это в первую очередь систематический подход к строгому мышлению, скрупулезному анализу и взвешенному критицизму. А евангелисты, как, впрочем, и неевангелисты, должны придерживаться строгой дисциплины во всяком интеллектуальном исследовании.

Этот, быть может, схематичный и выборочный обзор некоторых важнейших философских детерминант нашего интеллектуального климата должен помочь нам в понимании того, почему мы сегодня сталкиваемся со следующими пагубными, однако широко распространенными предвзятыми мнениями:

(1) Вызывает сомнение, существует ли истина вообще: но если она и существует, она не может быть познана.

Приложение А

РЕШАЮЩИЙ ВЫЗОВ

Со времени Иммануила Канта, для которого теологические утверждения были постулатами веры, и до Карла Поппера, для которого теологические положения являются непроверяемыми гипотезами, фидеистический подход к теологии значительно укрепил свои позиции.

Принято считать, что философия описывает и анализирует „логику“ различных учений и воззрений. Под „логикой“ в данном контексте подразумеваются специальные формы и специальные способы употребления языка, особые значения, предположения и заключения, характерные для определенной области исследования или типа интерпретации...

В целом философия сегодня стала менее амбициозной, менее догматичной и менее претенциозной, чем пятьдесят лет назад. Хотя глубокие расхождения философов в трактовке как метода, так и содержания философии не следует сглаживать, однако сейчас на Западе не слишком распространен взгляд на философию как на дисциплину, имеющую первостепенное значение. Напротив, она рассматривается как второстепенная дисциплина: ее предмет — не реальность и не мир, но концептуальный и лингвистический анализ, особенно когда она исследует природу, цели и истинность положений различных дисциплин первого порядка, — таких, как физика, биология, психология и т.д.

Отказ философии от своих притязаний был, по-моему, благотворен, однако крайне отрицательная оценка философии, довольно часто встречающаяся среди евангелистов, является одновременно и незаслуженной, и прискорбной. Незаслуженной, поскольку эта оценка оказывается скрытой философской, и потому уничтожает себя сама. Прискорбной, поскольку философия — особенно как вспомогательная дисциплина — это в первую очередь систематический подход к строгому мышлению, скрупулезному анализу и взвешенному критицизму. А евангелисты, как, впрочем, и неевангелисты, должны придерживаться строгой дисциплины во всяком интеллектуальном исследовании.

Этот, быть может, схематичный и выборочный обзор некоторых важнейших философских детерминант нашего интеллектуального климата должен помочь нам в понимании того, почему мы сегодня сталкиваемся со следующими пагубными, однако широко распространенными предвзятыми мнениями:

(1) Вызывает сомнение, существует ли истина вообще: но если она и существует, она не может быть познана.

обсуждения такие „доктрины“, как учение о нерелевантности религии, упорядоченности вселенной, несуществования Бога, превосходства научного метода, врожденной доброты человека, или детерминизма — просто перечисляю лишь некоторые из них. Большинство известных мне ученых бегут от философии, как от чумы, а между тем вся их работа основана на принятии определенных философских положений, которые они не осознают, и которые нисколько их не заботят“ (Гари Р. Коллинз, „Слово президента“: Бюллетень Американской Научной Ассоциации, Апрель, 1974).

Хотя трудно переоценить всю важность выявления априорных мнений и предпосылок, однако здесь крайне необходимо сделать одно предостережение. Широкое распространение этих мнений вовсе не говорит в пользу необходимости априорного предположения истинности какого-нибудь утверждения, то есть сведения всех утверждений из области знания к фидеистическим постулатам. Хотя философия сама по себе не может выработать или доказать основные теологические положения, однако она может показать саму возможность Откровения, а также выдвинуть и обосновать некоторые остающиеся за пределами Откровения истинные положения, которые согласуются с тем, что утверждает христианство. Философия может также разъяснить те универсальные принципы, которые подкрепляют положения христианства. Хороший апологет должен прибегать к анализу и оценке исходных предпосылок, однако если он успокаивается на позициях априорного предположения истинности какого-нибудь утверждения, то его интеллектуальные усилия оборачиваются пустым притворством.

Осуществляемый апологетом критический анализ априорных предпосылок должен производиться на четырех основных уровнях: популярном, академическом, религиозном и философском. На Западе, в особенности в Северной Америке, популярный уровень характеризуется плюрализмом, который охватывает всю гамму от грубых суеверий до догматического сциентизма. Несмотря на разнообразие субкультур, здесь повсеместно распространен такой тип жизни и поведения, основным мотивом которого является материалистический гедонизм — хотя последний отчасти сдерживается преградой религиозных и альтруистических интересов. Прагматический принцип работоспособности правит всем, служа высшим критерием истинности и ценности. А вывод о том, что нечто „работает“, делается в соответствии с тем, насколько оно удовлетворяет цели технологической эффективности или доставляет физическое и психологическое удовольствие.

Хотя академический уровень является транскультурным (чего нельзя сказать о популярном), однако его центр притяжения лежит в Европе и Северной Америке. Он усваивает некоторые характерные черты популярного этоса, произрастая на различных культурных почвах последнего, однако он обладает также и своими собственными особенностями. В целом он менее наивен в своем тяготении к сциен-

обсуждения такие „доктрины“, как учение о нерелевантности религии, упорядоченности вселенной, несуществования Бога, превосходства научного метода, врожденной доброты человека, или детерминизма — просто перечисляю лишь некоторые из них. Большинство известных мне ученых бегут от философии, как от чумы, а между тем вся их работа основана на принятии определенных философских положений, которые они не осознают, и которые нисколько их не заботят“ (Гари Р. Коллинз, „Слово президента“: Бюллетень Американской Научной Ассоциации, Апрель, 1974).

Хотя трудно переоценить всю важность выявления априорных мнений и предпосылок, однако здесь крайне необходимо сделать одно предостережение. Широкое распространение этих мнений вовсе не говорит в пользу необходимости априорного предположения истинности какого-нибудь утверждения, то есть сведения всех утверждений из области знания к фидеистическим постулатам. Хотя философия сама по себе не может выработать или доказать основные теологические положения, однако она может показать саму возможность Откровения, а также выдвинуть и обосновать некоторые остающиеся за пределами Откровения истинные положения, которые согласуются с тем, что утверждает христианство. Философия может также разъяснить те универсальные принципы, которые подкрепляют положения христианства. Хороший апологет должен прибегать к анализу и оценке исходных предпосылок, однако если он успокаивается на позициях априорного предположения истинности какого-нибудь утверждения, то его интеллектуальные усилия оборачиваются пустым притворством.

Осуществляемый апологетом критический анализ априорных предпосылок должен производиться на четырех основных уровнях: популярном, академическом, религиозном и философском. На Западе, в особенности в Северной Америке, популярный уровень характеризуется плюрализмом, который охватывает всю гамму от грубых суеверий до догматического сциентизма. Несмотря на разнообразие субкультур, здесь повсеместно распространен такой тип жизни и поведения, основным мотивом которого является материалистический гедонизм — хотя последний отчасти сдерживается преградой религиозных и альтруистических интересов. Прагматический принцип работоспособности правит всем, служа высшим критерием истинности и ценности. А вывод о том, что нечто „работает“, делается в соответствии с тем, насколько оно удовлетворяет цели технологической эффективности или доставляет физическое и психологическое удовольствие.

Хотя академический уровень является транскультурным (чего нельзя сказать о популярном), однако его центр притяжения лежит в Европе и Северной Америке. Он усваивает некоторые характерные черты популярного этоса, произрастая на различных культурных почвах последнего, однако он обладает также и своими собственными особенностями. В целом он менее наивен в своем тяготении к сциен-

УРОК 2

ДОСТАТОЧНОЕ ОСНОВАНИЕ, ЧТОБЫ УВЕРОВАТЬ ЧАСТЬ 1.

В послании к Ефесеянам 6:10-11 Павел говорит: „Наконец, братия мои, укрепляйтесь Господом и могуществом силы Его: облекитесь во всеоружие Божие, чтобы вам можно было стать против козней дьявольских...“

Кларк Х. Пиннок, известный христианский апологет, предлагает нашему вниманию главу „Довод в пользу христианской веры“ в своей книге „Апология христианской веры“, которую мы будем читать и изучать в этом и следующем уроках. Во вступительном слове к другой своей книге, посвященной проблемам апологетики, он говорит:

(Апологетика стремится) предоставить людям такое обоснование Евангелия, которое бы строилось на разумных основаниях, чтобы они могли сознательно и осмысленно подчиниться убеждающей силе Святого Духа. Сердце не может обрести отраду в том, что ум отвергает как ложь.

Во втором и третьем уроках мы рассмотрим пять областей доказательства христианской веры, очерченных Пинноком.

СОДЕРЖАНИЕ УРОКА

Подход к убеждению в истинности христианства

Пять кругов доказательств (часть первая)

Прагматическое основание веры

Опытное основание веры

Космическое основание веры

Заключение

ЦЕЛИ УРОКА

Завершив изучение этого урока, вы должны уметь:

1. Перечислить три основных пункта, характеризующих современный гуманизм, давая при этом на каждый из этих пунктов библейский ответ.
2. Защищать с помощью Писания веру в то, что отношения христианина с Богом являются подлинным источником его чувства собственного достоинства и собственной ценности.
3. Определять понятие „естественная теология“.
4. Объяснять, каким образом нравственное чувство человека предполагает существование Бога.
5. Давать ответ на возражение, будто бы христианство — просто субъективная, психологическая вера.

УРОК 2

ДОСТАТОЧНОЕ ОСНОВАНИЕ, ЧТОБЫ УВЕРОВАТЬ ЧАСТЬ 1.

В послании к Ефесеянам 6:10-11 Павел говорит: „Наконец, братия мои, укрепляйтесь Господом и могуществом силы Его: облекитесь во всеоружие Божие, чтобы вам можно было стать против козней дьявольских...“

Кларк Х. Пиннок, известный христианский апологет, предлагает нашему вниманию главу „Довод в пользу христианской веры“ в своей книге „Апология христианской веры“, которую мы будем читать и изучать в этом и следующем уроках. Во вступительном слове к другой своей книге, посвященной проблемам апологетики, он говорит:

(Апологетика стремится) предоставить людям такое обоснование Евангелия, которое бы строилось на разумных основаниях, чтобы они могли сознательно и осмысленно подчиниться убеждающей силе Святого Духа. Сердце не может обрести отраду в том, что ум отвергает как ложь.

Во втором и третьем уроках мы рассмотрим пять областей доказательства христианской веры, очерченных Пинноком.

СОДЕРЖАНИЕ УРОКА

Подход к убеждению в истинности христианства

Пять кругов доказательств (часть первая)

Прагматическое основание веры

Опытное основание веры

Космическое основание веры

Заключение

ЦЕЛИ УРОКА

Завершив изучение этого урока, вы должны уметь:

1. Перечислить три основных пункта, характеризующих современный гуманизм, давая при этом на каждый из этих пунктов библейский ответ.
2. Защищать с помощью Писания веру в то, что отношения христианина с Богом являются подлинным источником его чувства собственного достоинства и собственной ценности.
3. Определять понятие „естественная теология“.
4. Объяснять, каким образом нравственное чувство человека предполагает существование Бога.
5. Давать ответ на возражение, будто бы христианство — просто субъективная, психологическая вера.

скептический мир, окружающий нас, способен уразуметь, используя те знания и тот опыт, которыми мы располагаем. Теперь мы рассмотрим пять описанных Пинноком кругов доказательства христианской веры (три в этом уроке и еще два в третьем уроке), начав с общего обзора и перейдя затем к более детальному изучению каждого из них, как они представлены в книге.

ПЯТЬ КРУГОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

Эти круги (направления аргументации) подкрепляют христианское понимание реальности и требований, предъявляемых Христом к нашей жизни. Их сила заключается не в каждом из них в отдельности, но в убедительности всех пяти в совокупности, подобно тому, как из пяти отдельных волокон, свитых вместе, может получаться очень крепкая веревка.

Первый, второй и третий круги подготавливают человека, ищущего ответа, к серьезному размышлению над евангельским Откровением:

1. *Прагматическое (практическое) основание веры.* Евангелие дает нам надежное основание для веры в него, состоящее в идее ценности жизни.

2. *Эмпирическое измерение религии и христианской веры.* Евангелие открывает нам возможность истинного личного опыта общения с Богом, утоляя главную потребность человеческого сердца: потребность соприкоснуться с трансцендентальным бытием.

3. *Космическое основание веры.* Здесь мы расширяем горизонты нашего исследования, чтобы проникнуть в тайну самой вселенной, за пределы ее чисто человеческого измерения.

После этого человек, еще не спасенный, будет более склонен прислушаться к двум последним направлениям аргументации, которые подведут его к необходимости сделать личный выбор и принять Иисуса Христа как Спасителя.

4. *Историческое основание веры.* К нему прибегают, чтобы показать, что все факты и утверждения христианства соответствуют действительности, то есть имеют убедительное историческое подтверждение.

Фокус нашего обсуждения сужается до объекта христианской веры: личности Самого Христа. В конечном счете решение сделаться христианином будет решением признать личность Иисуса Христа, воспринять в историческом контексте Его жизни.

5. *Общинное основание веры.* Оно привлекает внимание к тому, как жили последователи Христа. Евангелие — истинная цель нашего поиска смысла и разумности мира, оно отвечает религиозным чаяниям нашего сердца, истинно с точки зрения библейской истории и через нашу моральную интуицию подсказывает, что мы нуждаемся в новом типе человеческого сообщества.

скептический мир, окружающий нас, способен уразуметь, используя те знания и тот опыт, которыми мы располагаем. Теперь мы рассмотрим пять описанных Пинноком кругов доказательства христианской веры (три в этом уроке и еще два в третьем уроке), начав с общего обзора и перейдя затем к более детальному изучению каждого из них, как они представлены в книге.

ПЯТЬ КРУГОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

Эти круги (направления аргументации) подкрепляют христианское понимание реальности и требований, предъявляемых Христом к нашей жизни. Их сила заключается не в каждом из них в отдельности, но в убедительности всех пяти в совокупности, подобно тому, как из пяти отдельных волокон, свитых вместе, может получаться очень крепкая веревка.

Первый, второй и третий круги подготавливают человека, ищущего ответа, к серьезному размышлению над евангельским Откровением:

1. *Прагматическое (практическое) основание веры.* Евангелие дает нам надежное основание для веры в него, состоящее в идее ценности жизни.

2. *Эмпирическое измерение религии и христианской веры.* Евангелие открывает нам возможность истинного личного опыта общения с Богом, утоляя главную потребность человеческого сердца: потребность соприкоснуться с трансцендентальным бытием.

3. *Космическое основание веры.* Здесь мы расширяем горизонты нашего исследования, чтобы проникнуть в тайну самой вселенной, за пределы ее чисто человеческого измерения.

После этого человек, еще не спасенный, будет более склонен прислушаться к двум последним направлениям аргументации, которые подведут его к необходимости сделать личный выбор и принять Иисуса Христа как Спасителя.

4. *Историческое основание веры.* К нему прибегают, чтобы показать, что все факты и утверждения христианства соответствуют действительности, то есть имеют убедительное историческое подтверждение.

Фокус нашего обсуждения сужается до объекта христианской веры: личности Самого Христа. В конечном счете решение сделаться христианином будет решением признать личность Иисуса Христа, воспринять в историческом контексте Его жизни.

5. *Общинное основание веры.* Оно привлекает внимание к тому, как жили последователи Христа. Евангелие — истинная цель нашего поиска смысла и разумности мира, оно отвечает религиозным чаяниям нашего сердца, истинно с точки зрения библейской истории и через нашу моральную интуицию подсказывает, что мы нуждаемся в новом типе человеческого сообщества.

ствие в своей жизни. Среди них есть истинно верующие в Иисуса Христа, обратившиеся в христианскую веру. Обратитесь теперь к чтению второй главы, „Круг второй: Религиозный опыт как основа веры“, книги „Апология христианской веры“.

Как указывает Джерри Сэндидж, это обоснование имеет очень широкое поле распространения:

В пользу обращения в христианство свидетельствует то, что люди всех национальностей, всех культур и всех времен имели один и тот же опыт. Другим — подтверждением является то, что оно действительно! Можно привести тысячи случаев, подтвержденных документально, для иллюстрации и доказательства действенной силы обращения в христианство. Отобранные здесь примеры представляют разные культуры, разные обстоятельства, разные исходные точки и разные типы личности. Опыт обращения этих людей различается также и своим механизмом, однако результат всегда бывает одним и тем же: это новое видение мира и новый стиль жизни, центром которых становится Иисус Христос.¹

Это именно то, чего нам следовало ожидать. Ибо если для людей возможна личная встреча с Богом, то мы должны заранее предположить, что в их опыте будет одновременно и много различий, и много сходства. Нужно ожидать этих различий, так как люди различаются по своему эмоциональному и умственному строю; но нужно ожидать сходства, так как все они пережили встречу с одним и тем же Богом.

Вопрос 5

Как отвечает Пиннок тем, кто подвергает сомнению достоверность свидетельств о религиозном опыте, поскольку сам не имел подобного?

То, что христианское обращение затрагивает человеческую душу, вовсе не означает, что это всецело психологический феномен. Это может быть и так, но вовсе не обязательно. Вот как говорит об этом Р.К. Спраул:

Одно дело доказать, что человек может выдумать свой религиозный опыт; другое дело — доказать, что он действительно выдумал его. Одно дело спорить, что человек может изобрести религию, руководствуясь своей психологической потребностью; другое дело — настаивать, что он ее действительно изобрел.²

В другой своей книге он разворачивает ту же мысль:

Не приходится спорить, что человеку присуща сила творческого воображения и способность претворять свои фантазии в отвлеченные теории или развитые религиозные системы. Следует также признать, что в религии человек обретает важный источник для утешения и самоуспокоения. Мы не спорим — людей часто увлекают к религии их эмоциональные потребности. Мы не спорим, что в истории челове-

ствие в своей жизни. Среди них есть истинно верующие в Иисуса Христа, обратившиеся в христианскую веру. Обратитесь теперь к чтению второй главы, „Круг второй: Религиозный опыт как основа веры“, книги „Апология христианской веры“.

Как указывает Джерри Сэндидж, это обоснование имеет очень широкое поле распространения:

В пользу обращения в христианство свидетельствует то, что люди всех национальностей, всех культур и всех времен имели один и тот же опыт. Другим — подтверждением является то, что оно действительно! Можно привести тысячи случаев, подтвержденных документально, для иллюстрации и доказательства действенной силы обращения в христианство. Отобранные здесь примеры представляют разные культуры, разные обстоятельства, разные исходные точки и разные типы личности. Опыт обращения этих людей различается также и своим механизмом, однако результат всегда бывает одним и тем же: это новое видение мира и новый стиль жизни, центром которых становится Иисус Христос.¹

Это именно то, чего нам следовало ожидать. Ибо если для людей возможна личная встреча с Богом, то мы должны заранее предположить, что в их опыте будет одновременно и много различий, и много сходства. Нужно ожидать этих различий, так как люди различаются по своему эмоциональному и умственному строю; но нужно ожидать сходства, так как все они пережили встречу с одним и тем же Богом.

Вопрос 5

Как отвечает Пиннок тем, кто подвергает сомнению достоверность свидетельств о религиозном опыте, поскольку сам не имел подобного?

То, что христианское обращение затрагивает человеческую душу, вовсе не означает, что это всецело психологический феномен. Это может быть и так, но вовсе не обязательно. Вот как говорит об этом Р.К. Спраул:

Одно дело доказать, что человек может выдумать свой религиозный опыт; другое дело — доказать, что он действительно выдумал его. Одно дело спорить, что человек может изобрести религию, руководствуясь своей психологической потребностью; другое дело — настаивать, что он ее действительно изобрел.²

В другой своей книге он разворачивает ту же мысль:

Не приходится спорить, что человеку присуща сила творческого воображения и способность претворять свои фантазии в отвлеченные теории или развитые религиозные системы. Следует также признать, что в религии человек обретает важный источник для утешения и самоуспокоения. Мы не спорим — людей часто увлекают к религии их эмоциональные потребности. Мы не спорим, что в истории челове-

Вопрос 6

Кратко объясните значение термина „естественная теология“, которым пользуется Пиннок.

Вопрос 7

Каким образом, по Пинноку, вселенная пробуждает в сознании людей вопрос о Боге?

Вопрос 8

Пиннок утверждает, что требуется больше веры, для того чтобы думать, что вселенная существует без Бога, чем для того, чтобы видеть в Боге ее Создателя. Согласны вы с этим или нет? Почему?

Самостоятельная работа 2

Поскольку данный урок включает в себя обсуждение проблемы опытного основания веры, то было бы весьма уместным, если бы вы подумали над своим собственным опытом обращения, а затем записали его в той форме, которая вам покажется предпочтительней. Быть может, вам захочется включить сюда ответы на некоторые из следующих вопросов: „Какие ступени духовной подготовки вы прошли в своей жизни (сюда могут входить радиопрограммы, которые вы слушали, христианская книга или трактат, прочитанные вами; свидетельство одного или нескольких христиан, которое вас поразило; особые обстоятельства или события вашей жизни, побудившие вас серьезно задуматься о вашем отношении к Богу. Когда знание Бога стало реальным для вас? Какие отношения существуют сейчас между вами и Богом? Между вами и вашей семьей? Между вами и тем человеком или теми людьми, которые проповедовали вам благую весть?“

Как говорится в Первом послании Петра 3:15, вы должны быть готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ. Подготовка этого письменного свидетельства станет первым шагом на этом пути. Господь откроет вам возможность разделить вашу веру с другими! Это Его задание мы обсудим на нашем следующем семинарском занятии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале этого урока мы сказали, что как христиане мы веруем в то, что библейское откровение истинно, что мы должны постоянно искать пути к тому, чтобы совершенствовать наше умение нести благую весть людям. Согласно Пинноку, Евангелие придает осмысленность жизни, христианский опыт дарит нам радость и удовлетворение по мере того, как мы учимся идти день за днем рука об руку с Богом, а природа показывает нам реальность Бога (естественная теология). В

Вопрос 6

Кратко объясните значение термина „естественная теология“, которым пользуется Пиннок.

Вопрос 7

Каким образом, по Пинноку, вселенная пробуждает в сознании людей вопрос о Боге?

Вопрос 8

Пиннок утверждает, что требуется больше веры, для того чтобы думать, что вселенная существует без Бога, чем для того, чтобы видеть в Боге ее Создателя. Согласны вы с этим или нет? Почему?

Самостоятельная работа 2

Поскольку данный урок включает в себя обсуждение проблемы опытного основания веры, то было бы весьма уместным, если бы вы подумали над своим собственным опытом обращения, а затем записали его в той форме, которая вам покажется предпочтительней. Быть может, вам захочется включить сюда ответы на некоторые из следующих вопросов: „Какие ступени духовной подготовки вы прошли в своей жизни (сюда могут входить радиопрограммы, которые вы слушали, христианская книга или трактат, прочитанные вами; свидетельство одного или нескольких христиан, которое вас поразило; особые обстоятельства или события вашей жизни, побудившие вас серьезно задуматься о вашем отношении к Богу. Когда знание Бога стало реальным для вас? Какие отношения существуют сейчас между вами и Богом? Между вами и вашей семьей? Между вами и тем человеком или теми людьми, которые проповедовали вам благую весть?“

Как говорится в Первом послании Петра 3:15, вы должны быть готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ. Подготовка этого письменного свидетельства станет первым шагом на этом пути. Господь откроет вам возможность разделить вашу веру с другими! Это Его задание мы обсудим на нашем следующем семинарском занятии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале этого урока мы сказали, что как христиане мы веруем в то, что библейское откровение истинно, что мы должны постоянно искать пути к тому, чтобы совершенствовать наше умение нести благую весть людям. Согласно Пинноку, Евангелие придает осмысленность жизни, христианский опыт дарит нам радость и удовлетворение по мере того, как мы учимся идти день за днем рука об руку с Богом, а природа показывает нам реальность Бога (естественная теология). В

Вопрос 1

Три отличительных признака современного гуманизма:

а. Современный гуманизм пытается привнести в человеческую жизнь осмысленность, целесообразность и направленность, не прибегая при этом ни к каким религиозным идеям или источникам. Он утверждает, что поскольку Бога нет, человек должен сам спасти себя.

б. Современный гуманизм, признавая, что христианская вера апеллирует к некоторым насущным человеческим потребностям, вместе с тем утверждает, что она не является рациональным убеждением, будучи лишь иллюзией, порождаемой представлением о желаемом. Если так, то думающий человек не должен придерживаться ее.

в. Современный гуманизм рассматривает человека как часть эволюционирующей природы, а не как тварное существо. Человечество должно само вырабатывать все свои ценности и ресурсы, необходимые для жизни.

Библейскими ответами на эти тезисы служат не определенные стихи из Библии, а задаваемые гуманисту вопросы, поставленные с библейских позиций и призывающие его ответить, как его собственная позиция согласуется с реальностью. Затем мы можем обратиться к Библии и показать, на чем основана наша вера в то, что именно Библия в наибольшей степени показывает осмысленность реальности. Ваши возражения могут включать следующие вопросы и библейские ответы на них:

а. Что служит основанием целесообразности и осмысленности? В чем состоит цель существования животных? Откуда у нас берется надежда? Отчего будущее должно приносить нам надежду? Гуманизм поощряет эгоистичность, однако можно видеть, что все люди нуждаются в любви, чуждой эгоизма. Что такое благо, и почему я должен ожидать, что мир благ, или что я найду это благо? В Иоанна в 10:10 говорится, что Иисус пришел, чтобы принести нам жизнь „с избытком“, то есть осмысленную и целесообразную.

б. Пиннок указывает, что и атеист может выдавать желаемое за действительное, например, тогда, когда он желает вычеркнуть Бога из своей жизни. В послании к Римлянам 3:10 и далее говорится, что обычно человек сам не ищет Бога, поэтому мы и должны быть готовы к подобным упрекам. Если основная человеческая потребность есть потребность в любви, поиск связи с Богом, как Вечным Источником любви (Ин. 3:16: 1 Ип. 4:8) — это разумная идея, а не самообман.

в. Если человек — существо, подобное животным, то как могут существовать ценности? Откуда они берутся? Могут ли животные иметь

Вопрос 1

Три отличительных признака современного гуманизма:

а. Современный гуманизм пытается привнести в человеческую жизнь осмысленность, целесообразность и направленность, не прибегая при этом ни к каким религиозным идеям или источникам. Он утверждает, что поскольку Бога нет, человек должен сам спасти себя.

б. Современный гуманизм, признавая, что христианская вера апеллирует к некоторым насущным человеческим потребностям, вместе с тем утверждает, что она не является рациональным убеждением, будучи лишь иллюзией, порождаемой представлением о желаемом. Если так, то думающий человек не должен придерживаться ее.

в. Современный гуманизм рассматривает человека как часть эволюционирующей природы, а не как тварное существо. Человечество должно само вырабатывать все свои ценности и ресурсы, необходимые для жизни.

Библейскими ответами на эти тезисы служат не определенные стихи из Библии, а задаваемые гуманисту вопросы, поставленные с библейских позиций и призывающие его ответить, как его собственная позиция согласуется с реальностью. Затем мы можем обратиться к Библии и показать, на чем основана наша вера в то, что именно Библия в наибольшей степени показывает осмысленность реальности. Ваши возражения могут включать следующие вопросы и библейские ответы на них:

а. Что служит основанием целесообразности и осмысленности? В чем состоит цель существования животных? Откуда у нас берется надежда? Отчего будущее должно приносить нам надежду? Гуманизм поощряет эгоистичность, однако можно видеть, что все люди нуждаются в любви, чуждой эгоизма. Что такое благо, и почему я должен ожидать, что мир благ, или что я найду это благо? В Иоанна в 10:10 говорится, что Иисус пришел, чтобы принести нам жизнь „с избытком“, то есть осмысленную и целесообразную.

б. Пиннок указывает, что и атеист может выдавать желаемое за действительное, например, тогда, когда он желает вычеркнуть Бога из своей жизни. В послании к Римлянам 3:10 и далее говорится, что обычно человек сам не ищет Бога, поэтому мы и должны быть готовы к подобным упрекам. Если основная человеческая потребность есть потребность в любви, поиск связи с Богом, как Вечным Источником любви (Ин. 3:16: 1 Ип. 4:8) — это разумная идея, а не самообман.

в. Если человек — существо, подобное животным, то как могут существовать ценности? Откуда они берутся? Могут ли животные иметь

Вопрос 5

Верно, что не все люди могут засвидетельствовать, что имели опыт общения с Богом в своей жизни, но это не опровергает свидетельства тех, кто имел такой опыт. Всякий наш опыт в этом мире обусловлен некоторыми обстоятельствами. Например, я не могу видеть, если у меня закрыты глаза. Реальность Бога никак не опровергается одним только тем обстоятельством, что Он не реален для тех, у кого, быть может, еще не было надлежащих условий для того, чтобы узнать Его. Знание Бога есть дар, и он не в нашей власти. С другой стороны, Бог готов встретить всех тех, кто смиренно придет к Нему (Ис. 55:1).

Вопрос 6

Пиннок пользуется термином „естественная теология“ для обозначения свидетельства реальности Бога, которое являет нам сама вселенная в силу того, что Бог — ее Создатель.

Вопрос 7

В высшей степени разумное устройство, которое являет нам этот мир, наблюдаемая в нем слаженная гармония и свидетельства его целесообразной упорядоченности приводят нас к заключению о существовании Бога-Творца.

Вопрос 8

Ваш ответ.

Вопрос 5

Верно, что не все люди могут засвидетельствовать, что имели опыт общения с Богом в своей жизни, но это не опровергает свидетельства тех, кто имел такой опыт. Всякий наш опыт в этом мире обусловлен некоторыми обстоятельствами. Например, я не могу видеть, если у меня закрыты глаза. Реальность Бога никак не опровергается одним только тем обстоятельством, что Он не реален для тех, у кого, быть может, еще не было надлежащих условий для того, чтобы узнать Его. Знание Бога есть дар, и он не в нашей власти. С другой стороны, Бог готов встретить всех тех, кто смиренно придет к Нему (Ис. 55:1).

Вопрос 6

Пиннок пользуется термином „естественная теология“ для обозначения свидетельства реальности Бога, которое являет нам сама вселенная в силу того, что Бог — ее Создатель.

Вопрос 7

В высшей степени разумное устройство, которое являет нам этот мир, наблюдаемая в нем слаженная гармония и свидетельства его целесообразной упорядоченности приводят нас к заключению о существовании Бога-Творца.

Вопрос 8

Ваш ответ.

д. Пиннок видит в себе добросовестного адвоката, старающегося убедить суд присяжных в истинности христианского откровения, предоставляя доказательства в его распоряжение.

Он призывает людей соединить в единое целое все отдельные доказательства. Он поведет за собою тех, кто хочет ответить на призыв истины. Его самое большое желание — чтобы ищущие истину люди пришли туда, где они узнают Иисуса Христа как своего Господа. Однако, он предупреждает, что надо быть открытым к их поиску, иначе дискуссия не приведет к результатам, меняющим жизнь.

д. Пиннок видит в себе добросовестного адвоката, старающегося убедить суд присяжных в истинности христианского откровения, предоставляя доказательства в его распоряжение.

Он призывает людей соединить в единое целое все отдельные доказательства. Он поведет за собою тех, кто хочет ответить на призыв истины. Его самое большое желание — чтобы ищущие истину люди пришли туда, где они узнают Иисуса Христа как своего Господа. Однако, он предупреждает, что надо быть открытым к их поиску, иначе дискуссия не приведет к результатам, меняющим жизнь.

ПЯТЬ КРУГОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (ЧАСТЬ ВТОРАЯ)

Во втором уроке мы начали рассматривать пять выделенных Пинноком кругов доказательств в пользу христианской веры. Теперь мы продолжаем наше изучение, обратившись к четвертому и пятому кругу.

Историческое основание веры

Мы должны взвесить это доказательство, чтобы увидеть, являются ли факты, подтверждающие божественность Иисуса, столь же убедительными сегодня, сколь убедительны они были для первых христиан. Что бы мы ни говорили об Иисусе Христе, практически все согласны в том, что Он был одной из самых исключительных личностей в истории. Прочтите главу 4 из книги „Апология христианской веры“: „Круг четвертый: Историческая основа веры“.

Вопрос 1

Когда Иисус осознал Свою божественную власть, и как Он обнаружил это знание перед людьми?

Вопрос 2

На какие две детали в рассказе о Воскресении Кларк Пиннок обращает особое внимание? Почему?

Вопрос 3

Из евангельского рассказа можно усмотреть, что ученики были обескуражены, напуганы и не ожидали вновь увидеть своего Господа. Расскажите о двух зримых доказательствах, которые убедили их в том, что Иисус действительно восстал из мертвых.

Вопрос 4

Некоторые отрицают возможность Воскресения на том основании, что у них нет надежных сведений о том, чтобы нечто подобное случилось когда-либо раньше. Как бы вы ответили на это возражение?

Неверующий, атеист, мусульманин, индуист и буддист — все в равной мере признают один основополагающий факт: уникальность Иисуса Христа. Кто-то однажды описал Его следующим образом:

„В глухой деревушке у крестьянки родился мальчик. Он вырос в гарнизонном городке, работал вместе с отцом-плотником. Он не написал никаких книг; у него не было ни богатства, ни влияния. Он никогда не стремился к государственной службе; никогда не удалялся дальше, чем на 200 миль, от своего родного города; никогда даже не заходил в большие города. В младенчестве он поверг в трепет царя, в

ПЯТЬ КРУГОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (ЧАСТЬ ВТОРАЯ)

Во втором уроке мы начали рассматривать пять выделенных Пинноком кругов доказательств в пользу христианской веры. Теперь мы продолжаем наше изучение, обратившись к четвертому и пятому кругу.

Историческое основание веры

Мы должны взвесить это доказательство, чтобы увидеть, являются ли факты, подтверждающие божественность Иисуса, столь же убедительными сегодня, сколь убедительны они были для первых христиан. Что бы мы ни говорили об Иисусе Христе, практически все согласны в том, что Он был одной из самых исключительных личностей в истории. Прочтите главу 4 из книги „Апология христианской веры“: „Круг четвертый: Историческая основа веры“.

Вопрос 1

Когда Иисус осознал Свою божественную власть, и как Он обнаружил это знание перед людьми?

Вопрос 2

На какие две детали в рассказе о Воскресении Кларк Пиннок обращает особое внимание? Почему?

Вопрос 3

Из евангельского рассказа можно усмотреть, что ученики были обескуражены, напуганы и не ожидали вновь увидеть своего Господа. Расскажите о двух зримых доказательствах, которые убедили их в том, что Иисус действительно восстал из мертвых.

Вопрос 4

Некоторые отрицают возможность Воскресения на том основании, что у них нет надежных сведений о том, чтобы нечто подобное случилось когда-либо раньше. Как бы вы ответили на это возражение?

Неверующий, атеист, мусульманин, индуист и буддист — все в равной мере признают один основополагающий факт: уникальность Иисуса Христа. Кто-то однажды описал Его следующим образом:

„В глухой деревушке у крестьянки родился мальчик. Он вырос в гарнизонном городке, работал вместе с отцом-плотником. Он не написал никаких книг; у него не было ни богатства, ни влияния. Он никогда не стремился к государственной службе; никогда не удалялся дальше, чем на 200 миль, от своего родного города; никогда даже не заходил в большие города. В младенчестве он поверг в трепет царя, в

возникла спустя несколько кратких недель после Распятия ее центральной фигуры — Иисуса Христа. Ее начало ознаменовалось числом обращений, превосходящим восемь тысяч. Как мы можем объяснить этот взрыв, произошедший в том самом городе, где Иисус был только что распят и погребен?

Перемена жизни. Эти первые обращенные, как и самые первые ученики, являли собой новую цель и новое качество жизни, которые они распространили по всему известному тогда миру. Даже перед лицом пыток, будучи предаваемы на растерзание диким зверям, на распятие и на другие муки, они не могли держать рты закрытыми. Они желали отдать жизни в доказательство того, что их Господь воистину восстал из мертвых.

И позже в ходе истории, вплоть до сегодняшнего дня, сотни тысяч людей самого разного происхождения и с самыми разными личностными особенностями заявляли, что они на себе испытали преобразующую жизнь силу Иисуса Христа.

Вопрос 5

Пиннок рассказывает об особых путях, которыми первые поколения христиан оказывали воздействие на общество, в котором они жили. Какими способами ваша местная община верующих может воздействовать на общество, в котором вы живете? По каждому из трех пунктов, перечисленных ниже, приведите хотя бы одно свое предложение или один пример того, как ваша церковь может помочь людям, или как она уже откликалась на нужды людей:

- а. Использование пожертвований на вашу местную церковь для помощи нуждающимся.
- б. Помощь верующим тем, кто оказался в положении безработных или недееспособных.
- в. Помощь верующим людям в ситуации кризиса или в беде.

„Будьте терпеливы. Бог еще не закончил работать надо мной!“ Нет, церковь не совершенна. Как говорит Пиннок, есть еще простор для совершенствования. Решение уверовать в евангельское откровение должно основываться не на том, что вы видите в жизни других людей, но на том свидетельстве, которое явлено нам в истине Евангелия. Однако Пиннок указывает, что даже взвесив это свидетельство и сделав выбор в пользу истинности христианского откровения, верующий может переживать периоды сомнений.

А теперь посмотрите, что говорится у Пиннока о колебаниях, о тех случаях, когда вы встречаетесь с информацией, которая с точки зрения вашего понимания христианской веры кажется не имеющей смысла или не укладывается в это понимание. Прочтите шестую главу „В случае сомнения“, и заключение книги „Апология христианской веры“.

возникла спустя несколько кратких недель после Распятия ее центральной фигуры — Иисуса Христа. Ее начало ознаменовалось числом обращений, превосходящим восемь тысяч. Как мы можем объяснить этот взрыв, произошедший в том самом городе, где Иисус был только что распят и погребен?

Перемена жизни. Эти первые обращенные, как и самые первые ученики, являли собой новую цель и новое качество жизни, которые они распространили по всему известному тогда миру. Даже перед лицом пыток, будучи предаваемы на растерзание диким зверям, на распятие и на другие муки, они не могли держать рты закрытыми. Они желали отдать жизни в доказательство того, что их Господь воистину восстал из мертвых.

И позже в ходе истории, вплоть до сегодняшнего дня, сотни тысяч людей самого разного происхождения и с самыми разными личностными особенностями заявляли, что они на себе испытали преобразующую жизнь силу Иисуса Христа.

Вопрос 5

Пиннок рассказывает об особых путях, которыми первые поколения христиан оказывали воздействие на общество, в котором они жили. Какими способами ваша местная община верующих может воздействовать на общество, в котором вы живете? По каждому из трех пунктов, перечисленных ниже, приведите хотя бы одно свое предложение или один пример того, как ваша церковь может помочь людям, или как она уже откликалась на нужды людей:

- а. Использование пожертвований на вашу местную церковь для помощи нуждающимся.
- б. Помощь верующим тем, кто оказался в положении безработных или недееспособных.
- в. Помощь верующим людям в ситуации кризиса или в беде.

„Будьте терпеливы. Бог еще не закончил работать надо мной!“ Нет, церковь не совершенна. Как говорит Пиннок, есть еще простор для совершенствования. Решение уверовать в евангельское откровение должно основываться не на том, что вы видите в жизни других людей, но на том свидетельстве, которое явлено нам в истине Евангелия. Однако Пиннок указывает, что даже взвесив это свидетельство и сделав выбор в пользу истинности христианского откровения, верующий может переживать периоды сомнений.

А теперь посмотрите, что говорится у Пиннока о колебаниях, о тех случаях, когда вы встречаетесь с информацией, которая с точки зрения вашего понимания христианской веры кажется не имеющей смысла или не укладывается в это понимание. Прочтите шестую главу „В случае сомнения“, и заключение книги „Апология христианской веры“.

б. Изменилось ли ваше понимание роли местной общины верующих с тех пор, как вы сделали христианином? Как именно?

в. Изложите кратко ваши первоначальные представления о том, почему Бог допускает зло и страдание в мире. Что вам открылось при размышлении над этими трудными вопросами?

3. Молитесь и ищите возможность поделиться своим свидетельством с любимыми, друзьями или соседями, которые еще не спаслись. Подготовьтесь к тому, чтобы рассказать о достигнутых вами результатах на следующем семинарском занятии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рождение, жизнь и смерть Иисуса были за много веков до того предсказаны в книгах Ветхого Завета. Иисус сотворил больше чудес, чем любой другой человек за всю историю мира. Жизнь Иисуса была чище жизни любого человека, жившего до или после Него. Его учение выше и влиятельнее, чем любая земная мудрость. Он провозгласил Себя Богом, подтвердив это Своими делами и Своими словами.

На протяжении веков многие люди принимали решение уверовать в христианское откровение и возложить свое упование на Евангелие. Они были уверены в том, что более чем достаточно оснований, чтобы поверить, что Христос был и остается Богом. В следующем разделе мы рассмотрим более подробно три главных основания христианской веры:

1. Доводы в пользу существования Бога.
2. Доводы в пользу Божественности Христа.
3. Доводы в пользу того, что Библия есть Слово Божие.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Кларк Н. Пиннок. Достаточное основание (Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1980), p. 70.

б. Изменилось ли ваше понимание роли местной общины верующих с тех пор, как вы сделали христианином? Как именно?

в. Изложите кратко ваши первоначальные представления о том, почему Бог допускает зло и страдание в мире. Что вам открылось при размышлении над этими трудными вопросами?

3. Молитесь и ищите возможность поделиться своим свидетельством с любимыми, друзьями или соседями, которые еще не спаслись. Подготовьтесь к тому, чтобы рассказать о достигнутых вами результатах на следующем семинарском занятии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рождение, жизнь и смерть Иисуса были за много веков до того предсказаны в книгах Ветхого Завета. Иисус сотворил больше чудес, чем любой другой человек за всю историю мира. Жизнь Иисуса была чище жизни любого человека, жившего до или после Него. Его учение выше и влиятельнее, чем любая земная мудрость. Он провозгласил Себя Богом, подтвердив это Своими делами и Своими словами.

На протяжении веков многие люди принимали решение уверовать в христианское откровение и возложить свое упование на Евангелие. Они были уверены в том, что более чем достаточно оснований, чтобы поверить, что Христос был и остается Богом. В следующем разделе мы рассмотрим более подробно три главных основания христианской веры:

1. Доводы в пользу существования Бога.
2. Доводы в пользу Божественности Христа.
3. Доводы в пользу того, что Библия есть Слово Божие.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Кларк Н. Пиннок. Достаточное основание (Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1980), p. 70.

Вопрос 4

Наше знание не ограничено тем, что мы испытали лично. Оно может быть обогащено опытом и рассказами других людей. Коль мы имеем убедительный рассказ о том, что Воскресение Христа действительно произошло, мы должны принять это как факт.

Когда человек staje лицом к лицу с фактом Воскресения, он тем самым оказывается перед выбором. Поскольку существует надежное свидетельство того, что Бог в лице Иисуса Христа пришел в наш мир, мы должны либо принять, либо отвергнуть те требования, которые Он предъявляет к нашей жизни.

Вопрос 5

Ваш ответ.

Вопрос 6

Самую значительную трудность для человека, пытающегося стать христианином, представляет вопрос о зле в мире. Как может Бог, Который благ, позволить страданию и пороку продолжать существовать в мире? В ответ на это возражение мы укажем на борьбу Бога со злом в человеке и на работу Христа.

Величайшим побудительным мотивом к тому, чтобы сделаться христианином, служит тот факт, что Бог — Творец и Опора нашей жизни. Его цели — благие; Он обещает объять всю полноту наших человеческих нужд. Он любит нас непреходящей любовью и победил наши грехи крестной смертью Своего Единственного Сына. Наша жизнь обретает законченность, когда мы принимаем Христа как личного Спасителя и Господа нашей жизни.

Вопрос 4

Наше знание не ограничено тем, что мы испытали лично. Оно может быть обогащено опытом и рассказами других людей. Коль мы имеем убедительный рассказ о том, что Воскресение Христа действительно произошло, мы должны принять это как факт.

Когда человек staje лицом к лицу с фактом Воскресения, он тем самым оказывается перед выбором. Поскольку существует надежное свидетельство того, что Бог в лице Иисуса Христа пришел в наш мир, мы должны либо принять, либо отвергнуть те требования, которые Он предъявляет к нашей жизни.

Вопрос 5

Ваш ответ.

Вопрос 6

Самую значительную трудность для человека, пытающегося стать христианином, представляет вопрос о зле в мире. Как может Бог, Который благ, позволить страданию и пороку продолжать существовать в мире? В ответ на это возражение мы укажем на борьбу Бога со злом в человеке и на работу Христа.

Величайшим побудительным мотивом к тому, чтобы сделаться христианином, служит тот факт, что Бог — Творец и Опора нашей жизни. Его цели — благие; Он обещает объять всю полноту наших человеческих нужд. Он любит нас непреходящей любовью и победил наши грехи крестной смертью Своего Единственного Сына. Наша жизнь обретает законченность, когда мы принимаем Христа как личного Спасителя и Господа нашей жизни.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

ТРИ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМЫ

В этом разделе рассматриваются три главных проблемы христианской веры: существование Бога, Божественность Иисуса Христа, надежность и достоверность Библии.

Для этого раздела мы воспользуемся книгой Пауля Литтла „Знай, почему ты веруешь“. После того, как вы потратили некоторое время на знакомство с Кларком Пинноком в первом разделе, мы хотели бы рассказать вам о покойном Пауле Литтле, трепетном слуге Иисуса Христа и талантливом апологете. Прочтите теперь вступительное слово и введение к книге „Знай, почему ты веруешь“.

Упражнение 1

Выполните следующее упражнение, касающееся Пауля Литтла, христианского апологета:

- а. Какую цель он преследовал при написании книги „Знай, почему ты веруешь“?
- б. В какой среде приходилось ему обычно осуществлять свое служение?
- в. Что послужило рациональным основанием для его обращения к апологетике?
- г. В чем состояла конечная цель его служения среди тех, кто хотел узнать о христианской вере?

Литтла описывают как усердного исследователя Слова Божьего, как человека веры, который всегда был готов разъяснять христианскую веру всякому ищущему истины. Теперь, когда вы сформулировали подход Литтла к христианскому убеждению, основываясь на том, что ранее читали в этой книге, попытайтесь зримо представить его исполняющим свое дело, выступающим с апологией христианства среди студентов университета.

СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛА

Урок 4 — Существует ли Бог?

Урок 5 — Бог ли Иисус Христос?

Урок 6 — Является ли Библия Словом Бога к человеку?

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

ТРИ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМЫ

В этом разделе рассматриваются три главных проблемы христианской веры: существование Бога, Божественность Иисуса Христа, надежность и достоверность Библии.

Для этого раздела мы воспользуемся книгой Пауля Литтла „Знай, почему ты веруешь“. После того, как вы потратили некоторое время на знакомство с Кларком Пинноком в первом разделе, мы хотели бы рассказать вам о покойном Пауле Литтле, трепетном слуге Иисуса Христа и талантливом апологете. Прочтите теперь вступительное слово и введение к книге „Знай, почему ты веруешь“.

Упражнение 1

Выполните следующее упражнение, касающееся Пауля Литтла, христианского апологета:

- а. Какую цель он преследовал при написании книги „Знай, почему ты веруешь“?
- б. В какой среде приходилось ему обычно осуществлять свое служение?
- в. Что послужило рациональным основанием для его обращения к апологетике?
- г. В чем состояла конечная цель его служения среди тех, кто хотел узнать о христианской вере?

Литтла описывают как усердного исследователя Слова Божьего, как человека веры, который всегда был готов разъяснять христианскую веру всякому ищущему истины. Теперь, когда вы сформулировали подход Литтла к христианскому убеждению, основываясь на том, что ранее читали в этой книге, попытайтесь зримо представить его исполняющим свое дело, выступающим с апологией христианства среди студентов университета.

СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛА

Урок 4 — Существует ли Бог?

Урок 5 — Бог ли Иисус Христос?

Урок 6 — Является ли Библия Словом Бога к человеку?

УРОК 4

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ БОГ?

Существует ли Бог, который был бы отделен от этого физического мира? Существует ли невидимая сверхъестественная область, откуда Бог совершает и являет чудеса в здешнем естественном мире? В настоящем уроке мы исследуем эти и другие подобные вопросы, постараемся установить не только возможность, но и достоверность того, что такой Бог существует.

СОДЕРЖАНИЕ УРОКА

- Возможность существования Бога
 - Точка зрения материалиста
 - Точка зрения того, кто верит во внеприродное
- Возможность чудес
 - Ограниченность знания
 - Объективная интерпретация физических данных
 - Законы природы
- Доказательство существования Бога
 - Вселенная
 - Человек
- Заключение

ЦЕЛИ УРОКА

Завершив этот урок, вы должны уметь:

1. Объяснять, почему есть основания думать, что чудеса могут происходить и происходили в действительности.
2. Объяснять, почему для натурализма невозможно опровергнуть существование сверхъестественного.
3. Объяснять, как свидетельство физики может косвенно указывать на существования нефизического, или духовного.
4. Объяснять, как разумность человека свидетельствует в пользу Божественного Разума.
5. Объяснять, каким образом нравственное чувство в человеке предполагает существование Бога.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ТЕРМИНОВ

Чудо — событие, происходящее в этом физическом мире, причины которого, однако, лежат за пределами этого физического мира.

УРОК 4

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ БОГ?

Существует ли Бог, который был бы отделен от этого физического мира? Существует ли невидимая сверхъестественная область, откуда Бог совершает и являет чудеса в здешнем естественном мире? В настоящем уроке мы исследуем эти и другие подобные вопросы, постараемся установить не только возможность, но и достоверность того, что такой Бог существует.

СОДЕРЖАНИЕ УРОКА

- Возможность существования Бога
 - Точка зрения материалиста
 - Точка зрения того, кто верит во внеприродное
- Возможность чудес
 - Ограниченность знания
 - Объективная интерпретация физических данных
 - Законы природы
- Доказательство существования Бога
 - Вселенная
 - Человек
- Заключение

ЦЕЛИ УРОКА

Завершив этот урок, вы должны уметь:

1. Объяснять, почему есть основания думать, что чудеса могут происходить и происходили в действительности.
2. Объяснять, почему для натурализма невозможно опровергнуть существование сверхъестественного.
3. Объяснять, как свидетельство физики может косвенно указывать на существования нефизического, или духовного.
4. Объяснять, как разумность человека свидетельствует в пользу Божественного Разума.
5. Объяснять, каким образом нравственное чувство в человеке предполагает существование Бога.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ТЕРМИНОВ

Чудо — событие, происходящее в этом физическом мире, причины которого, однако, лежат за пределами этого физического мира.

века нематериальны, однако столь же реальны, как и материальное тело. Целокупную реальность для него составляют материальное и духовное, причем оба этих элемента одинаково реальны.

Такая точка зрения утверждает, что за всеми вещами стоит Бог. Он более „плотен“, чем сотворенная Им вселенная: Он обладает более „сгущенной“ реальностью, чем сама материя. Он в высшей степени „осязаем“, если только мы знаем, как прикоснуться к Нему. „Если Бог есть — Он конкретней и личностней всего на свете“.²

ВОЗМОЖНОСТЬ ЧУДЕС

Когда происходит некое необычное событие, природовер пытается объяснить его в пределах естественного. Быть может, наблюдения были неполными или некорректными; может быть, когда-нибудь позже обстоятельства, вызвавшие это событие, станут объяснимыми в пределах естественного, или оно будет классифицировано как статистический шанс. Однако тот, кто верит во внеприродное, допустит возможность, что это действие Бога, и что чудо действительно произошло.

Если мы решим, что природа — не все, мы не можем знать, застрахована ли она от чудес. Есть что-то вне ее, но мы еще не знаем, проникает оно в нее или нет. Если же правы природоверы, можно сразу сказать, что чудес не бывает — ничто не проникнет в природу, ведь и проникать нечему.³

Иными словами, для природовера наша вселенная — закрытая система. Помимо нее не существует ничего, в том числе и Бога, а потому — чудеса невозможны. Противник природовера верит в то, что чудеса в нашем мире возможны.

Ограниченность знания

Тот, кто верит во внеприродное, сознает, что человеческий опыт весьма ограничен, даже тогда, когда дело касается физического мира. Человек ограничен несовершенством своих конечных физических чувств. Время и пространство ограничивают количество и разнообразие его чувственного восприятия мира, в особенности Вселенной. Вся целокупность человеческого опыта за всю историю представляет собою лишь малую толику того, что могло быть воспринято. Вследствие ограниченности человеческого знания, верящий во внеприродное оставляет для себя открытой возможность чудес и видит вселенную как открытую систему.

Мы наблюдаем лишь очень малую часть того, что происходит в физическом мире, и потому нам трудно прийти к определенным заключениям относительно него. Поэтому скептики в рассуждениях ограничивают себя рамками научной теории. А коль это справедливо для физического мира, то нам тем более трудно прийти к определенным заключениям о том, существует или нет духовный мир за пределами нашего ограниченного опыта. Человек обнаружил бы крайнюю

века нематериальны, однако столь же реальны, как и материальное тело. Целокупную реальность для него составляют материальное и духовное, причем оба этих элемента одинаково реальны.

Такая точка зрения утверждает, что за всеми вещами стоит Бог. Он более „плотен“, чем сотворенная Им вселенная: Он обладает более „сгущенной“ реальностью, чем сама материя. Он в высшей степени „осязаем“, если только мы знаем, как прикоснуться к Нему. „Если Бог есть — Он конкретней и личностней всего на свете“.²

ВОЗМОЖНОСТЬ ЧУДЕС

Когда происходит некое необычное событие, природовер пытается объяснить его в пределах естественного. Быть может, наблюдения были неполными или некорректными; может быть, когда-нибудь позже обстоятельства, вызвавшие это событие, станут объяснимыми в пределах естественного, или оно будет классифицировано как статистический шанс. Однако тот, кто верит во внеприродное, допустит возможность, что это действие Бога, и что чудо действительно произошло.

Если мы решим, что природа — не все, мы не можем знать, застрахована ли она от чудес. Есть что-то вне ее, но мы еще не знаем, проникает оно в нее или нет. Если же правы природоверы, можно сразу сказать, что чудес не бывает — ничто не проникнет в природу, ведь и проникать нечему.³

Иными словами, для природовера наша вселенная — закрытая система. Помимо нее не существует ничего, в том числе и Бога, а потому — чудеса невозможны. Противник природовера верит в то, что чудеса в нашем мире возможны.

Ограниченность знания

Тот, кто верит во внеприродное, сознает, что человеческий опыт весьма ограничен, даже тогда, когда дело касается физического мира. Человек ограничен несовершенством своих конечных физических чувств. Время и пространство ограничивают количество и разнообразие его чувственного восприятия мира, в особенности Вселенной. Вся целокупность человеческого опыта за всю историю представляет собою лишь малую толику того, что могло быть воспринято. Вследствие ограниченности человеческого знания, верящий во внеприродное оставляет для себя открытой возможность чудес и видит вселенную как открытую систему.

Мы наблюдаем лишь очень малую часть того, что происходит в физическом мире, и потому нам трудно прийти к определенным заключениям относительно него. Поэтому скептики в рассуждениях ограничивают себя рамками научной теории. А коль это справедливо для физического мира, то нам тем более трудно прийти к определенным заключениям о том, существует или нет духовный мир за пределами нашего ограниченного опыта. Человек обнаружил бы крайнюю

ся принципа, согласно которому только жизнь порождает жизнь. Если мы оглянемся на историю развития жизни, то, рассуждая логически, будем принуждены заключить, что начало жизни положило некое живое существо. Однако, это не согласуется с априорными установками природовера, согласно которым Бога не существует, так что он будет вынужден истолковать этот факт каким-то иным образом.

Существует несколько оснований, побуждающих природовера думать, что тот, кто верит во внеприродное, выходит за пределы разума. Одно из этих оснований заключается в том, что до сих пор мы не имели никаких твердых доказательств существования сверхъестественного, никаких „образцов“ духовного, которые могли бы поместить в пробирку. Материалисты заявляют, что доказательства существования физической реальности многократно перевешивают то, что свидетельствует о существовании духовного, поэтому есть все основания думать, что ничего, кроме физического мира, не существует.

Шотландский философ Дэвид Юм, ссылаясь на постулируемое им единообразие человеческого опыта в истории, говорит, что чудеса не заслуживают веры, ибо призваны лишь дать некое объяснение необычным фактам, поскольку все шансы здесь на стороне естественных причин. Определяя чудо как редкое событие, а закон природы как то, что описывает события, происходящие регулярно, он утверждает, что, поскольку доказательства в пользу регулярно происходящего всегда перевешивают доказательства в пользу редкого, то разумный человек никогда не должен верить в чудеса.

Однако нужно обладать всеведением, чтобы знать наверное, что весь опыт, поскольку он касается чудес, единообразен и свидетельствует о том, что чудес никогда не бывало. Льюис говорит:

Конечно, Юм прав: если все, как один, свидетельствуют против чуда, то есть — если чудес не бывало, значит их не бывало. К сожалению, мы вправе считать, что все свидетельства против них лишь в том случае, если все свидетельства о них несомненно ложны. А счесть их ложными мы вправе лишь в том случае, если знаем, что чудес не бывает. Получается порочный круг.⁵

Кроме того, получается, что Юм как бы уравнивает достоверность и вероятность. Например, относительно Воскресения Христа или Его Воплощения Юм приходит к выводу, что раз вероятность этих событий весьма и весьма низка, то, значит, и их достоверность должна быть самой минимальной. Поэтому нам не следует верить, что эти события действительно произошли. Однако Льюис по поводу Воплощения замечает, что, оно случилось лишь однажды и потому должно считаться в высшей степени невероятным. Но и сама история случилась однажды: вероятна ли она?⁶

Люди разумные должны основывать свои убеждения на фактах, подкрепленных доказательствами, а не на статистических шансах. Если событие, подобное Воскресению Иисуса Христа, хорошо подкреплено

ся принципа, согласно которому только жизнь порождает жизнь. Если мы оглянемся на историю развития жизни, то, рассуждая логически, будем принуждены заключить, что начало жизни положило некое живое существо. Однако, это не согласуется с априорными установками природовера, согласно которым Бога не существует, так что он будет вынужден истолковать этот факт каким-то иным образом.

Существует несколько оснований, побуждающих природовера думать, что тот, кто верит во внеприродное, выходит за пределы разума. Одно из этих оснований заключается в том, что до сих пор мы не имели никаких твердых доказательств существования сверхъестественного, никаких „образцов“ духовного, которые могли бы поместить в пробирку. Материалисты заявляют, что доказательства существования физической реальности многократно перевешивают то, что свидетельствует о существовании духовного, поэтому есть все основания думать, что ничего, кроме физического мира, не существует.

Шотландский философ Дэвид Юм, ссылаясь на постулируемое им единообразие человеческого опыта в истории, говорит, что чудеса не заслуживают веры, ибо призваны лишь дать некое объяснение необычным фактам, поскольку все шансы здесь на стороне естественных причин. Определяя чудо как редкое событие, а закон природы как то, что описывает события, происходящие регулярно, он утверждает, что, поскольку доказательства в пользу регулярно происходящего всегда перевешивают доказательства в пользу редкого, то разумный человек никогда не должен верить в чудеса.

Однако нужно обладать всеведением, чтобы знать наверное, что весь опыт, поскольку он касается чудес, единообразен и свидетельствует о том, что чудес никогда не бывало. Льюис говорит:

Конечно, Юм прав: если все, как один, свидетельствуют против чуда, то есть — если чудес не бывало, значит их не бывало. К сожалению, мы вправе считать, что все свидетельства против них лишь в том случае, если все свидетельства о них несомненно ложны. А счесть их ложными мы вправе лишь в том случае, если знаем, что чудес не бывает. Получается порочный круг.⁵

Кроме того, получается, что Юм как бы уравнивает достоверность и вероятность. Например, относительно Воскресения Христа или Его Воплощения Юм приходит к выводу, что раз вероятность этих событий весьма и весьма низка, то, значит, и их достоверность должна быть самой минимальной. Поэтому нам не следует верить, что эти события действительно произошли. Однако Льюис по поводу Воплощения замечает, что, оно случилось лишь однажды и потому должно считаться в высшей степени невероятным. Но и сама история случилась однажды: вероятна ли она?⁶

Люди разумные должны основывать свои убеждения на фактах, подкрепленных доказательствами, а не на статистических шансах. Если событие, подобное Воскресению Иисуса Христа, хорошо подкреплено

Вселенная

Откуда ведет свое происхождение вселенная? Вечна ли материя, или она имела начало? Сама вселенная указывает на упорядочивающую первопричину.

ТВОРЕНИЕ. Часто в качестве аргумента, доказывающего, что вселенная имеет начало, используется второй закон термодинамики. Применение этого закона мы рассмотрим более подробно в седьмом уроке, а здесь приведем лишь его самого. Вышеупомнутый закон гласит, что энтропия вселенной возрастает, и что количество полезной энергии, производящей работу, постоянно убывает. Поэтому с течением времени вселенная становится все менее и менее упорядоченной.

В целом масса и энергия остаются неизменными, но, по мере производства работы, тепловая энергия, расходуемая на такие вещи, как трение, теряется, не возобновляясь для того, чтобы совершить больший объем работы.

При условии, что этот закон справедлив для всякого места и всякого времени, он предполагает, что возраст вселенной не бесконечен, и еще — что она должна была прекратить свое существование к настоящему моменту. Почему? А потому, что мы не наблюдаем никаких обновляющих, творческих, интегративных процессов, которые в настоящее время имели бы место в природе, а наблюдаем лишь процессы консервации и распада. Очевидно, что, насколько мы можем знать, нет никакой новой силы или энергии, которая поступала бы во вселенную. Если бы мы продолжали настаивать на вечности вселенной, мы должны были бы постулировать такого рода вечный источник энергии, который бы компенсировал наблюдаемые потери энергии в нашей части вселенной.⁸

Можно было бы возразить на это, что наше знание о материальном мире несовершенно. Возможно, существует некая особая часть нашей все еще до конца не исследованной материальной вселенной, которая вечна, и из которой, как из источника, происходит все остальное. Признавая этот довод, христианский апологет Р.С. Спраул говорит:

Может быть, такая возможность и существует. Но тогда мы будем принуждены провести различие между вечной самосущной частью вселенной и всей остальной вселенной, которая оказалась бы тварным созданием первой. По крайней мере, некая часть вселенной оказалась бы трансцендентной по отношению к другой ее части, — хотя бы исходя из характера ее бытия. Но подобная трансцендентность это как раз и есть то, что мы отстаиваем, прибегая к понятию Бога.⁹

Таким образом, наблюдаемая нами часть вселенной указывает на то, что материя не вечна; что она имела начало. Если следовать логике, то ее первопричиной должно быть нечто вечное и причинно не обусловленное. И эта причина должна далеко превосходить в своей сложности силу и разумности того, что явилось ее порождением, то

Вселенная

Откуда ведет свое происхождение вселенная? Вечна ли материя, или она имела начало? Сама вселенная указывает на упорядочивающую первопричину.

ТВОРЕНИЕ. Часто в качестве аргумента, доказывающего, что вселенная имеет начало, используется второй закон термодинамики. Применение этого закона мы рассмотрим более подробно в седьмом уроке, а здесь приведем лишь его самого. Вышеупомнутый закон гласит, что энтропия вселенной возрастает, и что количество полезной энергии, производящей работу, постоянно убывает. Поэтому с течением времени вселенная становится все менее и менее упорядоченной.

В целом масса и энергия остаются неизменными, но, по мере производства работы, тепловая энергия, расходуемая на такие вещи, как трение, теряется, не возобновляясь для того, чтобы совершить больший объем работы.

При условии, что этот закон справедлив для всякого места и всякого времени, он предполагает, что возраст вселенной не бесконечен, и еще — что она должна была прекратить свое существование к настоящему моменту. Почему? А потому, что мы не наблюдаем никаких обновляющих, творческих, интегративных процессов, которые в настоящее время имели бы место в природе, а наблюдаем лишь процессы консервации и распада. Очевидно, что, насколько мы можем знать, нет никакой новой силы или энергии, которая поступала бы во вселенную. Если бы мы продолжали настаивать на вечности вселенной, мы должны были бы постулировать такого рода вечный источник энергии, который бы компенсировал наблюдаемые потери энергии в нашей части вселенной.⁸

Можно было бы возразить на это, что наше знание о материальном мире несовершенно. Возможно, существует некая особая часть нашей все еще до конца не исследованной материальной вселенной, которая вечна, и из которой, как из источника, происходит все остальное. Признавая этот довод, христианский апологет Р.С. Спраул говорит:

Может быть, такая возможность и существует. Но тогда мы будем принуждены провести различие между вечной самосущной частью вселенной и всей остальной вселенной, которая оказалась бы тварным созданием первой. По крайней мере, некая часть вселенной оказалась бы трансцендентной по отношению к другой ее части, — хотя бы исходя из характера ее бытия. Но подобная трансцендентность это как раз и есть то, что мы отстаиваем, прибегая к понятию Бога.⁹

Таким образом, наблюдаемая нами часть вселенной указывает на то, что материя не вечна; что она имела начало. Если следовать логике, то ее первопричиной должно быть нечто вечное и причинно не обусловленное. И эта причина должна далеко превосходить в своей сложности силу и разумности того, что явилось ее порождением, то

и дальше тем же самым путем, каким оно шло всегда. Порядок, зиждящийся на Существе, приносящем его, выглядит более логично, чем порядок, основанный на беспорядочном случае.

С другой стороны, если мы утверждаем, что материя вечна и всегда обладала высокой степенью упорядоченности, присущей ей изначально даже в ее простейших формах, тогда можно было бы сказать, что такая материя была бы адекватной причиной существования вселенной. Но это именно то, за что ратует противник природовера, только он утверждает, что эта первопричина есть Сам Бог. Создается впечатление, что материалист в этом пункте признает необходимость некой богоподобной причины, но предпочитает именовать ее не Богом, а материей.

Закон единообразия также предполагает существование хорошо упорядоченной первопричины. Он говорит, что все вещи в природе происходят в соответствии с причинноследственными связями. Научное исследование возможно лишь потому, что вещи происходят в предсказуемом порядке. Но если *modus operandi* вселенной есть, как мы видим теперь, закон единообразия, то нелогично утверждать, что этот закон единообразия возник в результате случайности.

Вопрос 2

В этом параграфе мы установили, что материя не вечна и что вселенной присуща высокая степень упорядоченности и сложности. Как эти факты указывают на возможность существования Бога, Творца вселенной?

Человек

Само существование человека и его разумность стоят в ряду важнейших доказательств существования Бога. Разумеется, на каждую из тем, рассматриваемых ниже, можно было бы написать отдельную книгу. Тем не менее, беглого взгляда, брошенного на эти доказательства, будет достаточно, чтобы выяснить причину, почему факт существования человека вносит столь значительный вклад в систему доказательств, указывающих на существование Бога.

СЛОЖНОСТЬ. Во всей вселенной жизнь является наиболее сложной формой материи, а человек является наиболее сложной формой жизни. Из всех известных форм жизни, по-видимому, один только человек обладает способностью постигнуть смысл мироздания и осмыслить свое место в нем.

Человеческий мозг — наиболее сложный жизненный орган, из всех известных человеку. Как говорит Генри Моррис:

Креационист верит, что только всемогущий Творец мог замыслить и сконструировать человеческий мозг! Разумеется, он не может доказать этот факт научно, но и эволюционист равным образом не

и дальше тем же самым путем, каким оно шло всегда. Порядок, зиждящийся на Существе, приносящем его, выглядит более логично, чем порядок, основанный на беспорядочном случае.

С другой стороны, если мы утверждаем, что материя вечна и всегда обладала высокой степенью упорядоченности, присущей ей изначально даже в ее простейших формах, тогда можно было бы сказать, что такая материя была бы адекватной причиной существования вселенной. Но это именно то, за что ратует противник природовера, только он утверждает, что эта первопричина есть Сам Бог. Создается впечатление, что материалист в этом пункте признает необходимость некой богоподобной причины, но предпочитает именовать ее не Богом, а материей.

Закон единообразия также предполагает существование хорошо упорядоченной первопричины. Он говорит, что все вещи в природе происходят в соответствии с причинноследственными связями. Научное исследование возможно лишь потому, что вещи происходят в предсказуемом порядке. Но если *modus operandi* вселенной есть, как мы видим теперь, закон единообразия, то нелогично утверждать, что этот закон единообразия возник в результате случайности.

Вопрос 2

В этом параграфе мы установили, что материя не вечна и что вселенной присуща высокая степень упорядоченности и сложности. Как эти факты указывают на возможность существования Бога, Творца вселенной?

Человек

Само существование человека и его разумность стоят в ряду важнейших доказательств существования Бога. Разумеется, на каждую из тем, рассматриваемых ниже, можно было бы написать отдельную книгу. Тем не менее, беглого взгляда, брошенного на эти доказательства, будет достаточно, чтобы выяснить причину, почему факт существования человека вносит столь значительный вклад в систему доказательств, указывающих на существование Бога.

СЛОЖНОСТЬ. Во всей вселенной жизнь является наиболее сложной формой материи, а человек является наиболее сложной формой жизни. Из всех известных форм жизни, по-видимому, один только человек обладает способностью постигнуть смысл мироздания и осмыслить свое место в нем.

Человеческий мозг — наиболее сложный жизненный орган, из всех известных человеку. Как говорит Генри Моррис:

Креационист верит, что только всемогущий Творец мог замыслить и сконструировать человеческий мозг! Разумеется, он не может доказать этот факт научно, но и эволюционист равным образом не

объяснение феномена человека. Он утверждает: чтобы стало возможным принять любое другое объяснение, от нас требуется еще большее усилие веры. Он полагает, что все другие точки зрения в конце концов приводят к отчаянию и утрате смысла существования, то есть к тому, чего изображаемый Хаксли человек предположительно способен избежать. Фрэнсис Шеффер доказывает что, если человек есть просто порождение безличной случайности, тогда все то, что делает его человеком, — надежда на существование цели и смысла, любовь, нравственные и рациональные побуждения, красота и словесное общение, — все они совершенно неосуществимы и потому бессмысленны. Возвышается в этой ситуации человек или же принижается? Он оказывается на самой низшей ступени и иерархии живых существ. Зеленый мох на камне выше его, ибо он может осуществить себя в существующей вселенной. Но если мир таков, как говорят эти люди, то тогда человек (не только как индивид, но и как раса), будучи не в состоянии осуществить себя, — мертв. В этой ситуации человек должен не ходить по траве, а преклоняться перед ней, так как она выше его!¹⁴

Многие не согласятся с Шеффером, говоря, что человеческое стремление к смыслу, его рациональные и моральные аспекты, его потребность любить и быть любимым могут быть объяснены химическими реакциями, генами и тому подобным; что все это отнюдь не характеризует нематериальную часть человеческого существа. Но если мы согласимся с этой возможностью, тогда мало что можно будет сказать в ответ.

РАЗУМНОСТЬ. Многие люди убеждены, что разум человека и есть именно то, что стоит выше природы или выходит за ее пределы. Если наше мышление целиком определяется внеразумными факторами, действительно неподвластными нашему контролю, тогда для нас не существует способа, позволяющего формировать правильные суждения о чем бы то ни было. А стало быть, мы не можем доверять нашим мыслям, включая и те теории, с помощью которых мы пытаемся осмыслить процесс мышления. В этом случае наши суждения вообще не имели бы никакой необходимой связи с реальностью.¹⁵

Поэтому природовер, если он желает быть последовательным, не имеет никаких оснований говорить, как это делал Хаксли, что человек в каком-то смысле свободен от всепоглощающего детерминизма природы, и может осуществлять свои собственные решения, управляя своим будущим. Напротив, человека пришлось бы рассматривать как раба обстоятельств и окружающей среды, мыслящего лишь о том, о чем ему повелевают мыслить эти обстоятельства.

Мы спросим природовера: что же во всем этом „славного“? Если он ответит: „Ничего! Человек ничем не отличается от дерева или камня“, — то тогда мы спросим: „А вы уверены?“ И тут может быть лишь один честный ответ: „Я не знаю наверняка“. Природовер исключает для себя всякое основание для какой бы то ни было уверенности в

объяснение феномена человека. Он утверждает: чтобы стало возможным принять любое другое объяснение, от нас требуется еще большее усилие веры. Он полагает, что все другие точки зрения в конце концов приводят к отчаянию и утрате смысла существования, то есть к тому, чего изображаемый Хаксли человек предположительно способен избежать. Фрэнсис Шеффер доказывает что, если человек есть просто порождение безличной случайности, тогда все то, что делает его человеком, — надежда на существование цели и смысла, любовь, нравственные и рациональные побуждения, красота и словесное общение, — все они совершенно неосуществимы и потому бессмысленны. Возвышается в этой ситуации человек или же принижается? Он оказывается на самой низшей ступени и иерархии живых существ. Зеленый мох на камне выше его, ибо он может осуществить себя в существующей вселенной. Но если мир таков, как говорят эти люди, то тогда человек (не только как индивид, но и как раса), будучи не в состоянии осуществить себя, — мертв. В этой ситуации человек должен не ходить по траве, а преклоняться перед ней, так как она выше его!¹⁴

Многие не согласятся с Шеффером, говоря, что человеческое стремление к смыслу, его рациональные и моральные аспекты, его потребность любить и быть любимым могут быть объяснены химическими реакциями, генами и тому подобным; что все это отнюдь не характеризует нематериальную часть человеческого существа. Но если мы согласимся с этой возможностью, тогда мало что можно будет сказать в ответ.

РАЗУМНОСТЬ. Многие люди убеждены, что разум человека и есть именно то, что стоит выше природы или выходит за ее пределы. Если наше мышление целиком определяется внеразумными факторами, действительно неподвластными нашему контролю, тогда для нас не существует способа, позволяющего формировать правильные суждения о чем бы то ни было. А стало быть, мы не можем доверять нашим мыслям, включая и те теории, с помощью которых мы пытаемся осмыслить процесс мышления. В этом случае наши суждения вообще не имели бы никакой необходимой связи с реальностью.¹⁵

Поэтому природовер, если он желает быть последовательным, не имеет никаких оснований говорить, как это делал Хаксли, что человек в каком-то смысле свободен от всепоглощающего детерминизма природы, и может осуществлять свои собственные решения, управляя своим будущим. Напротив, человека пришлось бы рассматривать как раба обстоятельств и окружающей среды, мыслящего лишь о том, о чем ему повелевают мыслить эти обстоятельства.

Мы спросим природовера: что же во всем этом „славного“? Если он ответит: „Ничего! Человек ничем не отличается от дерева или камня“, — то тогда мы спросим: „А вы уверены?“ И тут может быть лишь один честный ответ: „Я не знаю наверняка“. Природовер исключает для себя всякое основание для какой бы то ни было уверенности в

жить нравственной жизнью. Множество грехов, совершенных в этом мире, остаются здесь без настоящего воздаяния. К примеру, Гитлер мог понести некоторое наказание за свои грехи в форме угрызений совести или в том, что он покончил собой, однако мы все сознаем, что настоящего суда над ним пока он не умер, не было.

Поэтому Кант был убежден, что люди должны каким-то образом продолжать жить и после смерти, чтобы они могли получить справедливое воздаяние за зло и за добро от праведного судии, достаточно мудрого и могущественного, чтобы воздать им именно тем, что они заслужили. Те, которые были „добрыми“ на земле и стремились к честной праведной жизни, должны и в награду получить такое существование. А те, которые удалялись от добра и вели жизнь неправедную, должны быть осуждены на соответствующую жизнь.

Вопрос 3

Поясните своими словами суть аргумента, согласно которому наш разум должен брать начало в Боге, чтобы действительно был возможен акт мышления.

Вопрос 4

Как человеческая способность выносить моральные суждения указывает на существование высшего источника нравственной мудрости, пребывающего за пределами мира, в котором мы живем?

Вопрос 5

Что, по вашему мнению, оказывается наиболее веским аргументом в пользу существования Бога? Считаете ли вы, что большее число людей уверовало бы в Бога, если бы они имели более „осязаемые“ доказательства, если бы они могли „узреть“ Бога?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если материалисты правы, то человек всего лишь „великолепная случайность“, порожденная бездумной, безличной, чуждой любви и нравственности природой. Он подобен одинокому островку в пустынном бесчувственном океане вселенной, будучи обречен влачить свое неполноценное существование, которое не заключает в себе ни единой толики смысла.

Все его сентиментальные представления о любви — это лишь иллюзии. Его чувство справедливости и нравственности — бессмыслица. Он не имеет права сказать, что к нему были несправедливы. Его стремление к смыслу и целесообразности никуда не ведет, поскольку в жизни не существует конечной цели и высшего смысла. Фактически, он есть не что иное, как жалкое животное, которое жаждет любить и быть любимым, ощущать свою ценность, познавать и быть познан-

жить нравственной жизнью. Множество грехов, совершенных в этом мире, остаются здесь без настоящего воздаяния. К примеру, Гитлер мог понести некоторое наказание за свои грехи в форме угрызений совести или в том, что он покончил собой, однако мы все сознаем, что настоящего суда над ним пока он не умер, не было.

Поэтому Кант был убежден, что люди должны каким-то образом продолжать жить и после смерти, чтобы они могли получить справедливое воздаяние за зло и за добро от праведного судии, достаточно мудрого и могущественного, чтобы воздать им именно тем, что они заслужили. Те, которые были „добрыми“ на земле и стремились к честной праведной жизни, должны и в награду получить такое существование. А те, которые удалялись от добра и вели жизнь неправедную, должны быть осуждены на соответствующую жизнь.

Вопрос 3

Поясните своими словами суть аргумента, согласно которому наш разум должен брать начало в Боге, чтобы действительно был возможен акт мышления.

Вопрос 4

Как человеческая способность выносить моральные суждения указывает на существование высшего источника нравственной мудрости, пребывающего за пределами мира, в котором мы живем?

Вопрос 5

Что, по вашему мнению, оказывается наиболее веским аргументом в пользу существования Бога? Считаете ли вы, что большее число людей уверовало бы в Бога, если бы они имели более „осязаемые“ доказательства, если бы они могли „узреть“ Бога?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если материалисты правы, то человек всего лишь „великолепная случайность“, порожденная бездумной, безличной, чуждой любви и нравственности природой. Он подобен одинокому островку в пустынном бесчувственном океане вселенной, будучи обречен влачить свое неполноценное существование, которое не заключает в себе ни единой толики смысла.

Все его сентиментальные представления о любви — это лишь иллюзии. Его чувство справедливости и нравственности — бессмыслица. Он не имеет права сказать, что к нему были несправедливы. Его стремление к смыслу и целесообразности никуда не ведет, поскольку в жизни не существует конечной цели и высшего смысла. Фактически, он есть не что иное, как жалкое животное, которое жаждет любить и быть любимым, ощущать свою ценность, познавать и быть познан-

⁹ R.C. Sproul, Reason to Believe (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1978), p. 110.

¹⁰ Michael Green, You Must Be Joking (London: Hodder and Stoughton, 1976), p. 34.

¹¹ Henry M. Morris, ed., Scientific Creationism, updated and enlarged ed. (San Diego, CA: Master, 1974), p. 35.

¹² Sir Julian Huxley, Rationalist Annual, 1949, p. 87, cit. by Arthur C. Custance, The Doorway Papers, vol. 4: Evolution or Creation? (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1976), p. 24.

¹³ Lewis Thomas, „On the Uncertainty of Science“, Key Reporter 46 (Autumn 1980): 2, cit. by Henry M. Morris, The Biblical Basis for Modern Science (Grand Rapids, MI: Baker, 1984), p. 28.

¹⁴ Francis A. Schaelfer, The God Who Is There (Downers Grove; IL: Inter Varsity, 1968), p. 89.

¹⁵ К.С. Льюис, цит. соч. стр. 31.

¹⁶ Цит. соч., стр. 39.

¹⁷ Цит. соч., стр. 41-42.

¹⁸ Custance, p. 23

¹⁹ Cit. by Geisler, p. 12.

⁹ R.C. Sproul, Reason to Believe (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1978), p. 110.

¹⁰ Michael Green, You Must Be Joking (London: Hodder and Stoughton, 1976), p. 34.

¹¹ Henry M. Morris, ed., Scientific Creationism, updated and enlarged ed. (San Diego, CA: Master, 1974), p. 35.

¹² Sir Julian Huxley, Rationalist Annual, 1949, p. 87, cit. by Arthur C. Custance, The Doorway Papers, vol. 4: Evolution or Creation? (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1976), p. 24.

¹³ Lewis Thomas, „On the Uncertainty of Science“, Key Reporter 46 (Autumn 1980): 2, cit. by Henry M. Morris, The Biblical Basis for Modern Science (Grand Rapids, MI: Baker, 1984), p. 28.

¹⁴ Francis A. Schaelfer, The God Who Is There (Downers Grove; IL: Inter Varsity, 1968), p. 89.

¹⁵ К.С. Льюис, цит. соч. стр. 31.

¹⁶ Цит. соч., стр. 39.

¹⁷ Цит. соч., стр. 41-42.

¹⁸ Custance, p. 23

¹⁹ Cit. by Geisler, p. 12.

ют природоверы, включены в естественные процессы, происходящие в природе, и не можем разорвать эти путы, то тогда мы вообще не располагаем никакой независимостью. Природа, наш программист, диктует нам, о чем нам мыслить, и мы об этом мыслим. Утверждать, как пытаются делать некоторые природоверы, что человек каким-то образом обладает способностью быть в сфере своего мышления свободным от детерминистски организованной среды и принимать реальные решения, изменяющие эту среду, означает уверовать в теорию, не имеющую никаких разумных оснований. Тот, кто верит во внеприродное, напротив, утверждает, что основанием подобной веры для него служит существование Бога. Иными словами, если Бог совершенно независим от природы и если наше сознание имеет своим источником Бога, если мы сами сотворены — в этом отношении — по Его образу, тогда мы с полным правом можем ожидать, что человеческие существа действительно способны к актам истинного мышления.

Вопрос 4

Если бы не существовало независимого источника (т.е. Бога), отдельного от природы, в котором человеческая совесть могла бы найти свое основание, то тогда понятия „правильного“ и „неправильного“ должны были бы быть укоренены в природе, которая чужда нравственности. Нравственность в таком случае оказывалась бы чем-то вполне произвольным и относительным, зависящим от изменчивых пристрастий индивида или социума. Завтра безнаказанное убийство могло бы оказаться допустимым с точки зрения данного общества, если бы достаточное число его членов того пожелало. Но если существует Бог, нравственный по природе своей, то тогда мы имеем адекватное основание для уверенности в том, что подлинная нравственность существует, и что некоторые поступки всегда будут правильными, а другие — всегда неправильными. Настойчивое стремление человека придерживаться определенных моральных абсолютов указывает на источник моральной мудрости, который существует независимо от приливов и отливов текущих обстоятельств.

Вопрос 5

Ваш ответ. Когда Христос пришел на землю, люди в прямом смысле слова, реально увидели Бога лицом к лицу, что является самым сильным из всех возможным аргументов в пользу существования Бога. Однако, вследствие своего желания продолжать жить по своему собственному усмотрению, большинство из них отвергло знание Бога, которым обладало, и допустило распятие Иисуса Христа.

ют природоверы, включены в естественные процессы, происходящие в природе, и не можем разорвать эти путы, то тогда мы вообще не располагаем никакой независимостью. Природа, наш программист, диктует нам, о чем нам мыслить, и мы об этом мыслим. Утверждать, как пытаются делать некоторые природоверы, что человек каким-то образом обладает способностью быть в сфере своего мышления свободным от детерминистски организованной среды и принимать реальные решения, изменяющие эту среду, означает уверовать в теорию, не имеющую никаких разумных оснований. Тот, кто верит во внеприродное, напротив, утверждает, что основанием подобной веры для него служит существование Бога. Иными словами, если Бог совершенно независим от природы и если наше сознание имеет своим источником Бога, если мы сами сотворены — в этом отношении — по Его образу, тогда мы с полным правом можем ожидать, что человеческие существа действительно способны к актам истинного мышления.

Вопрос 4

Если бы не существовало независимого источника (т.е. Бога), отдельного от природы, в котором человеческая совесть могла бы найти свое основание, то тогда понятия „правильного“ и „неправильного“ должны были бы быть укоренены в природе, которая чужда нравственности. Нравственность в таком случае оказывалась бы чем-то вполне произвольным и относительным, зависящим от изменчивых пристрастий индивида или социума. Завтра безнаказанное убийство могло бы оказаться допустимым с точки зрения данного общества, если бы достаточное число его членов того пожелало. Но если существует Бог, нравственный по природе своей, то тогда мы имеем адекватное основание для уверенности в том, что подлинная нравственность существует, и что некоторые поступки всегда будут правильными, а другие — всегда неправильными. Настойчивое стремление человека придерживаться определенных моральных абсолютов указывает на источник моральной мудрости, который существует независимо от приливов и отливов текущих обстоятельств.

Вопрос 5

Ваш ответ. Когда Христос пришел на землю, люди в прямом смысле слова, реально увидели Бога лицом к лицу, что является самым сильным из всех возможным аргументов в пользу существования Бога. Однако, вследствие своего желания продолжать жить по своему собственному усмотрению, большинство из них отвергло знание Бога, которым обладало, и допустило распятие Иисуса Христа.

Приложение Б

ДРУГАЯ СЛОЖНОСТЬ ПРИРОДОВЕРИЯ

Мы не только размышляем о предметах; мы произносим нравственные суждения: „это хорошо“, „это плохо“, „я должен“, „этого делать нельзя“. На такие суждения существуют два взгляда. Одни считают, что тут мы применяем какую-то особую силу; другие — что это все тот же разум. Я придерживаюсь второй точки зрения, то есть верю, что основные нравственные принципы, от которых зависят все другие, постигаются разумом. Мы „просто видим“, что нет оснований приносить счастье ближнего в жертву нашему счастью, точно так же, как видим, что две величины, равные третьей, равны между собой. Ни ту, ни другую аксиому мы доказать не можем не потому, что они неразумны, а потому, что они самоочевидны, и все доказательства зависят от них. Их внутренняя разумность сияет собственным светом. Именно потому, что нравственность стоит на таких самоочевидных основах, мы, призывая человека к добродетели, говорим ему: „Одумайся!“

Но все это так, к слову; речь пойдет о другом. Сейчас нам неважно, какой из двух взглядов верен. Важно, что нравственные суждения ставят природовера в такой же тупик, как и все другие. Споря о нравственности, мы, как и во всяком споре, считаем доводы обесцененными, если они обусловлены вненравственными и внеразумными причинами. Мы часто слышим: „Он верит в святость собственности, потому что он миллионер“. „Он пацифист, потому что он трусит“. „Он — за телесные наказания, потому что он садист“. Часто эти подозрения неверны, но нам важно, что одна сторона выдвигает их. Другая — яростно опровергает; обе считают, что свели бы спор на нет. В действительной нашей жизни никто не придаст ни малейшей ценности нравственному суждению, если будет доказано, что оно обусловлено неморальным фактором. Именно на этом основании и фрейдисты, и марксисты с таким успехом нападают на общепринятую мораль.

То, что обесценивает частное суждение, должно обесценивать и всякое нравственное суждения вообще. Если идеи должного и недолжного объяснить внеразумными и вненравственными причинами, то идем эти — иллюзия. Природовер охотно объяснит, как она возникла. Некие химические процессы породили жизнь. Жизнь под давлением естественного отбора породила сознание. Наделенные сознанием организмы, ведущие себя определенным образом, живут дольше прочих. Наследственность, а иногда и воспитание передают потомкам их навыки. В каждом виде создается своя мораль поведения. У людей созна-

Приложение Б

ДРУГАЯ СЛОЖНОСТЬ ПРИРОДОВЕРИЯ

Мы не только размышляем о предметах; мы произносим нравственные суждения: „это хорошо“, „это плохо“, „я должен“, „этого делать нельзя“. На такие суждения существуют два взгляда. Одни считают, что тут мы применяем какую-то особую силу; другие — что это все тот же разум. Я придерживаюсь второй точки зрения, то есть верю, что основные нравственные принципы, от которых зависят все другие, постигаются разумом. Мы „просто видим“, что нет оснований приносить счастье ближнего в жертву нашему счастью, точно так же, как видим, что две величины, равные третьей, равны между собой. Ни ту, ни другую аксиому мы доказать не можем не потому, что они неразумны, а потому, что они самоочевидны, и все доказательства зависят от них. Их внутренняя разумность сияет собственным светом. Именно потому, что нравственность стоит на таких самоочевидных основах, мы, призывая человека к добродетели, говорим ему: „Одумайся!“

Но все это так, к слову; речь пойдет о другом. Сейчас нам неважно, какой из двух взглядов верен. Важно, что нравственные суждения ставят природовера в такой же тупик, как и все другие. Споря о нравственности, мы, как и во всяком споре, считаем доводы обесцененными, если они обусловлены вненравственными и внеразумными причинами. Мы часто слышим: „Он верит в святость собственности, потому что он миллионер“. „Он пацифист, потому что он трусит“. „Он — за телесные наказания, потому что он садист“. Часто эти подозрения неверны, но нам важно, что одна сторона выдвигает их. Другая — яростно опровергает; обе считают, что свели бы спор на нет. В действительной нашей жизни никто не придаст ни малейшей ценности нравственному суждению, если будет доказано, что оно обусловлено неморальным фактором. Именно на этом основании и фрейдисты, и марксисты с таким успехом нападают на общепринятую мораль.

То, что обесценивает частное суждение, должно обесценивать и всякое нравственное суждения вообще. Если идеи должного и недолжного объяснить внеразумными и вненравственными причинами, то идем эти — иллюзия. Природовер охотно объяснит, как она возникла. Некие химические процессы породили жизнь. Жизнь под давлением естественного отбора породила сознание. Наделенные сознанием организмы, ведущие себя определенным образом, живут дольше прочих. Наследственность, а иногда и воспитание передают потомкам их навыки. В каждом виде создается своя мораль поведения. У людей созна-

и так далее, словно это хоть сколько-нибудь меняет дело. Это помогло бы, если бы мы доподлинно установили, во-первых, что жизнь лучше смерти, и, во-вторых, что жизнь наших потомков не менее важна, чем наша. Однако и то, и другое — нравственные суждения, и природоверие их не объясняет. Конечно, мы чувствуем, что это верно: но природоверие велит нам считать, что такие чувства никак не соотносятся с истинностью. Может быть, мой альтруизм — как мое пристрастие к сыру? Если он не убыл от природоверия, я ему подчинюсь; если ослабел — я лучше потрачусь на сыр. Нет никаких особых причин потворствовать ему. Природоверы, разрушившие в понедельник мое уважение к совести, не вправе требовать, чтобы во вторник я снова ее почитал.

Итак, выхода нет. Если мы не откажемся от нравственных суждений, придется верить, что совесть — внеприродна. Она имеет смысл и цену только в том случае, когда в ней хотя бы отражается некая абсолютная нравственная мудрость, существующая сама по себе, а не порожденная внеразумной и вненравственной природой. В предыдущей главе мы признали сверхъестественным источник разума, в этой — признаем таким же источник идей добра и зла. Если вы считаете, что нравственное суждение — совсем иная вещь, чем рассуждение, вы скажете: „Мы знаем теперь еще один Божий атрибут“. Если же вы, как и я, считаете их явлениями одного порядка, вы скажете: „Мы больше знаем теперь о Божественном Разуме“.

К.С. Льюис, Чудо, пер. Н. Трауберг (Москва, Гнозис-Прогресс, 1991), стр. 37-42.

и так далее, словно это хоть сколько-нибудь меняет дело. Это помогло бы, если бы мы доподлинно установили, во-первых, что жизнь лучше смерти, и, во-вторых, что жизнь наших потомков не менее важна, чем наша. Однако и то, и другое — нравственные суждения, и природоверие их не объясняет. Конечно, мы чувствуем, что это верно: но природоверие велит нам считать, что такие чувства никак не соотносятся с истинностью. Может быть, мой альтруизм — как мое пристрастие к сыру? Если он не убыл от природоверия, я ему подчинюсь; если ослабел — я лучше потрачусь на сыр. Нет никаких особых причин потворствовать ему. Природоверы, разрушившие в понедельник мое уважение к совести, не вправе требовать, чтобы во вторник я снова ее почитал.

Итак, выхода нет. Если мы не откажемся от нравственных суждений, придется верить, что совесть — внеприродна. Она имеет смысл и цену только в том случае, когда в ней хотя бы отражается некая абсолютная нравственная мудрость, существующая сама по себе, а не порожденная внеразумной и вненравственной природой. В предыдущей главе мы признали сверхъестественным источник разума, в этой — признаем таким же источник идей добра и зла. Если вы считаете, что нравственное суждение — совсем иная вещь, чем рассуждение, вы скажете: „Мы знаем теперь еще один Божий атрибут“. Если же вы, как и я, считаете их явлениями одного порядка, вы скажете: „Мы больше знаем теперь о Божественном Разуме“.

К.С. Льюис, Чудо, пер. Н. Трауберг (Москва, Гнозис-Прогресс, 1991), стр. 37-42.

Теории, объясняющие Воскресение.

Теории, утверждающие, что Гробница не была пуста.

Теории, утверждающие, что Гробница была пуста.

Заключение.

ЦЕЛЬ УРОКА

Когда вы освоите этот материал, вы сможете:

1. Перечислить четыре имени, которыми назван Иисус в Священном Писании и обсудить, как они свидетельствуют о Его Божественности.
2. Обсудить, как деяния Иисуса подтверждают его заявления.
3. Развивать учение Библии, используя его против скептицизма тех, кто видит во Христе только морального учителя, а не Бога.
4. Перечислить, по крайней мере, четыре фактора, подтверждающих законность исторических свидетельств, позволяющих заключить, что Гробница Господня была пуста после воскресения Иисуса из мертвых.
5. Опровергнуть теорию, которая отрицает телесное воскресение Христа.
6. Защищать позицию, что Иисус Христос — Бог, и только через божественность возможно примирение с Богом.
7. Объяснить, почему телесное воскресение Иисуса Христа — наиболее убедительное свидетельство Его божественности.

Выучите стих

Выучите (Иоанн 8:45-47, 58).

ВСТУПЛЕНИЕ

Что заявлял Иисус? Его слова и деяния убеждают нас в том, что Он — Бог в человеческом облики. Давайте посмотрим на свидетельства очевидцев и подумаем. Начнем с чтения главы 3 „Бог ли Иисус Христос?“ из книги „Знать, почему веришь“ Пола Литтла.

Иисус не провозглашал Свою божественность на словах, хотя если изучить их внимательно, мы придем к заключению: Он думал, что Он Бог. Все Его высказывания, вся Его жизнь окружены божественностью. Президент вашей страны не станет говорить: „Может быть вы не знаете меня, но я — президент“. Но его манера держаться, его авторитет укажут вам на его высокое положение. Тоже самое можно сказать и об Иисусе Христе (Мф. 7:28-29; Ин. 7:45-46).

По каким причинам росла уверенность в том, что Иисус Христос — Бог? Христианство, по-видимому, пришло к этому убеждению довольно быстро после воскресения Христа: Его воскресение из мертвых убедило Его последователей, что Он действительно Сын Божий.

Теории, объясняющие Воскресение.

Теории, утверждающие, что Гробница не была пуста.

Теории, утверждающие, что Гробница была пуста.

Заключение.

ЦЕЛЬ УРОКА

Когда вы освоите этот материал, вы сможете:

1. Перечислить четыре имени, которыми назван Иисус в Священном Писании и обсудить, как они свидетельствуют о Его Божественности.
2. Обсудить, как деяния Иисуса подтверждают его заявления.
3. Развивать учение Библии, используя его против скептицизма тех, кто видит во Христе только морального учителя, а не Бога.
4. Перечислить, по крайней мере, четыре фактора, подтверждающих законность исторических свидетельств, позволяющих заключить, что Гробница Господня была пуста после воскресения Иисуса из мертвых.
5. Опровергнуть теорию, которая отрицает телесное воскресение Христа.
6. Защищать позицию, что Иисус Христос — Бог, и только через божественность возможно примирение с Богом.
7. Объяснить, почему телесное воскресение Иисуса Христа — наиболее убедительное свидетельство Его божественности.

Выучите стих

Выучите (Иоанн 8:45-47, 58).

ВСТУПЛЕНИЕ

Что заявлял Иисус? Его слова и деяния убеждают нас в том, что Он — Бог в человеческом облики. Давайте посмотрим на свидетельства очевидцев и подумаем. Начнем с чтения главы 3 „Бог ли Иисус Христос?“ из книги „Знать, почему веришь“ Пола Литтла.

Иисус не провозглашал Свою божественность на словах, хотя если изучить их внимательно, мы придем к заключению: Он думал, что Он Бог. Все Его высказывания, вся Его жизнь окружены божественностью. Президент вашей страны не станет говорить: „Может быть вы не знаете меня, но я — президент“. Но его манера держаться, его авторитет укажут вам на его высокое положение. Тоже самое можно сказать и об Иисусе Христе (Мф. 7:28-29; Ин. 7:45-46).

По каким причинам росла уверенность в том, что Иисус Христос — Бог? Христианство, по-видимому, пришло к этому убеждению довольно быстро после воскресения Христа: Его воскресение из мертвых убедило Его последователей, что Он действительно Сын Божий.

три года — Петр (Мф. 16:16. Деян. 2:14-36), Андрей (Ин. 1:40-41), Иоанн (1 Ин. 5:11) и Марфа (Ин. 11:24-27). Хотя Павел сначала пытался уничтожить веру тех, кто стал на этот „Путь“, после явления ему Христа на дороге в Дамаск он изменил свои взгляды и провозгласил Иисуса Мессией (Деян. 9:22:17:3). Даже Его враги, бесы, признавали, что Иисус — Мессия (Лк. 4:41). И те, кто не видел Его, но чьей жизни Он коснулся, после Его воскресения узнали в Нем Мессию (Деян. 4:24).

Его называли Сыном Человеческим

В Ветхом Завете понятие „Сын Человеческий“ имеет отношение как к человечеству, так и к конкретному человеку (Чис. 23:19; Пс. 8:4; 80:17). Вероятно, самое важное событие Писания, имеющее отношение к Иисусу — это видение Даниилом (Дан. 7:13-14) „Сына Человеческого“, который дошел до „Ветхого Днями и подведен был к Нему. Ему дана власть, слава и царство, чтобы все народы, племена и языки служили Ему“.

Иисус — единственный в Евангелии, который назван этим именем.⁵ Почему Он так часто говорит о Себе, как о Сыне Человеческом? Что Он подразумевает под этим? Прежде всего, очевидно, что Он показывает и подчеркивает этим, что Он, с одной стороны, представляет все Человечество, а, с другой, является одним из людей. Это означает, что Он полноценный человек, как и любой другой. Он такой, каким мог бы быть Адам, и каким Адам не стал. Иисус был Человеком. И глядя на Него, мы видим, какими должны быть человеческие существа и человеческая жизнь.⁶

Многие размышляли об этом и поняли, что в этом сокрыт глубокий смысл. Сын Человеческий — это еще одно имя Мессии, такое же истинное, как „Сын Давида“ (Мк. 12:35) и „Помазанник Божий“, хотя в нем не так открыто явлена Его роль, как Мессии. Иисус упоминает об этом Его предназначении в разговоре с иудеями, потому что это как нельзя лучше соответствовало Его природе и целям. Однако, это меньше давало повода для политических и национальных надежд, которые Его народ связывал с личностью Мессии.

Если мы продолжим исследование предназначения Мессии, то ключ к нему мы найдем в пророчестве Даниила (Дин. 7:13, 14). Сын Человеческий — божественное воплощение мессианского спасения, предсказанного пророком. Он — Тот, с Кого началось Царство Божие на земле.⁷

Это имя в устах Иисуса указывает на Его мессианское сознание, понимание того, что Он должен страдать, умереть на кресте и воскреснуть. Он смог пострадать и умереть, потому что был Сыном Человеческим (Мк. 9:12,31; 10:45).

Иисус использует это имя для описания пришествия в силе и славе, как имеющего власть Мессии и Царя (Мф. 24:30). В Ин. 1:49-51 Иисус, несомненно, считает равными „Сына Человеческого“ и Нафана-

три года — Петр (Мф. 16:16. Деян. 2:14-36), Андрей (Ин. 1:40-41), Иоанн (1 Ин. 5:11) и Марфа (Ин. 11:24-27). Хотя Павел сначала пытался уничтожить веру тех, кто стал на этот „Путь“, после явления ему Христа на дороге в Дамаск он изменил свои взгляды и провозгласил Иисуса Мессией (Деян. 9:22:17:3). Даже Его враги, бесы, признавали, что Иисус — Мессия (Лк. 4:41). И те, кто не видел Его, но чьей жизни Он коснулся, после Его воскресения узнали в Нем Мессию (Деян. 4:24).

Его называли Сыном Человеческим

В Ветхом Завете понятие „Сын Человеческий“ имеет отношение как к человечеству, так и к конкретному человеку (Чис. 23:19; Пс. 8:4; 80:17). Вероятно, самое важное событие Писания, имеющее отношение к Иисусу — это видение Даниилом (Дан. 7:13-14) „Сына Человеческого“, который дошел до „Ветхого Днями и подведен был к Нему. Ему дана власть, слава и царство, чтобы все народы, племена и языки служили Ему“.

Иисус — единственный в Евангелии, который назван этим именем.⁵ Почему Он так часто говорит о Себе, как о Сыне Человеческом? Что Он подразумевает под этим? Прежде всего, очевидно, что Он показывает и подчеркивает этим, что Он, с одной стороны, представляет все Человечество, а, с другой, является одним из людей. Это означает, что Он полноценный человек, как и любой другой. Он такой, каким мог бы быть Адам, и каким Адам не стал. Иисус был Человеком. И глядя на Него, мы видим, какими должны быть человеческие существа и человеческая жизнь.⁶

Многие размышляли об этом и поняли, что в этом сокрыт глубокий смысл. Сын Человеческий — это еще одно имя Мессии, такое же истинное, как „Сын Давида“ (Мк. 12:35) и „Помазанник Божий“, хотя в нем не так открыто явлена Его роль, как Мессии. Иисус упоминает об этом Его предназначении в разговоре с иудеями, потому что это как нельзя лучше соответствовало Его природе и целям. Однако, это меньше давало повода для политических и национальных надежд, которые Его народ связывал с личностью Мессии.

Если мы продолжим исследование предназначения Мессии, то ключ к нему мы найдем в пророчестве Даниила (Дин. 7:13, 14). Сын Человеческий — божественное воплощение мессианского спасения, предсказанного пророком. Он — Тот, с Кого началось Царство Божие на земле.⁷

Это имя в устах Иисуса указывает на Его мессианское сознание, понимание того, что Он должен страдать, умереть на кресте и воскреснуть. Он смог пострадать и умереть, потому что был Сыном Человеческим (Мк. 9:12,31; 10:45).

Иисус использует это имя для описания пришествия в силе и славе, как имеющего власть Мессии и Царя (Мф. 24:30). В Ин. 1:49-51 Иисус, несомненно, считает равными „Сына Человеческого“ и Нафана-

Как мы должны понимать это имя? Конечно, в нем отражено то, что Иисус подчиняется воле Отца. Но учтено ли в нем представление о божественности Христа?

В Ин. 5:16-19; 10:27-33 и Мк. 14:61-62 Иисус называет Бога Своим Отцом, вызывая у иудеев и их религиозных лидеров ярость. Они обвиняли Его в богохульстве, ведь Он был человеком, претендующим на то, чтобы быть Богом и иметь над людьми власть, равную Богу. Они пытались убить Иисуса потому, что по еврейским законам карой за богохульство была смерть (Лев. 24:16; Втор. 5:7). В Мк. 14:61-63 Иисус признает, что Он — действительно Божий Сын, посланный принять крестную смерть.

Часто считают, что противники Христа не понимали, что Он говорил. Они думали, что Иисус только пророк Божий, такой же, как Иоанн Креститель и пророки Ветхого Завета. В таком случае интересно, почему Иисус не сделал ни малейшего усилия, чтобы переубедить их. Похоже, Он предлагал решение этой проблемы через предсказание о том, что когда-нибудь Он вернется на землю в величии и славе (Мк. 14:61-62).

Перед Пилатом иудеи требовали казни Иисуса из-за того, что Он утверждал, что Он — Сын Божий. Они восклицали: „У нас есть закон, и по закону Он должен умереть, потому что назвал Себя Сыном Божиим“ (Ин. 19:17; Ин. 5:18, 10:33). И снова мы не видим ни малейшей попытки со стороны Иисуса доказать Свою божественность, то, что Он — больше, чем просто человек, что Он духовно связан с Богом. Если в этих словах Иисуса была истина, также, как и во всех других Его высказываниях, то почему же Он допускал такое страшное непонимание и продолжающееся заблуждение?

В Ин. 14 Иисус учил, что Он — единственный, кто духовно связан с Богом Отцом. На земле Он — видимое явление невидимого Бога. Он сказал Филиппу: „Видевший Меня — видел Отца“ (Ин. 14:9). В Послании к Евреям это подтверждается словами: „(Сын) сияние славы и образ ипостаси Его (Бога)“ (Евр. 1:3). Невозможно простому смертному, даже великому пророку, совершенно выразить Божию сущность. Если Кто-то равен Богу, по сути это означает, что, став человеком, Он существовал от века.

Его считали Господом

Во времена Нового Завета греческое слово *kyrios* (Господь) относилось к людям, имеющим власть и авторитет, что обеспечивалось наличием имущества и рабов. Рабы пользовались этим словом при обращении к хозяевам. Со временем оно стало вообще вежливой и почтительной формой обращения, как „Господин“.⁹

Поэтому возникает вопрос: действительно ли этот титул может принадлежать тому, кого считают Божеством. Вероятно может, потому что Септуагинта (греческий перевод Ветхого Завета) постоянно исполь-

Как мы должны понимать это имя? Конечно, в нем отражено то, что Иисус подчиняется воле Отца. Но учтено ли в нем представление о божественности Христа?

В Ин. 5:16-19; 10:27-33 и Мк. 14:61-62 Иисус называет Бога Своим Отцом, вызывая у иудеев и их религиозных лидеров ярость. Они обвиняли Его в богохульстве, ведь Он был человеком, претендующим на то, чтобы быть Богом и иметь над людьми власть, равную Богу. Они пытались убить Иисуса потому, что по еврейским законам карой за богохульство была смерть (Лев. 24:16; Втор. 5:7). В Мк. 14:61-63 Иисус признает, что Он — действительно Божий Сын, посланный принять крестную смерть.

Часто считают, что противники Христа не понимали, что Он говорил. Они думали, что Иисус только пророк Божий, такой же, как Иоанн Креститель и пророки Ветхого Завета. В таком случае интересно, почему Иисус не сделал ни малейшего усилия, чтобы переубедить их. Похоже, Он предлагал решение этой проблемы через предсказание о том, что когда-нибудь Он вернется на землю в величии и славе (Мк. 14:61-62).

Перед Пилатом иудеи требовали казни Иисуса из-за того, что Он утверждал, что Он — Сын Божий. Они восклицали: „У нас есть закон, и по закону Он должен умереть, потому что назвал Себя Сыном Божиим“ (Ин. 19:17; Ин. 5:18, 10:33). И снова мы не видим ни малейшей попытки со стороны Иисуса доказать Свою божественность, то, что Он — больше, чем просто человек, что Он духовно связан с Богом. Если в этих словах Иисуса была истина, также, как и во всех других Его высказываниях, то почему же Он допускал такое страшное непонимание и продолжающееся заблуждение?

В Ин. 14 Иисус учил, что Он — единственный, кто духовно связан с Богом Отцом. На земле Он — видимое явление невидимого Бога. Он сказал Филиппу: „Видевший Меня — видел Отца“ (Ин. 14:9). В Послании к Евреям это подтверждается словами: „(Сын) сияние славы и образ ипостаси Его (Бога)“ (Евр. 1:3). Невозможно простому смертному, даже великому пророку, совершенно выразить Божию сущность. Если Кто-то равен Богу, по сути это означает, что, став человеком, Он существовал от века.

Его считали Господом

Во времена Нового Завета греческое слово *kyrios* (Господь) относилось к людям, имеющим власть и авторитет, что обеспечивалось наличием имущества и рабов. Рабы пользовались этим словом при обращении к хозяевам. Со временем оно стало вообще вежливой и почтительной формой обращения, как „Господин“.⁹

Поэтому возникает вопрос: действительно ли этот титул может принадлежать тому, кого считают Божеством. Вероятно может, потому что Септуагинта (греческий перевод Ветхого Завета) постоянно исполь-

Из всего этого следует, что Иисус Христос, будучи Сам Богом, во всем равен Богу Отцу.

Вопрос 1

Перечислите и найдите в Писании четыре имени Иисуса Христа. Как они свидетельствуют о Его божественности?

КАКИМ ОН БЫЛ?

Его имя и сам Иисус Христос вошли в историю, и известны во всем мире. Его не только знают, но Он господствует в мыслях каждой эпохи. Почему это так? Каким Он был? Какое влияние Он оказал на людей? Почему мы еще пишем, говорим и думаем о Нем сегодня, через 2000 лет после того, как Он жил на земле?

Он произнес величайшие слова, когда-либо сказанные.

Что собой представляет великое литературное произведение или великая оратория? Шедевр, созданный одним поколением, часто воспринимается другими, как высокопарное произведение и искусная подделка. Ценность: остаются только слова, отражающие всеобщее в человеческом бытии, которое со временем не изменяется.

Если верить статистике, Евангелие остается величайшей литературой, когда-либо написанной. Его прочли многие люди, цитировали многие авторы, переводили на разные языки, изображали в искусстве. Евангелие отражено в музыке ярче, чем многие другие произведения. Слова Христа являются величайшими потому, что они всегда остры и злободневны. Их любят, чтут, цитируют, переводят, в них верят.

В чем их величие? Их величие в простоте, ясности и авторитетности. Слова Христа отражают величайшие проблемы, которые беспокоят человеческие сердца. Имеет ли значение история? Кто Бог? Любит ли Он меня? Заботится ли Он обо мне? Что я должен сделать, чтобы угодить Ему? Как Он относится к моим грехам? Может ли Он меня простить? Куда я попаду, когда умру? Как мне обращаться с другими?

Конечно, не всякий человек сможет выразить такие важные мысли простыми словами. Какая глубокая истина выражена фразами: „Итак во всем, как хотите, чтобы поступали с вами люди, так поступайте и вы с ними“ (Мф. 7:12) и „Кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее“ (Лк. 9:24). Работами, развивающими эти две мысли, могут быть заполнены целые библиотеки.

Нет столь привлекательных слов, как слова Иисуса. Это слова, которые мы ждем от Бога, и мы видим, что Иисус считает, что Его Собственные слова по весомости и авторитету равны словам Самого Бога в Святом Писании. Иисус говорит, что Его слова и Закон Ветхого Завета не могут быть не исполнены (Мф. 5:21; 24:35).

Из всего этого следует, что Иисус Христос, будучи Сам Богом, во всем равен Богу Отцу.

Вопрос 1

Перечислите и найдите в Писании четыре имени Иисуса Христа. Как они свидетельствуют о Его божественности?

КАКИМ ОН БЫЛ?

Его имя и сам Иисус Христос вошли в историю, и известны во всем мире. Его не только знают, но Он господствует в мыслях каждой эпохи. Почему это так? Каким Он был? Какое влияние Он оказал на людей? Почему мы еще пишем, говорим и думаем о Нем сегодня, через 2000 лет после того, как Он жил на земле?

Он произнес величайшие слова, когда-либо сказанные.

Что собой представляет великое литературное произведение или великая оратория? Шедевр, созданный одним поколением, часто воспринимается другими, как высокопарное произведение и искусная подделка. Ценность: остаются только слова, отражающие всеобщее в человеческом бытии, которое со временем не изменяется.

Если верить статистике, Евангелие остается величайшей литературой, когда-либо написанной. Его прочли многие люди, цитировали многие авторы, переводили на разные языки, изображали в искусстве. Евангелие отражено в музыке ярче, чем многие другие произведения. Слова Христа являются величайшими потому, что они всегда остры и злободневны. Их любят, чтут, цитируют, переводят, в них верят.

В чем их величие? Их величие в простоте, ясности и авторитетности. Слова Христа отражают величайшие проблемы, которые беспокоят человеческие сердца. Имеет ли значение история? Кто Бог? Любит ли Он меня? Заботится ли Он обо мне? Что я должен сделать, чтобы угодить Ему? Как Он относится к моим грехам? Может ли Он меня простить? Куда я попаду, когда умру? Как мне обращаться с другими?

Конечно, не всякий человек сможет выразить такие важные мысли простыми словами. Какая глубокая истина выражена фразами: „Итак во всем, как хотите, чтобы поступали с вами люди, так поступайте и вы с ними“ (Мф. 7:12) и „Кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее“ (Лк. 9:24). Работами, развивающими эти две мысли, могут быть заполнены целые библиотеки.

Нет столь привлекательных слов, как слова Иисуса. Это слова, которые мы ждем от Бога, и мы видим, что Иисус считает, что Его Собственные слова по весомости и авторитету равны словам Самого Бога в Святом Писании. Иисус говорит, что Его слова и Закон Ветхого Завета не могут быть не исполнены (Мф. 5:21; 24:35).

в вино. Он показал Свою силу в борьбе с болезнями, исцелив сына царедворца, расслабленного у купальни Вифезда и многих других. Он насытил пять тысяч человек и сказал: „Я есмь хлеб жизни (Ин. 6:35). Он ходил по воде. Он сказал: „Я — свет миру“, и исцелил слепорожденного.

Христос явил Свою власть и над смертью. Безутешной сестре Лазаря Он сказал: „Я есмь воскресение и жизнь“ (Ин. 11:25), когда Лазарь был мертв уже 4 дня. Далее Он продолжал: „Лазарь, иди вон“ (Ин. 11:43). И Лазарь вышел из могилы живой. Иисус делал поразительные заявления, и все обещанное выполнял.

Он был безгрешен

Это одно из убедительнейших доказательств божественности Христа. Ни один человек, из живших когда-либо, не был так благороден, чист и безгрешен, как Иисус. Он предложил иудеям найти в Нем хотя бы какой-нибудь грех (Ин. 8:46). Об этом имеются многочисленные свидетельства окружающих Иисуса людей. Так Петр, который знал Христа 3 года, сказал: „Он не сделал никакого греха“. (1 Петр. 2:22; Деян. 3:14; 1 Петр. 1:19, 3:18). Иоанн о Нем сказал: „В Нем нет греха“ (1 Ин. 3:5). Павел, являвшийся умнейшим человеком своего века, понимая, что Он — „незнавший греха“ (2 Кор. 5:21; Евр. 17:24, 4:15, 9:14), свидетельствовал о чистоте Христа. Пилат сказал: „Я не нашел человека сего виновным ни в чем“ (Лк. 23:14; сравни Ин. 19:6).

Нельзя сравнить Иисуса Христа и самого святого из всех святых рода человеческого. Они исповедуют свои грехи и ежедневно прилагают болезненные усилия для того, чтобы не грешить. Действительно, чем люди ближе к Богу, тем острее они ощущают свою греховность.

Но Иисус никогда не борется за Свою безгрешность. Он никогда не чувствовал необходимости исповедаться во грехе. Он замечал грехи других и убеждал их покаяться. У самого же Христа в этом не было необходимости. Мы не можем представить Его, как блаженного Августина, ежедневно исповедующимся и кающимся в своем грехе. Иисус совершенно безгрешен и чист, но не благодаря борьбе, лишениям, аскетизму или совершаемым паломничествам, а от рождения и по природе.

Величайшие святые всех религий не таковы, как Христос. Магомед, например, никогда не утверждал, что он — Бог. Ганди, которого считают самым праведным человеком нашего века, утверждал, что не знает Бога из-за своей греховности. Он говорил: „Это мучение для меня, что я так далек от Него. Кто, как я, знает о том, кто управляет каждым моим дыханием и чей я последователь. Я знаю, что пагубные вспышки гнева отделяют меня от Него, а от них я никак не могу избавиться“. Как отличаются эти слова от слов Иисуса: „Я и Отец — одно“ (Ин. 10:30), „Видевший Меня, видел Отца“ (Ин. 14:9), или еще более прямо: „Дабы все чтит Сына, как чтут Отца. Кто не чтит Сына, тот не чтит и Отца, пославшего Его“ (Ин. 5:23). Невероятно, чтобы

в вино. Он показал Свою силу в борьбе с болезнями, исцелив сына царедворца, расслабленного у купальни Вифезда и многих других. Он насытил пять тысяч человек и сказал: „Я есмь хлеб жизни (Ин. 6:35). Он ходил по воде. Он сказал: „Я — свет миру“, и исцелил слепорожденного.

Христос явил Свою власть и над смертью. Безутешной сестре Лазаря Он сказал: „Я есмь воскресение и жизнь“ (Ин. 11:25), когда Лазарь был мертв уже 4 дня. Далее Он продолжал: „Лазарь, иди вон“ (Ин. 11:43). И Лазарь вышел из могилы живой. Иисус делал поразительные заявления, и все обещанное выполнял.

Он был безгрешен

Это одно из убедительнейших доказательств божественности Христа. Ни один человек, из живших когда-либо, не был так благороден, чист и безгрешен, как Иисус. Он предложил иудеям найти в Нем хотя бы какой-нибудь грех (Ин. 8:46). Об этом имеются многочисленные свидетельства окружающих Иисуса людей. Так Петр, который знал Христа 3 года, сказал: „Он не сделал никакого греха“. (1 Петр. 2:22; Деян. 3:14; 1 Петр. 1:19, 3:18). Иоанн о Нем сказал: „В Нем нет греха“ (1 Ин. 3:5). Павел, являвшийся умнейшим человеком своего века, понимая, что Он — „незнавший греха“ (2 Кор. 5:21; Евр. 17:24, 4:15, 9:14), свидетельствовал о чистоте Христа. Пилат сказал: „Я не нашел человека сего виновным ни в чем“ (Лк. 23:14; сравни Ин. 19:6).

Нельзя сравнить Иисуса Христа и самого святого из всех святых рода человеческого. Они исповедуют свои грехи и ежедневно прилагают болезненные усилия для того, чтобы не грешить. Действительно, чем люди ближе к Богу, тем острее они ощущают свою греховность.

Но Иисус никогда не борется за Свою безгрешность. Он никогда не чувствовал необходимости исповедаться во грехе. Он замечал грехи других и убеждал их покаяться. У самого же Христа в этом не было необходимости. Мы не можем представить Его, как блаженного Августина, ежедневно исповедующимся и кающимся в своем грехе. Иисус совершенно безгрешен и чист, но не благодаря борьбе, лишениям, аскетизму или совершаемым паломничествам, а от рождения и по природе.

Величайшие святые всех религий не таковы, как Христос. Магомед, например, никогда не утверждал, что он — Бог. Ганди, которого считают самым праведным человеком нашего века, утверждал, что не знает Бога из-за своей греховности. Он говорил: „Это мучение для меня, что я так далек от Него. Кто, как я, знает о том, кто управляет каждым моим дыханием и чей я последователь. Я знаю, что пагубные вспышки гнева отделяют меня от Него, а от них я никак не могу избавиться“. Как отличаются эти слова от слов Иисуса: „Я и Отец — одно“ (Ин. 10:30), „Видевший Меня, видел Отца“ (Ин. 14:9), или еще более прямо: „Дабы все чтит Сына, как чтут Отца. Кто не чтит Сына, тот не чтит и Отца, пославшего Его“ (Ин. 5:23). Невероятно, чтобы

Его жизни, которые указывают на Его божественность. Подкрепите свой ответ ссылками на Писание.

ЧТО ОН УТВЕРЖДАЛ?

В некоторых случаях заявления Иисуса могут быть подтверждены опытным путем. Иногда это сделать невозможно. Однако, в ситуациях, когда подтверждений недостаточно, правдивость этих заявлений должна быть принята на веру, потому что в других случаях слова Иисуса доказаны.

Он утверждал, что может прощать грехи других.

Иисус часто, имея в виду, что Он — Бог, брал на Себя определенные божественные обязанности. Например, Он утверждал, что может прощать грехи. Иудеи признавали, что только Бог может прощать грехи. И вот это делает человек. Евангелие от Марка не только самое раннее, но и по мнению критиков Писания наиболее достоверное. Именно в этом Евангелии мы находим утверждение Иисуса о том, что Он может прощать грехи (Мк 2:1-12). Он прощает грехи расслабленному и исцеляет его.

В этом отрывке Иисус Христос обосновывает Свою божественность тем, что Он имеет власть прощать грехи. Прощая грех, Он прямо указывает на свою божественность. Это ясно поняли Его противники, которые утверждали: „Кто может прощать грехи, кроме одного Бога“ (стих 7). Книжники были совершенно правы — если Он не Бог. Он богохульствует, потому что только Бог может прощать грехи. Он проявил Свою способность прощать грехи, исцелив расслабленного. Конечно, проще сказать: „Прощаются тебе грехи твои“ (стих 5). Но Он выбирает то, что сложнее. Он исцеляет расслабленного, чтобы подтвердить, что имеет власть прощать грехи. Иисус хочет, чтобы фарисеи поняли — если Он имеет власть исцелять, то Он имеет власть и прощать.

Он утверждал, что Он безгрешен

Это поразительное утверждение. Иисус заявлял, что Он — безгрешен, предлагая книжникам и фарисеям отыскать в Нем грех, но они не могли его найти (Ин. 8:45-47, 10:37-39). Невероятно слышать, особенно сейчас, что кто-то может быть безгрешен. Однако, как уже отмечалось раньше, Его близкие знали, что Он — без греха. В Евангелиях много раз говорится, что даже Его враги не могли найти свидетельств Его греха.

Он утверждал, что имеет неограниченную власть и авторитет

Матфей увековечил заключительные слова, которые сказал Иисус своим ученикам (Мф. 28:18-20): „Дана Мне всякая власть на небе и на

Его жизни, которые указывают на Его божественность. Подкрепите свой ответ ссылками на Писание.

ЧТО ОН УТВЕРЖДАЛ?

В некоторых случаях заявления Иисуса могут быть подтверждены опытным путем. Иногда это сделать невозможно. Однако, в ситуациях, когда подтверждений недостаточно, правдивость этих заявлений должна быть принята на веру, потому что в других случаях слова Иисуса доказаны.

Он утверждал, что может прощать грехи других.

Иисус часто, имея в виду, что Он — Бог, брал на Себя определенные божественные обязанности. Например, Он утверждал, что может прощать грехи. Иудеи признавали, что только Бог может прощать грехи. И вот это делает человек. Евангелие от Марка не только самое раннее, но и по мнению критиков Писания наиболее достоверное. Именно в этом Евангелии мы находим утверждение Иисуса о том, что Он может прощать грехи (Мк 2:1-12). Он прощает грехи расслабленному и исцеляет его.

В этом отрывке Иисус Христос обосновывает Свою божественность тем, что Он имеет власть прощать грехи. Прощая грех, Он прямо указывает на свою божественность. Это ясно поняли Его противники, которые утверждали: „Кто может прощать грехи, кроме одного Бога“ (стих 7). Книжники были совершенно правы — если Он не Бог. Он богохульствует, потому что только Бог может прощать грехи. Он проявил Свою способность прощать грехи, исцелив расслабленного. Конечно, проще сказать: „Прощаются тебе грехи твои“ (стих 5). Но Он выбирает то, что сложнее. Он исцеляет расслабленного, чтобы подтвердить, что имеет власть прощать грехи. Иисус хочет, чтобы фарисеи поняли — если Он имеет власть исцелять, то Он имеет власть и прощать.

Он утверждал, что Он безгрешен

Это поразительное утверждение. Иисус заявлял, что Он — безгрешен, предлагая книжникам и фарисеям отыскать в Нем грех, но они не могли его найти (Ин. 8:45-47, 10:37-39). Невероятно слышать, особенно сейчас, что кто-то может быть безгрешен. Однако, как уже отмечалось раньше, Его близкие знали, что Он — без греха. В Евангелиях много раз говорится, что даже Его враги не могли найти свидетельств Его греха.

Он утверждал, что имеет неограниченную власть и авторитет

Матфей увековечил заключительные слова, которые сказал Иисус своим ученикам (Мф. 28:18-20): „Дана Мне всякая власть на небе и на

Для иудеев этого было достаточно, чтобы забросать Его камнями (Ин. 8:59). Добавим к этому, что есть высокая вероятность того, что Иисус использовал для этого божественное имя „Я ЕСМЬ“ из Исх. 3:14. В этом случае, иудеи должны были окончательно потерять рассудок и были готовы лишить Его жизни, лишь бы только не слышать этого чудовищного богохульства.

Иисус говорил Филиппу: „Видевший Меня, видел Отца“ (Ин. 14:9). Другими словами, когда мы глядим на Иисуса, мы в какой-то мере глядим на Бога Отца в человеческой плоти. Но Иисус не утверждал, что Он — воплощенный Бог Отец. Он был воплощением Бога Сына. Так как Иисус считал Себя в сущности равным Богу Отцу (сравни Ин. 10:30), то Он мог свободно сказать, что Он может показать нам божественную сущность. Полностью отразить божественное может только тот, кто сам полностью божественен. Как сказал Павел: „Ибо в Нем обитает вся полнота Божества телесно“ (Кол. 2:9).

Упражнение 1

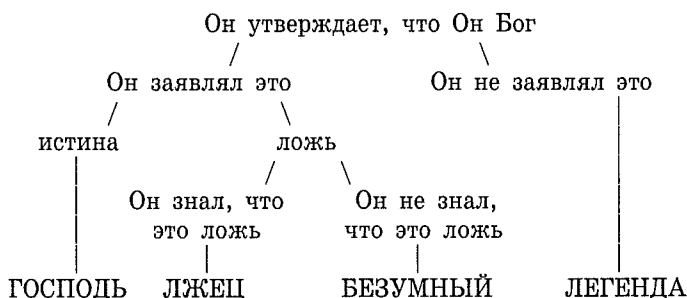
Выучите наизусть Ин. 8:45-47, 58. Приготовьтесь обсуждать эти стихи на следующем занятии в классе.

Вопрос 3

Какие необычайные утверждения, свидетельствовавшие о Его божественности, делал Иисус в процессе Своего земного служения? Как деяния Иисуса подтверждали Его заявления о том, что Он был и есть Бог? Приведите, по крайней мере, три примера из Писания, иллюстрирующие Ваши ответы.

ЧТО НА ЭТОМ ОСНОВАНИИ МОЖНО СКАЗАТЬ ОБ ИИСУСЕ?

В соответствии с этими утверждениями можно обсудить четыре варианта: Он — легенда, Он — безумец, Он — лжец, Он — Господь.



Для иудеев этого было достаточно, чтобы забросать Его камнями (Ин. 8:59). Добавим к этому, что есть высокая вероятность того, что Иисус использовал для этого божественное имя „Я ЕСМЬ“ из Исх. 3:14. В этом случае, иудеи должны были окончательно потерять рассудок и были готовы лишить Его жизни, лишь бы только не слышать этого чудовищного богохульства.

Иисус говорил Филиппу: „Видевший Меня, видел Отца“ (Ин. 14:9). Другими словами, когда мы глядим на Иисуса, мы в какой-то мере глядим на Бога Отца в человеческой плоти. Но Иисус не утверждал, что Он — воплощенный Бог Отец. Он был воплощением Бога Сына. Так как Иисус считал Себя в сущности равным Богу Отцу (сравни Ин. 10:30), то Он мог свободно сказать, что Он может показать нам божественную сущность. Полностью отразить божественное может только тот, кто сам полностью божественен. Как сказал Павел: „Ибо в Нем обитает вся полнота Божества телесно“ (Кол. 2:9).

Упражнение 1

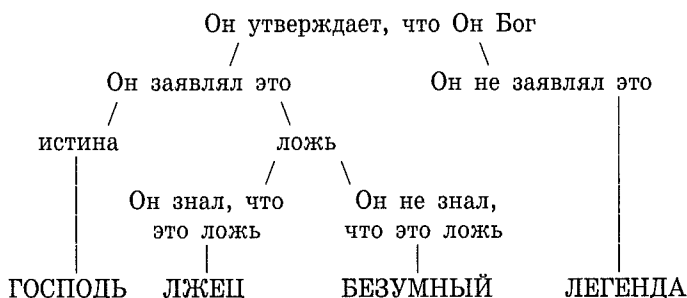
Выучите наизусть Ин. 8:45-47, 58. Приготовьтесь обсуждать эти стихи на следующем занятии в классе.

Вопрос 3

Какие необычайные утверждения, свидетельствовавшие о Его божественности, делал Иисус в процессе Своего земного служения? Как деяния Иисуса подтверждали Его заявления о том, что Он был и есть Бог? Приведите, по крайней мере, три примера из Писания, иллюстрирующие Ваши ответы.

ЧТО НА ЭТОМ ОСНОВАНИИ МОЖНО СКАЗАТЬ ОБ ИИСУСЕ?

В соответствии с этими утверждениями можно обсудить четыре варианта: Он — легенда, Он — безумец, Он — лжец, Он — Господь.



стого человека, к тому же опровергающего догмат этой веры, гласящий: „(Слушай, Израиль: Господь Бог наш, Господь един есть“ (Втор. 6:4) и „Да не будет у тебя других богов пред лицом Моим“ (Исх. 20:3). Даже если бы они были убеждены, что Он — Божий помазанник, они бы не стали обожествлять Его без какой-то особой причины.

Первые последователи Иисуса психологически были неспособны обожествлять Его. Новый Завет подтверждает, что они были простыми людьми, обычными земными рыбаками, среди них был расчетливый сборщик налогов и другие люди с дозой скептицизма выше обычной. Так после распятия Фому одолели сомнения. Петр потерял надежду и решил вернуться к рыболовству.

Они были людьми, неспособными ко лжи в таких грандиозных масштабах. Они поклялись в верности Иисусу из Назарета, Который учил их говорить истину. Могли ли они бросить своего Учителя в такой критический момент?

Нужно помнить, что большинство из этих людей приняли мученическую смерть, будучи уверенными в божественности Христа.

Когда апостолы путешествовали по миру, их преследовали не за призыв любить друг друга, а за то, что они утверждали, что Иисус Христос был Богом. Христиан наказывали за то, что они отказывались поклоняться кесарю. Поговорим о смерти апостолов, ссылаясь на „Книгу Мучеников“.

1. Иаков — обезглавлен в Иерусалиме в 44 г. н.э.

2. Филипп — жестоко избит, затем был распят.

3. Матфей — заколот мечом в 60 г. н.э. в Парфии.

4. Марк — проволокли за ноги по улицам Александрии и убили на следующий день.

5. Луку повесили на оливковом дереве в Греции.

6. Иаков Меньшой был сброшен с крыла храма в Иерусалиме и разбился насмерть.

7. Матфия забросали камнями, затем обезглавили.

8. Андрей был распят на кресте. Он висел на кресте три дня и все это время говорил окружающим его людям о любви Иисуса Христа.

9. Петр был избит, после чего его распяли вниз головой, как он сам выбрал, поскольку не считал себя достойным принять те же муки, что и Господь.

10. Фома — убит стрелой из лука в Индии.

11. Иуда — распят в 72 г. н.э.

12. Варфоломей — содрали кожу.

13. Иоанн был приговорен к смерти в котле с кипящим маслом, но спасся, позже умер в ссылке на острове Патмос.

14. Стефан — убит камнями в Салонике.

15. Павел — обезглавлен в Риме Нероном.

Одно дело умереть обманутыми, что происходит со многими, другое умереть за то, что является обманом. Если ученики все это о

стого человека, к тому же опровергающего догмат этой веры, гласящий: „(Слушай, Израиль: Господь Бог наш, Господь един есть“ (Втор. 6:4) и „Да не будет у тебя других богов пред лицом Моим“ (Исх. 20:3). Даже если бы они были убеждены, что Он — Божий помазанник, они бы не стали обожествлять Его без какой-то особой причины.

Первые последователи Иисуса психологически были неспособны обожествлять Его. Новый Завет подтверждает, что они были простыми людьми, обычными земными рыбаками, среди них был расчетливый сборщик налогов и другие люди с дозой скептицизма выше обычной. Так после распятия Фому одолели сомнения. Петр потерял надежду и решил вернуться к рыболовству.

Они были людьми, неспособными ко лжи в таких грандиозных масштабах. Они поклялись в верности Иисусу из Назарета, Который учил их говорить истину. Могли ли они бросить своего Учителя в такой критический момент?

Нужно помнить, что большинство из этих людей приняли мученическую смерть, будучи уверенными в божественности Христа.

Когда апостолы путешествовали по миру, их преследовали не за призыв любить друг друга, а за то, что они утверждали, что Иисус Христос был Богом. Христиан наказывали за то, что они отказывались поклоняться кесарю. Поговорим о смерти апостолов, ссылаясь на „Книгу Мучеников“.

1. Иаков — обезглавлен в Иерусалиме в 44 г. н.э.

2. Филипп — жестоко избит, затем был распят.

3. Матфей — заколот мечом в 60 г. н.э. в Парфии.

4. Марк — проволокли за ноги по улицам Александрии и убили на следующий день.

5. Луку повесили на оливковом дереве в Греции.

6. Иаков Меньшой был сброшен с крыла храма в Иерусалиме и разбился насмерть.

7. Матфия забросали камнями, затем обезглавили.

8. Андрей был распят на кресте. Он висел на кресте три дня и все это время говорил окружающим его людям о любви Иисуса Христа.

9. Петр был избит, после чего его распяли вниз головой, как он сам выбрал, поскольку не считал себя достойным принять те же муки, что и Господь.

10. Фома — убит стрелой из лука в Индии.

11. Иуда — распят в 72 г. н.э.

12. Варфоломей — содрали кожу.

13. Иоанн был приговорен к смерти в котле с кипящим маслом, но спасся, позже умер в ссылке на острове Патмос.

14. Стефан — убит камнями в Салонике.

15. Павел — обезглавлен в Риме Нероном.

Одно дело умереть обманутыми, что происходит со многими, другое умереть за то, что является обманом. Если ученики все это о

ет к практической деятельности, и ее влияние так сильно, что можно сказать, что три года активной жизни Христа сделали больше для возрождения человечества, чем деятельность всех философов и увещания всех моралистов“.

Иисус не только не был лицемером, но и не был одержимым, так как он говорил людям, что если они не поверят в Него, как в Бога, то попадут в Ад. „Потому Я и сказал вам, что вы умрете в грехах ваших: ибо, если не уверуете, что это Я, то умрете в грехах ваших“ (Ин. 8:24). В таком случае Иисус просил людей верить свой вечный удел тому, что, как Он знал, ложь.

В конце концов, Иисус мог быть глупцом. Если Он утверждал ложь и знал, что это ложь, было бы величайшей глупостью настаивать на ней вплоть до распятия. По этой причине, идея о том, что Иисус — лжец, никогда не была серьезным аргументом.

Он не был безумным

Есть и другая возможность: Иисус утверждал, что Он Бог, но Он не знал, что это ложь. Другими словами, Иисус Христос был искренний обманщик.

Если бы Иисус Христос, не будучи Богом, искренне утверждал, что Он — Бог. Он был бы безумным. Можете ли вы представить себе, что сегодня кто-то говорит: „Я семь хлеб жизни“, „Я есмь путь и истина и жизнь“, или „Я имею власть прощать грехи“? Если бы такой появился на улицах какого-нибудь города, мы бы немедленно сочли, что ему место в психиатрической лечебнице.

К тому же в первом веке в иудейском окружении Иисусу Христу приходилось еще сложнее, чем Ему бы пришлось сейчас. Иисус провозглашал Себя именно тем Богом, Которому Израиль поклонялся вот уже пятнадцать веков. Для явной монотеистической культуры такое заявление либо свидетельствовало о безумии, либо приводило к смерти.

Современные психиатры называли бы Иисуса параноидальным шизофреником или человеком с раздвоением личности и манией величия. Однако, многие годы изучая поведение параноидальных шизофреников, психиатры вывели ряд характеристик, которые совершенно отсутствуют в Иисусе из Назарета. Например, известно, что параноидальные шизофреники концентрированы только на самих себе и избегают социальных контактов. По всем документальным свидетельствам Иисус был чрезвычайно общителен. Он любил людей и свободно общался с толпой.

Если обратить внимание на мудрость Его учения, то не остается никаких сомнений в том, что у него не было никакого умственного расстройства. Джон Варвик Монтгомери приводит мнение психиатра Фишера:

„Если Вы просумируете все авторитетные статьи, когда-либо написанные наиболее квалифицированными психологами и психиатрами

ет к практической деятельности, и ее влияние так сильно, что можно сказать, что три года активной жизни Христа сделали больше для возрождения человечества, чем деятельность всех философов и увещания всех моралистов“.

Иисус не только не был лицемером, но и не был одержимым, так как он говорил людям, что если они не поверят в Него, как в Бога, то попадут в Ад. „Потому Я и сказал вам, что вы умрете в грехах ваших: ибо, если не уверуете, что это Я, то умрете в грехах ваших“ (Ин. 8:24). В таком случае Иисус просил людей верить свой вечный удел тому, что, как Он знал, ложь.

В конце концов, Иисус мог быть глупцом. Если Он утверждал ложь и знал, что это ложь, было бы величайшей глупостью настаивать на ней вплоть до распятия. По этой причине, идея о том, что Иисус — лжец, никогда не была серьезным аргументом.

Он не был безумным

Есть и другая возможность: Иисус утверждал, что Он Бог, но Он не знал, что это ложь. Другими словами, Иисус Христос был искренний обманщик.

Если бы Иисус Христос, не будучи Богом, искренне утверждал, что Он — Бог. Он был бы безумным. Можете ли вы представить себе, что сегодня кто-то говорит: „Я семь хлеб жизни“, „Я есмь путь и истина и жизнь“, или „Я имею власть прощать грехи“? Если бы такой появился на улицах какого-нибудь города, мы бы немедленно сочли, что ему место в психиатрической лечебнице.

К тому же в первом веке в иудейском окружении Иисусу Христу приходилось еще сложнее, чем Ему бы пришлось сейчас. Иисус провозглашал Себя именно тем Богом, Которому Израиль поклонялся вот уже пятнадцать веков. Для явной монотеистической культуры такое заявление либо свидетельствовало о безумии, либо приводило к смерти.

Современные психиатры называли бы Иисуса параноидальным шизофреником или человеком с раздвоением личности и манией величия. Однако, многие годы изучая поведение параноидальных шизофреников, психиатры вывели ряд характеристик, которые совершенно отсутствуют в Иисусе из Назарета. Например, известно, что параноидальные шизофреники концентрированы только на самих себе и избегают социальных контактов. По всем документальным свидетельствам Иисус был чрезвычайно общителен. Он любил людей и свободно общался с толпой.

Если обратить внимание на мудрость Его учения, то не остается никаких сомнений в том, что у него не было никакого умственного расстройства. Джон Варвик Монтгомери приводит мнение психиатра Фишера:

„Если Вы просумируете все авторитетные статьи, когда-либо написанные наиболее квалифицированными психологами и психиатрами

убить Его... иначе вам остается пасть перед Ним и признать Его Господом и Богом. Только отрешитесь, пожалуйста, от этой покровительственной бессмыслицы, будто Он был великим учителем-гуманистом. Он не оставил нам возможности думать так“.

Упражнение 2

Продолжите изучение Библии, основываясь на материале, изложенном в этом разделе, чтобы использовать его в разговоре с тем, кто говорит: „Я верю, что Иисус был величайшим учителем нравственности, но не верю, что Он был Богом“.

ВОСКРЕС ЛИ ИИСУС ИЗ МЕРТВЫХ

Большинство людей найдут, что воскресение — наиболее убедительное доказательство божественности Христа. Когда кто-то творит чудеса, утверждает, что Он Бог, предсказывает Свое воскресение из мертвых, тогда это воскресение действительно становится главным, решающим доказательством истинности всего, что Он говорил.

Конечно, если бы воскресение не произошло, это бы доказывало противное. Как говорит апостол Павел (1 Кор. 15:12-20), если Христос еще в гробнице, тогда христианское Евангелие — ложь, и в Христе нет спасения, и Христос не Бог. Действительно, „весь Новый Завет написан с точки зрения воскресения. Оно может быть названо главной предпосылкой христианской веры“. Без воскресения Иисуса христианская вера не может существовать. Как же доказать телесное воскресение Христа из мертвых?

Прочтите главу 4, „Воскрес ли Христос из мертвых“, в книге „Знай, почему веришь“.

Очевидно, что для христиан, связывающих свои надежды на будущее спасение со Христом, Который жив и сейчас, важно определить, произошло воскресение или нет. Есть два рода свидетельств. Первый — основанный на опыте. Это то, что можно повторить в лаборатории. При каждом повторении мы снова получим такой же результат, как и в предыдущем эксперименте. Вторая разновидность — исторические доказательства. Ситуации такого рода повторить невозможно. Доказательствами служат наблюдения тех, кто были свидетелями исторического события. Это похоже на доказательства, которые собирает полицейский после дорожного происшествия. Он может опрашивать свидетелей происшедшего. Их показания немного различаются, потому что они смотрели на происшествие с разных сторон. Сущность их показаний, в основном, одна и та же.

Если мы вернемся к воскресению, мы должны спросить, есть ли исторические свидетельства, подтверждающие факт телесного воскресения Иисуса из мертвых.

убить Его... иначе вам остается пасть перед Ним и признать Его Господом и Богом. Только отрешитесь, пожалуйста, от этой покровительственной бессмыслицы, будто Он был великим учителем-гуманистом. Он не оставил нам возможности думать так“.

Упражнение 2

Продолжите изучение Библии, основываясь на материале, изложенном в этом разделе, чтобы использовать его в разговоре с тем, кто говорит: „Я верю, что Иисус был величайшим учителем нравственности, но не верю, что Он был Богом“.

ВОСКРЕС ЛИ ИИСУС ИЗ МЕРТВЫХ

Большинство людей найдут, что воскресение — наиболее убедительное доказательство божественности Христа. Когда кто-то творит чудеса, утверждает, что Он Бог, предсказывает Свое воскресение из мертвых, тогда это воскресение действительно становится главным, решающим доказательством истинности всего, что Он говорил.

Конечно, если бы воскресение не произошло, это бы доказывало противное. Как говорит апостол Павел (1 Кор. 15:12-20), если Христос еще в гробнице, тогда христианское Евангелие — ложь, и в Христе нет спасения, и Христос не Бог. Действительно, „весь Новый Завет написан с точки зрения воскресения. Оно может быть названо главной предпосылкой христианской веры“. Без воскресения Иисуса христианская вера не может существовать. Как же доказать телесное воскресение Христа из мертвых?

Прочтите главу 4, „Воскрес ли Христос из мертвых“, в книге „Знай, почему веришь“.

Очевидно, что для христиан, связывающих свои надежды на будущее спасение со Христом, Который жив и сейчас, важно определить, произошло воскресение или нет. Есть два рода свидетельств. Первый — основанный на опыте. Это то, что можно повторить в лаборатории. При каждом повторении мы снова получим такой же результат, как и в предыдущем эксперименте. Вторая разновидность — исторические доказательства. Ситуации такого рода повторить невозможно. Доказательствами служат наблюдения тех, кто были свидетелями исторического события. Это похоже на доказательства, которые собирает полицейский после дорожного происшествия. Он может опрашивать свидетелей происшедшего. Их показания немного различаются, потому что они смотрели на происшествие с разных сторон. Сущность их показаний, в основном, одна и та же.

Если мы вернемся к воскресению, мы должны спросить, есть ли исторические свидетельства, подтверждающие факт телесного воскресения Иисуса из мертвых.

гробницу, ко входу был привален камень, через скалу была натянута веревка. Затем эту веревку на обоих концах запечатали официальной печатью.

Сломать печать означало выказать пренебрежение к авторитету тех, кто запечатал могилу. В Назарете была открыта мраморная плита с такой надписью:

„Указ Кесаря... По моему желанию, если кто-нибудь обнаружит, что могила разрушена или снесена, захороненный извлечен или могила перемещена... или сдвинут камень, в этом случае я приказываю возбудить судебное разбирательство... Я желаю строгого наказания виновному в осквернении гробницы“.

Стража у гробницы

Как указывается в Мф.27:62-66 на другой день после распятия Христа иудейские власти попросили Пилата поставить стражу у Его гробницы. Слова Пилата в стихе 65 „Пойдите, охраняйте“ можно понять и как утверждение, и как приказание. Если верно первое, то Пилат сказал, чтобы иудеи использовали свою храмовую стражу для наблюдения за гробницей. Эта стража состояла из 270 левитов (27 групп по 10 человек в каждой). Если член стражи засыпал на дежурстве, его били, затем клеймили.

Некоторые думают, что эти слова — приказание: „Пойдите, охраняйте“. Это означало бы, что Пилат дал иудеям римскую стражу, подразделение которой включало в себя от четырех до шестнадцати человек. Обычно четверо из них размещались перед тем местом, которое они охраняли. Остальные двенадцать спали, расположившись полукругом, головами друг к другу. Каждые четыре часа будили очередную четверку, а те, которые бодрствовали, могли пойти спать, и так круглосуточно. Каждый солдат был вооружен копьем, мечом и кинжалом.

Печать и камень

Меньше, чем через 24 часа дежурства, легионеры потеряли Того, Кого должны были охранять — Иисуса. Матфей в Мф. 28:2-4 рассказывает нам, что произошло великое землетрясение и Ангел, сойдя с неба, сломал Римскую печать и отвалил камень от гробницы.

Хотя три остальных евангелиста не уточняют, кто отодвинул камень, все они согласны с тем, что к моменту, когда женщины пришли к гробнице, камень был уже отодвинут.

Пустая гробница

Все последователи Христа и Его противники были согласны с тем, что гробница была пуста. Историк Рон Сидер писал:

„Если христиане и их иудейские противники согласились с тем, что гробница была пуста, нам ничего не остается, кроме того, как согласиться с тем, что пустая гробница — исторический факт“.

гробницу, ко входу был привален камень, через скалу была натянута веревка. Затем эту веревку на обоих концах запечатали официальной печатью.

Сломать печать означало выказать пренебрежение к авторитету тех, кто запечатал могилу. В Назарете была открыта мраморная плита с такой надписью:

„Указ Кесаря... По моему желанию, если кто-нибудь обнаружит, что могила разрушена или снесена, захороненный извлечен или могила перемещена... или сдвинут камень, в этом случае я приказываю возбудить судебное разбирательство... Я желаю строгого наказания виновному в осквернении гробницы“.

Стража у гробницы

Как указывается в Мф.27:62-66 на другой день после распятия Христа иудейские власти попросили Пилата поставить стражу у Его гробницы. Слова Пилата в стихе 65 „Пойдите, охраняйте“ можно понять и как утверждение, и как приказание. Если верно первое, то Пилат сказал, чтобы иудеи использовали свою храмовую стражу для наблюдения за гробницей. Эта стража состояла из 270 левитов (27 групп по 10 человек в каждой). Если член стражи засыпал на дежурстве, его били, затем клеймили.

Некоторые думают, что эти слова — приказание: „Пойдите, охраняйте“. Это означало бы, что Пилат дал иудеям римскую стражу, подразделение которой включало в себя от четырех до шестнадцати человек. Обычно четверо из них размещались перед тем местом, которое они охраняли. Остальные двенадцать спали, расположившись полукругом, головами друг к другу. Каждые четыре часа будили очередную четверку, а те, которые бодрствовали, могли пойти спать, и так круглосуточно. Каждый солдат был вооружен копьем, мечом и кинжалом.

Печать и камень

Меньше, чем через 24 часа дежурства, легионеры потеряли Того, Кого должны были охранять — Иисуса. Матфей в Мф. 28:2-4 рассказывает нам, что произошло великое землетрясение и Ангел, сойдя с неба, сломал Римскую печать и отвалил камень от гробницы.

Хотя три остальных евангелиста не уточняют, кто отодвинул камень, все они согласны с тем, что к моменту, когда женщины пришли к гробнице, камень был уже отодвинут.

Пустая гробница

Все последователи Христа и Его противники были согласны с тем, что гробница была пуста. Историк Рон Сидер писал:

„Если христиане и их иудейские противники согласились с тем, что гробница была пуста, нам ничего не остается, кроме того, как согласиться с тем, что пустая гробница — исторический факт“.

Христа украдено из гробницы, потому что у грабителей скорее всего не было бы времени на то, чтобы снять с Него погребальные пелены. Иоанн не вдаётся в детали, просто отмечает, что платок, который был на голове Его, лежал не вместе с пеленами, а отдельно, и был свернут.

В стихе 8 говорится, что „другой ученик“ — Иоанн увидел (возможно, глядя на погребальные пелены) и уверовал. Некоторые думают, что он просто поверил Марии, что тела Христа нет в гробнице. Стих 9 означает, что, даже увидев пустую гробницу, Петр и Иоанн еще не осознали, что Христос воскрес из мертвых.

Некоторые считают, что, увидев погребальные одежды (пелены лежали, как свернутый кокон). Иоанн поверил, что Христос воскрес, из мертвых. Стих 9 означает, что до этого момента по крайней мере Иоанн не верил в воскресение Христа, а когда получил доказательства из первых рук, уверовал в то, чего раньше не понимал из ветхозаветного Писания.

Однако, приведенное Иоанном описание пелен и отдельно лежащего платка, вызывает впечатление того, что произошло какое-то необыкновенное событие. А за этим последовало нечто еще более поразительное.

Явления воскресшего Христа

„Совершенно уникальные события связаны с воскресением Христа, с Его потрясающе точным предсказанием этого, приведенным в Ветхом Завете. Доказательства воскресения Христа — пустая гробница и погребальные пелены — будут не полны, если не рассмотреть свидетельства о Его явлениях“. Явления Христа — краеугольный камень доказательств. Кроме того надо учесть, что Апостолы были настолько убеждены в истинности Его воскресения, что были согласны отдать за это жизнь. После того, как они сами увидели Его, и позже, приняв Духа Святого, они свидетельствовали о том, что Христос жив. И тысячи людей, не видевших Его, поверили в Его воскресение.

В 1 Кор. 15:5-9 Павел упоминает ряд явлений Христа, в их числе Его явление более, чем пятистам человекам одновременно, некоторые из которых были еще живы ко времени написания послания. Доктор Эдвин Ямаучи, профессор истории в Университете Майями в Оксфорде, штат Огайо, говорит:

„Что вызывает особое доверие, так это явление, которое подтверждено историческим свидетельством более, чем пятисот братьев, некоторые из коих еще живы. Апостол Павел говорит: „Если вы не верите мне, можете спросить их“. Такое свидетельство приведено в гениальном послании, написанном по прошествии тридцати лет после этого события, и представляющем большой интерес для каждого, кто надеется узнать о том, что же случилось 2000 лет назад“.

Если апостол лжесвидетельствовал, то едва ли он мог совершать больше ошибку, чем утверждать, что более, чем пятисот человек были

Христа украдено из гробницы, потому что у грабителей скорее всего не было бы времени на то, чтобы снять с Него погребальные пелены. Иоанн не вдаётся в детали, просто отмечает, что платок, который был на голове Его, лежал не вместе с пеленами, а отдельно, и был свернут.

В стихе 8 говорится, что „другой ученик“ — Иоанн увидел (возможно, глядя на погребальные пелены) и уверовал. Некоторые думают, что он просто поверил Марии, что тела Христа нет в гробнице. Стих 9 означает, что, даже увидев пустую гробницу, Петр и Иоанн еще не осознали, что Христос воскрес из мертвых.

Некоторые считают, что, увидев погребальные одежды (пелены лежали, как свернутый кокон). Иоанн поверил, что Христос воскрес, из мертвых. Стих 9 означает, что до этого момента по крайней мере Иоанн не верил в воскресение Христа, а когда получил доказательства из первых рук, уверовал в то, чего раньше не понимал из ветхозаветного Писания.

Однако, приведенное Иоанном описание пелен и отдельно лежащего платка, вызывает впечатление того, что произошло какое-то необыкновенное событие. А за этим последовало нечто еще более поразительное.

Явления воскресшего Христа

„Совершенно уникальные события связаны с воскресением Христа, с Его потрясающе точным предсказанием этого, приведенным в Ветхом Завете. Доказательства воскресения Христа — пустая гробница и погребальные пелены — будут не полны, если не рассмотреть свидетельства о Его явлениях“. Явления Христа — краеугольный камень доказательств. Кроме того надо учесть, что Апостолы были настолько убеждены в истинности Его воскресения, что были согласны отдать за это жизнь. После того, как они сами увидели Его, и позже, приняв Духа Святого, они свидетельствовали о том, что Христос жив. И тысячи людей, не видевших Его, поверили в Его воскресение.

В 1 Кор. 15:5-9 Павел упоминает ряд явлений Христа, в их числе Его явление более, чем пятистам человекам одновременно, некоторые из которых были еще живы ко времени написания послания. Доктор Эдвин Ямаучи, профессор истории в Университете Майями в Оксфорде, штат Огайо, говорит:

„Что вызывает особое доверие, так это явление, которое подтверждено историческим свидетельством более, чем пятисот братьев, некоторые из коих еще живы. Апостол Павел говорит: „Если вы не верите мне, можете спросить их“. Такое свидетельство приведено в гениальном послании, написанном по прошествии тридцати лет после этого события, и представляющем большой интерес для каждого, кто надеется узнать о том, что же случилось 2000 лет назад“.

Если апостол лжесвидетельствовал, то едва ли он мог совершать больше ошибку, чем утверждать, что более, чем пятисот человек были

няет их, то она — верна. В нее должно укладываться все, что в действительности имело место.

Теории, утверждающие, что гробница не была пуста

Здесь приведены четыре теории, с помощью которых пытались осмыслить свидетельства, утверждающие, что тело Христа никогда не покидало место, где было захоронено.

Неизвестная гробница. Теория „неизвестной гробницы“ утверждает, что гробница Иисуса не известна. Римские власти связывали имя Христа с мессианскими бунтами, а потому относились к Нему, как к преступнику. В Иерусалиме местом захоронения преступников были несколько могил или одна общая могила, выкопанная в земле, а не индивидуальная гробница, высеченная в скале. Пророк Исаия пишет о погребении Иисуса: „Ему назначали гроб со злодеями“ (Ис. 53:9), предполагая, что это и будет судьба Иисуса. Но продолжение стиха наводит на мысль, что Он был похоронен в гробнице богатого человека. Если мы сравним это с Мф. 27:57-60, то увидим, что на самом деле Иисус был погребен в гробнице Иосифа Аримафейского, который попросил Пилата разрешить ему похоронить тело Иисуса.

Эта теория игнорирует историческое повествование из Нового Завета, которое утверждает, что случившееся с Иисусом не похоже на то, что произошло с двумя разбойниками, распятыми одновременно с Ним. Он был снят с креста и похоронен в гробнице, принадлежащей Иосифу Аримафейскому. Эта теория не принимает во внимание наличие погребальных пелен, также как и многих других фактов из Евангелия. Следовательно, эта теория менее правдоподобна, чем та, которая утверждает, что воскресение произошло.

Чужая гробница. Сходная теория утверждает, что женщины пришли к чужой гробнице в то воскресное утро. Профессор Кирсонн Лейк, один из сторонников этого взгляда, говорит:

„Вызывает серьезные сомнения, действительно ли женщины посетили именно ту могилу, в которой Иосиф Аримафейский похоронил тело Господа. В окрестностях Иерусалима имеется много гробниц, вырубленных в скале, похожих одна на другую. Найти нужную среди многих довольно сложно... Возможно, что во время погребения женщины не смогли тщательно рассмотреть гробницу, так как находились от нее на некотором расстоянии, потому что Иосиф Аримафейский был представителем иудеев, а не учеников. Вполне возможно, что пришедшие к могиле ошиблись, приняв за нужную им гробницу другую, похожую по расположению или же находящуюся недалеко от первой. Эта предпосылка позволяет объяснить то, что гробница оказалась открытой в то время, как они видели ее в предыдущий раз закрытой... Женщины пришли ранним утром к могиле, в которую, как они думали, был положен Господь. Они ожидали найти могилу закрытой, а обнаружили, что она — открыта. Юноша... встретивший женщин,

няет их, то она — верна. В нее должно укладываться все, что в действительности имело место.

Теории, утверждающие, что гробница не была пуста

Здесь приведены четыре теории, с помощью которых пытались осмыслить свидетельства, утверждающие, что тело Христа никогда не покидало место, где было захоронено.

Неизвестная гробница. Теория „неизвестной гробницы“ утверждает, что гробница Иисуса не известна. Римские власти связывали имя Христа с мессианскими бунтами, а потому относились к Нему, как к преступнику. В Иерусалиме местом захоронения преступников были несколько могил или одна общая могила, выкопанная в земле, а не индивидуальная гробница, высеченная в скале. Пророк Исаия пишет о погребении Иисуса: „Ему назначали гроб со злодеями“ (Ис. 53:9), предполагая, что это и будет судьба Иисуса. Но продолжение стиха наводит на мысль, что Он был похоронен в гробнице богатого человека. Если мы сравним это с Мф. 27:57-60, то увидим, что на самом деле Иисус был погребен в гробнице Иосифа Аримафейского, который попросил Пилата разрешить ему похоронить тело Иисуса.

Эта теория игнорирует историческое повествование из Нового Завета, которое утверждает, что случившееся с Иисусом не похоже на то, что произошло с двумя разбойниками, распятыми одновременно с Ним. Он был снят с креста и похоронен в гробнице, принадлежащей Иосифу Аримафейскому. Эта теория не принимает во внимание наличие погребальных пелен, также как и многих других фактов из Евангелия. Следовательно, эта теория менее правдоподобна, чем та, которая утверждает, что воскресение произошло.

Чужая гробница. Сходная теория утверждает, что женщины пришли к чужой гробнице в то воскресное утро. Профессор Кирсонн Лейк, один из сторонников этого взгляда, говорит:

„Вызывает серьезные сомнения, действительно ли женщины посетили именно ту могилу, в которой Иосиф Аримафейский похоронил тело Господа. В окрестностях Иерусалима имеется много гробниц, вырубленных в скале, похожих одна на другую. Найти нужную среди многих довольно сложно... Возможно, что во время погребения женщины не смогли тщательно рассмотреть гробницу, так как находились от нее на некотором расстоянии, потому что Иосиф Аримафейский был представителем иудеев, а не учеников. Вполне возможно, что пришедшие к могиле ошиблись, приняв за нужную им гробницу другую, похожую по расположению или же находящуюся недалеко от первой. Эта предпосылка позволяет объяснить то, что гробница оказалась открытой в то время, как они видели ее в предыдущий раз закрытой... Женщины пришли ранним утром к могиле, в которую, как они думали, был положен Господь. Они ожидали найти могилу закрытой, а обнаружили, что она — открыта. Юноша... встретивший женщин,

Тенни замечает, что ошибочно думать, что телесное воскресение характерно для многих религий того времени, и что христиане просто использовали эту идею.

„Различий между мифами и учением Нового Завета больше, чем сходства и тех идей, которые христианская теология заимствовала из развитого синкретизма язычества и иудейских упований“.

Еще одна слабость этой теории в том, что женщины, упоминаемые в Новом Завете, были первыми свидетелями воскресения Христа. Среди евреев в то время свидетельства женщин редко принимали во внимание. Действительно, в связи с Быт. 18:15 считалось, что обычно женщины склонны рассказывать басни. Следовательно, если считать воскресение легендой, можно было ожидать, что главными свидетелями будут названы апостолы, а не женщины.

Галлюцинации. Эта теория предполагает, что у всех людей, которые якобы видели Христа после Его смерти, были галлюцинации. Таким же образом объясняются и все пришествия Христа после Его воскресения.

Галлюцинация — непроизвольно возникающее ложное зрительное восприятие несуществующего внешнего объекта. Обычно галлюцинации возникают только при определенных заболеваниях. Например, при паранойе или при шизофрении, причем чаще при шизофрении. В Новом Завете мы видим, однако, людей с совсем другим личностным типом и характером.

Галлюцинации субъективны и индивидуальны, связаны с прошлым опытом человека. Поэтому невозможно найти двух людей, имеющих одинаковые галлюцинации в одно и то же время. Галлюцинации, будучи индивидуальным процессом, не зависят от внешних обстоятельств. Специалисты считают невозможным, чтобы два человека в своих галлюцинациях видели одно и то же. Поэтому возникает вопрос, как могло случиться, что Христос явился более, чем пятистам людям одновременно?

При одном из Его явлений в присутствии многих людей Он попросил Себе пищи. Он не показывался на мгновение, а потом исчезал. Он позволил ученикам осмотреть Его раны, а Фома смотрел на них особенно внимательно (Ин. 20:26-29). Галлюцинации происходят не так.

Один из принципов галлюцинаций таков, что они обычно связаны с одним и тем же временем и местом. Другими словами, они происходят в определенное время дня и в определенном месте. Обычно они длятся несколько секунд. Явления Христа длились минуты и даже часы.

Например, в Ин. 21:1-23 Иисус приходит к ученикам на берег моря, кормит их завтраком, разговаривает с ними. То, что описано в Лк. 24:13-31, возможно, длилось несколько часов (сравни Лк. 24:36-51). Христос появлялся в разное время и в разных местах. Это аргумент против гипотезы галлюцинаций.

Тенни замечает, что ошибочно думать, что телесное воскресение характерно для многих религий того времени, и что христиане просто использовали эту идею.

„Различий между мифами и учением Нового Завета больше, чем сходства и тех идей, которые христианская теология заимствовала из развитого синкретизма язычества и иудейских упований“.

Еще одна слабость этой теории в том, что женщины, упоминаемые в Новом Завете, были первыми свидетелями воскресения Христа. Среди евреев в то время свидетельства женщин редко принимали во внимание. Действительно, в связи с Быт. 18:15 считалось, что обычно женщины склонны рассказывать басни. Следовательно, если считать воскресение легендой, можно было ожидать, что главными свидетелями будут названы апостолы, а не женщины.

Галлюцинации. Эта теория предполагает, что у всех людей, которые якобы видели Христа после Его смерти, были галлюцинации. Таким же образом объясняются и все пришествия Христа после Его воскресения.

Галлюцинация — непроизвольно возникающее ложное зрительное восприятие несуществующего внешнего объекта. Обычно галлюцинации возникают только при определенных заболеваниях. Например, при паранойе или при шизофрении, причем чаще при шизофрении. В Новом Завете мы видим, однако, людей с совсем другим личностным типом и характером.

Галлюцинации субъективны и индивидуальны, связаны с прошлым опытом человека. Поэтому невозможно найти двух людей, имеющих одинаковые галлюцинации в одно и то же время. Галлюцинации, будучи индивидуальным процессом, не зависят от внешних обстоятельств. Специалисты считают невозможным, чтобы два человека в своих галлюцинациях видели одно и то же. Поэтому возникает вопрос, как могло случиться, что Христос явился более, чем пятистам людям одновременно?

При одном из Его явлений в присутствии многих людей Он попросил Себе пищи. Он не показывался на мгновение, а потом исчезал. Он позволил ученикам осмотреть Его раны, а Фома смотрел на них особенно внимательно (Ин. 20:26-29). Галлюцинации происходят не так.

Один из принципов галлюцинаций таков, что они обычно связаны с одним и тем же временем и местом. Другими словами, они происходят в определенное время дня и в определенном месте. Обычно они длятся несколько секунд. Явления Христа длились минуты и даже часы.

Например, в Ин. 21:1-23 Иисус приходит к ученикам на берег моря, кормит их завтраком, разговаривает с ними. То, что описано в Лк. 24:13-31, возможно, длилось несколько часов (сравни Лк. 24:36-51). Христос появлялся в разное время и в разных местах. Это аргумент против гипотезы галлюцинаций.

Тело было украдено учениками. Это одна из наиболее распространённых теорий, признающих тот факт, что могила была пуста. Матфей описывает такое представление в последней главе своего Евангелия. Он говорит, что иудеи выдвинули эту версию, чтобы объяснить почему бесследно исчезло тело Христа. Они подкупили римскую стражу, чтобы те говорили, что ученики украли тело Христа в то время, как стража заснула.

Одна из проблем, как мы отмечали раньше, в том, что солдаты римской стражи не могли заснуть на посту. Наказанием за это была смерть, кроме того, если бы они задремали, они бы тут же проснулись — нельзя отвалить огромный камень бесшумно. А если они все же спали, то как они узнали о том, что ученики украли Его тело? Нельзя предположить, что ученики могли сражаться со стражей. Римские солдаты были хорошо обучены, и ученики, при всей их смелости, не смогли бы выстоять.

Другая проблема относится к характерам учеников и первых христиан, к их способности умереть за свои убеждения. Что помогло превратить их из трусливых людей в бесстрашных львов? Неизвестный автор так пишет об этом:

„В день распятия ученики были исполнены горечи; в первый день недели — радости... Когда они впервые услышали о воскресении, то сначала не поверили, их трудно было убедить, но когда они сами удостоверились, ни разу после этого они не испытали сомнений. Чем же можно объяснить такую разительную перемену за такой короткий срок? Само по себе исчезновение тела из гробницы не могло бы так изменить их характеры и укрепить их дух. Три дня — слишком малый срок для возникновения легенды, которая подобным образом повлияла бы на них. Для того, чтобы легенда вызрела, нужно время. Этот психологический факт нуждается в объяснении. Давайте подумаем о характере этих свидетелей, мужчин и женщин, которые дали миру величайшее этическое учение, когда-либо созданное. Даже по свидетельству их врагов они придерживались его всю жизнь. Подумаем о психологической абсурдности следующей картины — сегодня это маленькая кучка потерпевших поражение трусов, закрывшихся в какой-то каморке, а через несколько дней — община, которую не могут заставить замолчать никакие гонения. Можно ли объяснить такое изменение только тем, что они придумали как всех на свете обмануть? Это просто бессмыслица“.

Как известно, все ученики, за исключением Иоанна, умерли мученической смертью. Многие люди в истории умерли за то, что они считали ложью, но в последние часы перед смертью признали истинной. Другое дело умереть за явную ложь. Мак-Дауэлл пишет: „Они были согласны с тем, чтобы их арестовывали, сажали в тюрьму, посылали на страшную смерть, но ни один из них не отказался от Господа и не терял веры в воскресение Христа.“

Тело было украдено учениками. Это одна из наиболее распространённых теорий, признающих тот факт, что могила была пуста. Матфей описывает такое представление в последней главе своего Евангелия. Он говорит, что иудеи выдвинули эту версию, чтобы объяснить почему бесследно исчезло тело Христа. Они подкупили римскую стражу, чтобы те говорили, что ученики украли тело Христа в то время, как стража заснула.

Одна из проблем, как мы отмечали раньше, в том, что солдаты римской стражи не могли заснуть на посту. Наказанием за это была смерть, кроме того, если бы они задремали, они бы тут же проснулись — нельзя отвалить огромный камень бесшумно. А если они все же спали, то как они узнали о том, что ученики украли Его тело? Нельзя предположить, что ученики могли сражаться со стражей. Римские солдаты были хорошо обучены, и ученики, при всей их смелости, не смогли бы выстоять.

Другая проблема относится к характерам учеников и первых христиан, к их способности умереть за свои убеждения. Что помогло превратить их из трусливых людей в бесстрашных львов? Неизвестный автор так пишет об этом:

„В день распятия ученики были исполнены горечи; в первый день недели — радости... Когда они впервые услышали о воскресении, то сначала не поверили, их трудно было убедить, но когда они сами удостоверились, ни разу после этого они не испытали сомнений. Чем же можно объяснить такую разительную перемену за такой короткий срок? Само по себе исчезновение тела из гробницы не могло бы так изменить их характеры и укрепить их дух. Три дня — слишком малый срок для возникновения легенды, которая подобным образом повлияла бы на них. Для того, чтобы легенда вызрела, нужно время. Этот психологический факт нуждается в объяснении. Давайте подумаем о характере этих свидетелей, мужчин и женщин, которые дали миру величайшее этическое учение, когда-либо созданное. Даже по свидетельству их врагов они придерживались его всю жизнь. Подумаем о психологической абсурдности следующей картины — сегодня это маленькая кучка потерпевших поражение трусов, закрывшихся в какой-то каморке, а через несколько дней — община, которую не могут заставить замолчать никакие гонения. Можно ли объяснить такое изменение только тем, что они придумали как всех на свете обмануть? Это просто бессмыслица“.

Как известно, все ученики, за исключением Иоанна, умерли мученической смертью. Многие люди в истории умерли за то, что они считали ложью, но в последние часы перед смертью признали истинной. Другое дело умереть за явную ложь. Мак-Дауэлл пишет: „Они были согласны с тем, чтобы их арестовывали, сажали в тюрьму, посылали на страшную смерть, но ни один из них не отказался от Господа и не терял веры в воскресение Христа.“

похоронил Его живым. В холодной могиле Христос очнулся, а ученики потом утверждали, что Он воскрес из мертвых.

Оспаривая это мнение, Мак-Дауэлл говорит, что все могут согласиться с тем, что:

„1. Иисус прошел через шесть допросов — три римских и три иудейских.

2. Иисус был избит римскими солдатами.

3. Он был так слаб, что не мог нести Свой собственный *patibulum* — деревянный крест.

4. Когда Он был распят, в Его руки и ноги вогнали гвозди.

5. Римский солдат пронзил Его бок копьем и очевидцы сказали: „Вытекли кровь и вода“, а это — свидетельство смерти.

6. Четыре палача удостоверились, что Он — мертв, значит все они ошибались?

7. Его тело было помазано благовониями и клейкая материя была обернута вокруг него...

8. Он был опущен в холодную, сырую гробницу.

9. Огромный камень был привален ко входу.

10. Римская стража была размещена у входа.

11. Гробница была опечатана.

Затем, в соответствии с этой теорией, случилось невероятное. Холодный, сырой воздух гробницы вместо того, чтобы убить, исцелил Его. Он разорвал пелены, отодвинул камень, разбросал стражу и, вскоре после этого, явился ученикам, как Господь жизни“.

Штраусс также отвергает эту теорию, как невероятную: „Совершенно невозможно, чтобы человек, выбравшийся из гробницы, полуживой, еле передвигающийся от слабости и боли, нуждающийся в медицинской помощи, перевязке, пище и уходе... мог произвести на учеников впечатление Победителя смерти и тления, Князя Жизни, впечатления, легшего в основу их будущего служения. Такое воскресение только бы ослабило впечатление, произведенное на учеников Его жизнью и смертью, и может быть смягчило бы их печаль, но не обратило бы их горе в энтузиазм, доведя их почтение к Нему до поклонения“.

Упражнение 3

Опровергните каждую из следующих теорий, которые обычно используют для отрицания воскресения Иисуса Христа:

а. Женщины пришли к чужой могиле.

б. Воскресение — легенда.

в. Явления Христа были галлюцинациями.

г. Ученики или власть имеющие украли тело.

д. Иисус не умирал: Он просто был в обмороке.

похоронил Его живым. В холодной могиле Христос очнулся, а ученики потом утверждали, что Он воскрес из мертвых.

Оспаривая это мнение, Мак-Дауэлл говорит, что все могут согласиться с тем, что:

„1. Иисус прошел через шесть допросов — три римских и три иудейских.

2. Иисус был избит римскими солдатами.

3. Он был так слаб, что не мог нести Свой собственный *patibulum* — деревянный крест.

4. Когда Он был распят, в Его руки и ноги вогнали гвозди.

5. Римский солдат пронзил Его бок копьем и очевидцы сказали: „Вытекли кровь и вода“, а это — свидетельство смерти.

6. Четыре палача удостоверились, что Он — мертв, значит все они ошибались?

7. Его тело было помазано благовониями и клейкая материя была обернута вокруг него...

8. Он был опущен в холодную, сырую гробницу.

9. Огромный камень был привален ко входу.

10. Римская стража была размещена у входа.

11. Гробница была опечатана.

Затем, в соответствии с этой теорией, случилось невероятное. Холодный, сырой воздух гробницы вместо того, чтобы убить, исцелил Его. Он разорвал пелены, отодвинул камень, разбросал стражу и, вскоре после этого, явился ученикам, как Господь жизни“.

Штраусс также отвергает эту теорию, как невероятную: „Совершенно невозможно, чтобы человек, выбравшийся из гробницы, полуживой, еле передвигающийся от слабости и боли, нуждающийся в медицинской помощи, перевязке, пище и уходе... мог произвести на учеников впечатление Победителя смерти и тления, Князя Жизни, впечатления, легшего в основу их будущего служения. Такое воскресение только бы ослабило впечатление, произведенное на учеников Его жизнью и смертью, и может быть смягчило бы их печаль, но не обратило бы их горе в энтузиазм, доведя их почтение к Нему до поклонения“.

Упражнение 3

Опровергните каждую из следующих теорий, которые обычно используют для отрицания воскресения Иисуса Христа:

а. Женщины пришли к чужой могиле.

б. Воскресение — легенда.

в. Явления Христа были галлюцинациями.

г. Ученики или власть имеющие украли тело.

д. Иисус не умирал: Он просто был в обмороке.

6. David F. Wells, *The Person of Christ* (Westchester, IL 5 Crossway, 1984), pp. 80-81.
7. F. Tillman, *Der Menschensohn* (n.p., 1907), pp. 175-76, cited by Warfield, *The Lord of Glory*, p. 31.
8. Wells, p. 81.
9. Marshall, p. 97. В Ин. 9:36. т.к. слепой человек еще не понимает Сам Самет полностью, кто такой Иисус, возможно, лучше понять „Господь“, как „Господин“. Но мы видим по многим стихам Нового Завета, что это обращение редко применяется ко Христу.
10. В некоторых ранних манускриптах Евангелия от Иоанна в Ин. 1:18 написано, что Иисус — Единородный Бог.

6. David F. Wells, *The Person of Christ* (Westchester, IL: Crossway, 1984), pp. 80-81.
7. F. Tillman, *Der Menschensohn* (n.p., 1907), pp. 175-76, cited by Warfield, *The Lord of Glory*, p. 31.
8. Wells, p. 81.
9. Marshall, p. 97. В Ин. 9:36. т.к. слепой человек еще не понимает Сам Смет полностью, кто такой Иисус, возможно, лучше понять „Господь“, как „Господин“. Но мы видим по многим стихам Нового Завета, что это обращение редко применяется ко Христу.
10. В некоторых ранних манускриптах Евангелия от Иоанна в Ин. 1:18 написано, что Иисус — Единородный Бог.

4. Его Личность не имеет аналогов в истории (Мф. 13:53-54; 28:18-20; Мк. 1:22).

Вопрос 3

Ваш ответ. Четыре возможных ответа включают в себя утверждение о божественности Христа и подтверждающие это дела:

1. Иисус брал на Себя божественную привилегию прощать грехи и проявлял эту способность бесчисленное число раз (Мк. 2:1-12).
2. Иисус утверждал, что безгрешен, и предлагал иудеям найти в Нем неправду (Ин. 8:45-47).
3. Иисус заявлял, что имеет величайшую власть и авторитет, и проявлял их во многих случаях, творя чудеса (Мф. 9:27-35).
4. Иисус утверждал, что Он Бог, Он заплатил за это утверждение смертью на кресте, искупив, таким образом, грехи всего мира (Ин. 14:6.9; 1 Ин. 2:2).

Вопрос 4

Ваш ответ. Исторические свидетельства о воскресении Христа должны включать следующее:

- а. Иудейские старейшины знали, что гробница пуста и потому обвинили учеников в том, что они украли тело Христа. Первые обращенные в христианство могли провести свое расследование о захоронении Христа в другой могиле или о местонахождении тела Христа, если бы у них оставались какие-то сомнения в том, что Он воскрес из мертвых.
- б. Факт присутствия римской стражи — свидетельство того, что опустела именно эта гробница. В противном случае, стража не покинула бы свой пост.
- в. Библейская запись, касающаяся погребальных пелен в пустой гробнице, свидетельствует о том, что случилось что-то совершенно необычное.
- г. Явления Христа прояснили вопросы, оставшиеся в учеников и других, слышавших, что могила пуста.
- д. Упоминание имени Иосифа Аримафейского, рассказ Павла о явлениях Христа как отдельным людям, так и целым группам, включающем более 500 свидетелей, открывало врагам Евангелия возможность найти их и задать вопросы тем, кто из них был еще жив и действительно видел Господа. Таким образом истинность воскресения Христа подтверждается (1 Кор 15:5-8).

4. Его Личность не имеет аналогов в истории (Мф. 13:53-54; 28:18-20; Мк. 1:22).

Вопрос 3

Ваш ответ. Четыре возможных ответа включают в себя утверждение о божественности Христа и подтверждающие это дела:

1. Иисус брал на Себя божественную привилегию прощать грехи и проявлял эту способность бесчисленное число раз (Мк. 2:1-12).
2. Иисус утверждал, что безгрешен, и предлагал иудеям найти в Нем неправду (Ин. 8:45-47).
3. Иисус заявлял, что имеет величайшую власть и авторитет, и проявлял их во многих случаях, творя чудеса (Мф. 9:27-35).
4. Иисус утверждал, что Он Бог, Он заплатил за это утверждение смертью на кресте, искупив, таким образом, грехи всего мира (Ин. 14:6.9; 1 Ин. 2:2).

Вопрос 4

Ваш ответ. Исторические свидетельства о воскресении Христа должны включать следующее:

- а. Иудейские старейшины знали, что гробница пуста и потому обвинили учеников в том, что они украли тело Христа. Первые обращенные в христианство могли провести свое расследование о захоронении Христа в другой могиле или о местонахождении тела Христа, если бы у них оставались какие-то сомнения в том, что Он воскрес из мертвых.
- б. Факт присутствия римской стражи — свидетельство того, что опустела именно эта гробница. В противном случае, стража не покинула бы свой пост.
- в. Библейская запись, касающаяся погребальных пелен в пустой гробнице, свидетельствует о том, что случилось что-то совершенно необычное.
- г. Явления Христа прояснили вопросы, оставшиеся в учеников и других, слышавших, что могила пуста.
- д. Упоминание имени Иосифа Аримафейского, рассказ Павла о явлениях Христа как отдельным людям, так и целым группам, включающем более 500 свидетелей, открывало врагам Евангелия возможность найти их и задать вопросы тем, кто из них был еще жив и действительно видел Господа. Таким образом истинность воскресения Христа подтверждается (1 Кор 15:5-8).

Г. Ученики или власть имеющие украли тело Иисуса.

1. В иудеев было бы весомое доказательство против учеников, начавших проповедовать воскресение Иисуса Христа и получивших несколько тысяч последователей, что должно было вызвать зависть иудеев.
2. Римляне могли легко остановить новую религию, которая способна была нарушить неустойчивый баланс в Римской Империи, объявив, что тело Христа — украдено.
3. Невероятно, что ученики украли тело.
 - а. Римская стража не позволила бы ученикам это сделать.
 - б. Это противоречило нравственным принципам учеников.
 - в. Невероятно, что они могли бы умереть мученической смертью, утверждая, что Христос воскрес из мертвых, если бы они считали, что это ложь.
 - г. Явления Христа после воскресения нельзя объяснить, если Он остался мертв.

Д. Иисус не умирал. Он был просто в обмороке.

1. Это было бы просто невозможным, после всего того, что Иисус перенес.
 - а. Грубые побои.
 - б. Распятие.
 - в. Бок, пронзенный пикой.
 - г. Вес камня (не позволяющий выбраться из гробницы).
2. Даже если все это правда, Он не явился бы, как победивший Господь, в таком плачевном состоянии.

Г. Ученики или власть имеющие украли тело Иисуса.

1. В иудеев было бы весомое доказательство против учеников, начавших проповедовать воскресение Иисуса Христа и получивших несколько тысяч последователей, что должно было вызвать зависть иудеев.
2. Римляне могли легко остановить новую религию, которая способна была нарушить неустойчивый баланс в Римской Империи, объявив, что тело Христа — украдено.
3. Невероятно, что ученики украли тело.
 - а. Римская стража не позволила бы ученикам это сделать.
 - б. Это противоречило нравственным принципам учеников.
 - в. Невероятно, что они могли бы умереть мученической смертью, утверждая, что Христос воскрес из мертвых, если бы они считали, что это ложь.
 - г. Явления Христа после воскресения нельзя объяснить, если Он остался мертв.

Д. Иисус не умирал. Он был просто в обмороке.

1. Это было бы просто невозможным, после всего того, что Иисус перенес.
 - а. Грубые побои.
 - б. Распятие.
 - в. Бок, пронзенный пикой.
 - г. Вес камня (не позволяющий выбраться из гробницы).
2. Даже если все это правда, Он не явился бы, как победивший Господь, в таком плачевном состоянии.

ДОСТОВЕРНОСТЬ И УНИКАЛЬНОСТЬ БИБЛИИ

Когда мы утверждаем, что Библия— это Божие Слово человеку, мы должны быть готовы ответить на любые вопросы, которые могут задать скептики, чтобы опровергнуть наши утверждения. А если мы ещё будем утверждать, что часть этой книги описывает приход самого Господа на нашу планету, тогда это привлечет намного больше внимания и исследований.

Библию не только больше всего изучали, но и нападали на нее больше, чем на все остальные книги в истории человечества. И ученые, и правители пытались её уничтожить. В 303 году н.э. во время правления римского императора Диоклетиана „был распространён правительственный указ сравнять с землёй все церкви и сжечь все Библии; те, кто занимал высокие церковные должности, теряли все свои гражданские права“.¹ Но буквально через 25 лет следующий император, Константин, приказал переписать Библию за счёт правительственных средств.

Вольтер, знаменитый французский безбожник, умерший в 1778 году, сказал, что через сто лет от христианства не останется ни следа и оно уйдёт в прошлое. Но, наоборот, Вольтер стал частью истории, а тиражи Библии продолжают расти во всех частях мира.²

Так что же у людей вызывает к ней ненависть или глубокое уважение? Если посмотреть на свидетельства из самой Библии, мы должны согласиться, что сила Библии увлекать человеческие души порождена богодухновением. Сила Библии не от её литературных свойств, не в ценности с точки зрения человеческих интересов или фантастического содержания, хотя все эти элементы присутствуют в ней в полной мере. Если отвергать теорию богодухновения, нам остаётся только приписывать силу Библии в завоевании человеческого мышления какой-нибудь человеческой черте, заключенной в самой книге. В каком же из этих двух возможных вариантов больше логики?

В четвёртой главе книги Кларка Пиннока „Достаточно причин“ (Reason Enough) говорится, что „наш доступ к Иисусу осуществляется через исторические первоисточники, известные нам как Евангелия.“³ Если это правда, то нужно определить достоверность этих документов. Начните своё исследование с чтения книги „Знай почему ты веришь“ (Know Why You Believe), с пятой главы, „Является ли Библия Словом Божиим?“

Вопрос 1

В Писании говорится, что оно богодухновенно или вдохновлено Богом (2 Тим. 3:16). Что это значит, и какое это имеет значение при обсуждении, является ли Библия Словом Божиим?

ДОСТОВЕРНОСТЬ И УНИКАЛЬНОСТЬ БИБЛИИ

Когда мы утверждаем, что Библия— это Божие Слово человеку, мы должны быть готовы ответить на любые вопросы, которые могут задать скептики, чтобы опровергнуть наши утверждения. А если мы ещё будем утверждать, что часть этой книги описывает приход самого Господа на нашу планету, тогда это привлечет намного больше внимания и исследований.

Библию не только больше всего изучали, но и нападали на нее больше, чем на все остальные книги в истории человечества. И ученые, и правители пытались её уничтожить. В 303 году н.э. во время правления римского императора Диоклетиана „был распространён правительственный указ сравнять с землёй все церкви и сжечь все Библии; те, кто занимал высокие церковные должности, теряли все свои гражданские права“.¹ Но буквально через 25 лет следующий император, Константин, приказал переписать Библию за счёт правительственных средств.

Вольтер, знаменитый французский безбожник, умерший в 1778 году, сказал, что через сто лет от христианства не останется ни следа и оно уйдёт в прошлое. Но, наоборот, Вольтер стал частью истории, а тиражи Библии продолжают расти во всех частях мира.²

Так что же у людей вызывает к ней ненависть или глубокое уважение? Если посмотреть на свидетельства из самой Библии, мы должны согласиться, что сила Библии увлекать человеческие души порождена богодухновением. Сила Библии не от её литературных свойств, не в ценности с точки зрения человеческих интересов или фантастического содержания, хотя все эти элементы присутствуют в ней в полной мере. Если отвергать теорию богодухновения, нам остаётся только приписывать силу Библии в завоевании человеческого мышления какой-нибудь человеческой черте, заключенной в самой книге. В каком же из этих двух возможных вариантов больше логики?

В четвёртой главе книги Кларка Пиннока „Достаточно причин“ (Reason Enough) говорится, что „наш доступ к Иисусу осуществляется через исторические первоисточники, известные нам как Евангелия.“³ Если это правда, то нужно определить достоверность этих документов. Начните своё исследование с чтения книги „Знай почему ты веришь“ (Know Why You Believe), с пятой главы, „Является ли Библия Словом Божиим?“

Вопрос 1

В Писании говорится, что оно богодухновенно или вдохновлено Богом (2 Тим. 3:16). Что это значит, и какое это имеет значение при обсуждении, является ли Библия Словом Божиим?

(Мк. 2:25) и много других событий и людей. Сомнительно, что Он стал бы обо всем этом говорить, не признавая всю историческую основу Ветхого Завета, включая и те отрывки, которые с трудом воспринимают современники.⁸

Когда Сатана искушает Иисуса в пустыне, Он вновь и вновь цитирует отрывки из Ветхого Завета для руководства (Мат. 4:1-11; Лук. 4:1-13). В своих спорах с представителями религиозных властей, Он ни разу не осуждает их за четкое следование заповедям Ветхого Завета. Наоборот, Он осуждает за недостаточно глубокое их понимание (они упускали главные темы в Ветхом Завете и не замечали того, на что ставилось особое ударение в Писании — Мат. 23:23) и за следование традициям больше, нежели Божьим заповедям (Мк. 7:1-13).

При осуждении разводов, Он цитирует слова Моисея и относит их Самому Богу (Мт. 19:4-5). Задавая риторический вопрос, Он относит слова Давида Святому Духу (Мк. 12:36). Проповедуя толпе людей, Он выражает полнейшую уверенность в достоверности и точности Писания вплоть до мельчайших подробностей (Мат. 5:17-18). Провозглашая Свою божественность, Он называет Писание Словом Божьим и считает даже самые малоизвестные отрывки равно авторитетными и ненарушаемыми, как все остальное в Ветхом Завете (Ион. 10:34-36; Пс. 82:6).

Иисус часто ссылается на пророчества о приходе Мессии с полной уверенностью, что они исполнятся или уже исполняются (Лук. 4:21; 22:37; Мат. 26:56). Он полностью полагается на то, что все сказанное Богом случится вне всяких сомнений и без исключений.

Пекер удачно обобщает взгляды Иисуса на Писание:

Мы стоим лицом к лицу с фактом, что Иисус Христос — Божий Сын во плоти, Который утверждал что вся Его власть от Бога. В поступках и проповедях Он подтвердил абсолютную власть Ветхого Завета для других, и Сам ей открыто подчинился.⁹

Другие писатели Нового Завета также подтверждают божественное происхождение Писания. Павел называет его Мудростью Божьей и Словом Божьим (Рим. 3:2; 9:6). Он даже придает Писанию человеческие и божественные черты, говоря что оно пообещало Аврааму: „...благословятся в тебе все племена земные“ (Гал. 3:8; Быт. 12:3). А во 2 Тимофею 3:16 он говорит прямо, что каждая книга Ветхого Завета богодухновенна, то есть, происходит от Бога.

Автор Послания к Евреям также называет Ветхий Завет Словом Божьим и изречениями Бога (4:12; 5:12). Цитируя Псалом 94, он называет Слово исходящим из уст Святого Духа (Евр. 3:7-11; Пс. 94:8-12).

Петр ясно дает понять, что люди, писавшие Ветхий Завет, были рождены от Святого Духа. То, что они говорили (писали), было Словом Бога (2 Пет. 1:20-21).

Новый Завет. О чем же говорится в Новом Завете, что заставило бы нас поверить, что это Слово Божье? Евангелие называет себя авто-

(Мк. 2:25) и много других событий и людей. Сомнительно, что Он стал бы обо всем этом говорить, не признавая всю историческую основу Ветхого Завета, включая и те отрывки, которые с трудом воспринимают современники.⁸

Когда Сатана искушает Иисуса в пустыне, Он вновь и вновь цитирует отрывки из Ветхого Завета для руководства (Мат. 4:1-11; Лук. 4:1-13). В своих спорах с представителями религиозных властей, Он ни разу не осуждает их за четкое следование заповедям Ветхого Завета. Наоборот, Он осуждает за недостаточно глубокое их понимание (они упускали главные темы в Ветхом Завете и не замечали того, на что ставилось особое ударение в Писании — Мат. 23:23) и за следование традициям больше, нежели Божьим заповедям (Мк. 7:1-13).

При осуждении разводов, Он цитирует слова Моисея и относит их Самому Богу (Мт. 19:4-5). Задавая риторический вопрос, Он относит слова Давида Святому Духу (Мк. 12:36). Проповедуя толпе людей, Он выражает полнейшую уверенность в достоверности и точности Писания вплоть до мельчайших подробностей (Мат. 5:17-18). Провозглашая Свою божественность, Он называет Писание Словом Божьим и считает даже самые малоизвестные отрывки равно авторитетными и ненарушаемыми, как все остальное в Ветхом Завете (Ион. 10:34-36; Пс. 82:6).

Иисус часто ссылается на пророчества о приходе Мессии с полной уверенностью, что они исполнятся или уже исполняются (Лук. 4:21; 22:37; Мат. 26:56). Он полностью полагается на то, что все сказанное Богом случится вне всяких сомнений и без исключений.

Пекер удачно обобщает взгляды Иисуса на Писание:

Мы стоим лицом к лицу с фактом, что Иисус Христос — Божий Сын во плоти, Который утверждал что вся Его власть от Бога. В поступках и проповедях Он подтвердил абсолютную власть Ветхого Завета для других, и Сам ей открыто подчинился.⁹

Другие писатели Нового Завета также подтверждают божественное происхождение Писания. Павел называет его Мудростью Божьей и Словом Божьим (Рим. 3:2; 9:6). Он даже придает Писанию человеческие и божественные черты, говоря что оно пообещало Аврааму: „...благословятся в тебе все племена земные“ (Гал. 3:8; Быт. 12:3). А во 2 Тимофею 3:16 он говорит прямо, что каждая книга Ветхого Завета богодухновенна, то есть, происходит от Бога.

Автор Послания к Евреям также называет Ветхий Завет Словом Божьим и изречениями Бога (4:12; 5:12). Цитируя Псалом 94, он называет Слово исходящим из уст Святого Духа (Евр. 3:7-11; Пс. 94:8-12).

Петр ясно дает понять, что люди, писавшие Ветхий Завет, были рождены от Святого Духа. То, что они говорили (писали), было Словом Бога (2 Пет. 1:20-21).

Новый Завет. О чем же говорится в Новом Завете, что заставило бы нас поверить, что это Слово Божье? Евангелие называет себя авто-

Вопрос 2

Коротко перечислите внутренние свидетельства, о которых шла речь в этой части урока, которые подтверждают, что Ветхий и Новый Заветы на самом деле являются Божьим Словом.

От начала до конца Библия утверждает, что она — Слово Божье.

Перевод и распространение

Библия (латинский вариант — Вульгат Гутенберга) была самой первой печатной книгой. Это также самая печатаемая книга всех времен, и переведена она больше всех остальных книг в мире. Даже сегодня ее переводят на новые диалекты и языки. Всего было сделано более тысячи переводов, и с каждым годом их число растет.

Ее влияние и использование

Всю свою историю Библия была величайшим источником добра. Невозможно даже приблизительно оценить ее влияние на общество. Например, она оказала огромное влияние на английскую и другие литературы мира. Часто в классических изданиях цитируются или упоминаются отрывки из Писания.

По числу книг, написанных о Библии, ей нет равных. Библейские словари, энциклопедии, атласы, географические справочники и другие справочные материалы писались из столетия в столетие. Кроме того, есть еще книги по теологии, религиозном образовании, песнопению, миссиям, библейским языкам, истории церкви, философии религии, свидетельствах, защите веры, а также религиозные биографии, посвящения и комментарии. Ни одна другая книга в истории человечества не оказала такого глубоко коренного влияния на ее книгопечатанье.

Библия предназначена для всех. В бесчисленных домах во всем мире ее читают и изучают ежедневно. Она взывает к людям всех рас, профессий, со всех слоев населения, с любым финансовым положением.

Библия это также книга, которую чаще всего критикуют. Каждую ее строку под микроскопом изучали как ее противники, так и верующие, которые учат ее, потому что знают: автор ее — Господь. Библия выдержала все атаки противников, и сегодня все еще является самой читаемой книгой всех времен.

БИБЛЕЙСКИЕ ДОКУМЕНТЫ

Прочитайте 6 Главу «Знай почему ты веришь», которая называется «Достоверны ли библейские документы».

Вопрос 3

Что такое критическое рассмотрение текста, и почему это важно для обсуждения авторитетности Писания?

Вопрос 2

Коротко перечислите внутренние свидетельства, о которых шла речь в этой части урока, которые подтверждают, что Ветхий и Новый Заветы на самом деле являются Божьим Словом.

От начала до конца Библия утверждает, что она — Слово Божье.

Перевод и распространение

Библия (латинский вариант — Вульгат Гутенберга) была самой первой печатной книгой. Это также самая печатаемая книга всех времен, и переведена она больше всех остальных книг в мире. Даже сегодня ее переводят на новые диалекты и языки. Всего было сделано более тысячи переводов, и с каждым годом их число растет.

Ее влияние и использование

Всю свою историю Библия была величайшим источником добра. Невозможно даже приблизительно оценить ее влияние на общество. Например, она оказала огромное влияние на английскую и другие литературы мира. Часто в классических изданиях цитируются или упоминаются отрывки из Писания.

По числу книг, написанных о Библии, ей нет равных. Библейские словари, энциклопедии, атласы, географические справочники и другие справочные материалы писались из столетия в столетие. Кроме того, есть еще книги по теологии, религиозном образовании, песнопению, миссиям, библейским языкам, истории церкви, философии религии, свидетельствах, защите веры, а также религиозные биографии, посвящения и комментарии. Ни одна другая книга в истории человечества не оказала такого глубоко коренного влияния на ее книгопечатанье.

Библия предназначена для всех. В бесчисленных домах во всем мире ее читают и изучают ежедневно. Она взывает к людям всех рас, профессий, со всех слоев населения, с любым финансовым положением.

Библия это также книга, которую чаще всего критикуют. Каждую ее строку под микроскопом изучали как ее противники, так и верующие, которые учат ее, потому что знают: автор ее — Господь. Библия выдержала все атаки противников, и сегодня все еще является самой читаемой книгой всех времен.

БИБЛЕЙСКИЕ ДОКУМЕНТЫ

Прочитайте 6 Главу «Знай почему ты веришь», которая называется «Достоверны ли библейские документы».

Вопрос 3

Что такое критическое рассмотрение текста, и почему это важно для обсуждения авторитетности Писания?

Свитки Мертвого Моря

В 1947 году, в нескольких километрах от Мертвого Моря мальчик-пастух обнаружил несколько кожаных свитков в пещере. До февраля 1956 г., одиннадцать пещер с целыми свитками и их частями были обнаружены возле Кумрана. Тысячи свитков составляли остатки около 600 рукописей. Особый интерес представляют рукописи Ветхого Завета.

Пещера 1 была найдена арабским мальчиком, в ней содержалось семь более-менее полных свитков и некоторые отрывки, включая самую раннюю известную полную книгу Библии (Исаия А), справочник по дисциплине, комментарий о Аввакуме, текст Бытия, неполный текст Исаии (Исаия Б), свиток о войне, и около тридцати гимнов благодарения...

Пещера 4... оказалась самой насыщенной, т. к. в ней было найдено буквально тысячи свитков... Отрывки из Книг Царств — признаны самыми старыми образцами библейского староеврейского языка, они датированы четвертым столетием до н. э... Пещера 11 найдена последней... Из нее извлекли хорошо сохранный копию некоторых псалмов, включая Псалом 150, известный только в греческих текстах. В добавок, там хранился очень хороший свиток, содержащий часть книги Левит и Арамейский Таргум (пересказ) книги Иова.¹³

Определение даты с помощью Карбона 14, а также археологические, палеографические и орфографические доказательства указывают на то, что некоторые манускрипты были написаны в 100-200 гг. до н.э., в то время как остальные — до 100 г. н. э.¹⁴

Гейслер и Нике приходят к следующему выводу:

Сам характер и число раскопок у Мертвого Моря... более чем достаточно подтверждают точность мазоретского текста. Миллар Берроуз, в своей работе «Свитки Мертвого Моря» показывает, что текст очень мало изменился за тысячу лет. Р. Лейд Херрис в «Воодушевление и Целостность Библии» утверждает, что в этих двух манускриптах за тысячу лет меньше различий, чем в двух поколениях манускриптов Ветхого Завета. Глисон Арчер в «Исследование Ветхого Завета» выступает в поддержку достоверности мазоретского текста, утверждая, что он совпадает с 95% по содержанию с рукописями книги Исаия из Пещеры 1. Остальные 5% — это явные описки и изменения в правописании, которые изменились в промежутке времени между манускриптами.¹⁵

Вопрос 4

Какие два факта указывают на то, что Ветхий Завет достоверен?

Свитки Мертвого Моря

В 1947 году, в нескольких километрах от Мертвого Моря мальчик-пастух обнаружил несколько кожаных свитков в пещере. До февраля 1956 г., одиннадцать пещер с целыми свитками и их частями были обнаружены возле Кумрана. Тысячи свитков составляли остатки около 600 рукописей. Особый интерес представляют рукописи Ветхого Завета.

Пещера 1 была найдена арабским мальчиком, в ней содержалось семь более-менее полных свитков и некоторые отрывки, включая самую раннюю известную полную книгу Библии (Исаия А), справочник по дисциплине, комментарий о Аввакуме, текст Бытия, неполный текст Исаии (Исаия Б), свиток о войне, и около тридцати гимнов благодарения...

Пещера 4... оказалась самой насыщенной, т. к. в ней было найдено буквально тысячи свитков... Отрывки из Книг Царств — признаны самыми старыми образцами библейского староеврейского языка, они датированы четвертым столетием до н. э... Пещера 11 найдена последней... Из нее извлекли хорошо сохранный копию некоторых псалмов, включая Псалом 150, известный только в греческих текстах. В добавок, там хранился очень хороший свиток, содержащий часть книги Левит и Арамейский Таргум (пересказ) книги Иова.¹³

Определение даты с помощью Карбона 14, а также археологические, палеографические и орфографические доказательства указывают на то, что некоторые манускрипты были написаны в 100-200 гг. до н.э., в то время как остальные — до 100 г. н. э.¹⁴

Гейслер и Нике приходят к следующему выводу:

Сам характер и число раскопок у Мертвого Моря... более чем достаточно подтверждают точность мазоретского текста. Миллар Берроуз, в своей работе «Свитки Мертвого Моря» показывает, что текст очень мало изменился за тысячу лет. Р. Лейд Херрис в «Воодушевление и Целостность Библии» утверждает, что в этих двух манускриптах за тысячу лет меньше различий, чем в двух поколениях манускриптов Ветхого Завета. Глисон Арчер в «Исследование Ветхого Завета» выступает в поддержку достоверности мазоретского текста, утверждая, что он совпадает с 95% по содержанию с рукописями книги Исаия из Пещеры 1. Остальные 5% — это явные описки и изменения в правописании, которые изменились в промежутке времени между манускриптами.¹⁵

Вопрос 4

Какие два факта указывают на то, что Ветхий Завет достоверен?

АРХЕОЛОГИЯ И БИБЛИЯ

Прочитайте главу 7 в «Знай почему ты веришь», которая называется «Подтверждает ли археология Писание?»

Если у Библии историческая основа, тогда археологические раскопки должны подтверждать историчность библейского повествования. И это то, что мы находим:

Ни археология, ни какая другая наука не может доказать, что Библия является вдохновенным Словом Бога. Но все они могли бы доказать обратное... Библия утверждает, что она является богодухновенной историей. Ее богодухновенность нельзя проверить посредством археологических раскопок, но, однако, историческую основу можно доказать, по крайней мере, частично. Как удачно выразился Герман Риддербос, Библия — «это, если вам угодно, грехоспасительная история; но опять-таки, это и спасительная история». Археология, как такова, не может утверждать или отрицать спасительную силу Библии, но она может утверждать историческую основу Библии.¹⁷

Христианство — это религия с корнями в истории. Апостол Павел сказал: «Если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна; вы еще во грехах ваших» (1 Кор. 15:17). Другими словами, если бы археология могла найти кости Христа, то это опровергло бы навсегда библейское христианство, т.к. спасение, которое она обещает, основано на живом Человеке, Господе Иисусе Христе. Если Он мертв — тогда все тщетно.

Давайте посмотрим, что археология может сказать об историчности Библии и Христианства. Конечно, невозможно проверить каждый исторический факт в Библии, но есть некоторые, для которых существуют археологические доказательства.

Сигоррайд Р. Горн иллюстрирует, как нузийские тексты пролили свет на библейскую историю:

В патриархальных историях мы находим несколько странных рассказов о бесплодной жене, которая просила своего мужа зачать ребенка для нее от ее служанки. Так поступила Сара, а позже и две жены Иакова, Рахиль и Лия. Сегодня мы знаем, что это практиковалось в патриархальные века. Это упоминается в законах того времени, также и в старинных брачных контрактах. Например, в брачных договорах из Нузи, невеста Келимнину обещает в письменной форме предоставить своему мужу Шенниму девушку-рабыню, в качестве второй жены, если она не сможет родить для него ребенка. Она также обещает, что она не выгонит их детей. Ни в какие другие времена, кроме патриархального века, такое не практиковалось.

Другим примером есть продажа Исавом Иакову прав первенца за миску фасоли. Трудно поверить, что право старшего брата или сестры можно когда-либо приобрести в обмен на что-то другое. Тем не менее, в текстах из Нузи как раз об этом и говорится. В письменном кон-

АРХЕОЛОГИЯ И БИБЛИЯ

Прочитайте главу 7 в «Знай почему ты веришь», которая называется «Подтверждает ли археология Писание?»

Если у Библии историческая основа, тогда археологические раскопки должны подтверждать историчность библейского повествования. И это то, что мы находим:

Ни археология, ни какая другая наука не может доказать, что Библия является вдохновенным Словом Бога. Но все они могли бы доказать обратное... Библия утверждает, что она является богодухновенной историей. Ее богодухновенность нельзя проверить посредством археологических раскопок, но, однако, историческую основу можно доказать, по крайней мере, частично. Как удачно выразился Герман Риддербос, Библия — «это, если вам угодно, грехоспасительная история; но опять-таки, это и спасительная история». Археология, как такова, не может утверждать или отрицать спасительную силу Библии, но она может утверждать историческую основу Библии.¹⁷

Христианство — это религия с корнями в истории. Апостол Павел сказал: «Если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна; вы еще во грехах ваших» (1 Кор. 15:17). Другими словами, если бы археология могла найти кости Христа, то это опровергло бы навсегда библейское христианство, т.к. спасение, которое она обещает, основано на живом Человеке, Господе Иисусе Христе. Если Он мертв — тогда все тщетно.

Давайте посмотрим, что археология может сказать об историчности Библии и Христианства. Конечно, невозможно проверить каждый исторический факт в Библии, но есть некоторые, для которых существуют археологические доказательства.

Сигоррайд Р. Горн иллюстрирует, как нузийские тексты пролили свет на библейскую историю:

В патриархальных историях мы находим несколько странных рассказов о бесплодной жене, которая просила своего мужа зачать ребенка для нее от ее служанки. Так поступила Сара, а позже и две жены Иакова, Рахиль и Лия. Сегодня мы знаем, что это практиковалось в патриархальные века. Это упоминается в законах того времени, также и в старинных брачных контрактах. Например, в брачных договорах из Нузи, невеста Келимнину обещает в письменной форме предоставить своему мужу Шенниму девушку-рабыню, в качестве второй жены, если она не сможет родить для него ребенка. Она также обещает, что она не выгонит их детей. Ни в какие другие времена, кроме патриархального века, такое не практиковалось.

Другим примером есть продажа Исавом Иакову прав первенца за миску фасоли. Трудно поверить, что право старшего брата или сестры можно когда-либо приобрести в обмен на что-то другое. Тем не менее, в текстах из Нузи как раз об этом и говорится. В письменном кон-

но мусульманство заметно отличается от своих пророческих предшественников из Нового Завета по количеству конкретной информации. Конфуций знаменит своим вниманием к этому миру; он воздерживался даже от обобщенных утверждений его будущего. Будда был философом, чьи предсказания концентрировались на области осуществленного идеала, который он называл нирваной. Историки вообще не склонны к предсказанию будущего; и чем больше знает историк, тем меньше он пытается это делать. Слишком много чрезвычайных ситуаций (слишком много «если»), вокруг которых оборачивается история. Поэтому мудрецы говорят: «не заглядывай в будущее, потому что ты не знаешь, что будет завтра». Но староеврейские пророки предсказывали события будущего с исторической точностью¹⁹.

Итак, библейские пророки не боялись быть конкретными в своих предсказаниях. В их посланиях нет ничего предположительного. М. Ильвейн дает такое определение библейскому пророчеству: (это) провозглашение будущих событий, которое ни один человеческий разум или предсказатель не может осуществить из-за всех непредсказуемых случаев в жизни людей, и которое относится только к вездесущности Бога; поэтому, в сущности предсказание есть Божьим откровением.²⁰

Ремм добавляет:

...Пророчество — это больше, чем удачное гадание. Оно должно обладать достаточной точностью, чтобы его можно было подтвердить с помощью исполнения. Более того, пророчества учитывают непредсказуемые события, то есть те, которые „просто случаются“, а не события, которые происходят на постоянной основе, и которые можно логически предугадать. Это значит, что пророчества предсказывают человеческое поведение, которое также непостоянно и непредсказуемо, как и человеческое мышление.²¹

Существует огромная разница, например, между научным предсказанием, сделанным в контексте причинной системы нашей вселенной, что определенная комета пролетит около земли через сто лет, и предсказанием, что имя президента США будет таким-то через столетие. Ясно, что эти два предсказания разные по сути своей, и что легче сделать первое, чем второе, потому что в задаче меньше неизвестных.

Не все библейские пророчества одинаково равны по отношению к сверхъестественному исполнению. Но есть достаточно ясных примеров, в которых проявляется сверхъестественная сила Божья. Даже если бы и был один достоверный пример, этого хватило бы доказать сверхъестественный характер Писания. Как говорит Ремм:

Одно чудо, одно сбывшееся пророчество выявит ошибочность натурализма, так как причинная нить вселенной порвется там, где вторгнется сверхъестественное. Без него, натуралисты будут продолжать верить, что чудес не бывает, и они могут склонить с помощью этого любого верующего, а христиане будут продолжать думать, что их вера

но мусульманство заметно отличается от своих пророческих предшественников из Нового Завета по количеству конкретной информации. Конфуций знаменит своим вниманием к этому миру; он воздерживался даже от обобщенных утверждений его будущего. Будда был философом, чьи предсказания концентрировались на области осуществленного идеала, который он называл нирваной. Историки вообще не склонны к предсказанию будущего; и чем больше знает историк, тем меньше он пытается это делать. Слишком много чрезвычайных ситуаций (слишком много «если»), вокруг которых оборачивается история. Поэтому мудрецы говорят: «не заглядывай в будущее, потому что ты не знаешь, что будет завтра». Но староеврейские пророки предсказывали события будущего с исторической точностью¹⁹.

Итак, библейские пророки не боялись быть конкретными в своих предсказаниях. В их посланиях нет ничего предположительного. М. Ильвейн дает такое определение библейскому пророчеству: (это) провозглашение будущих событий, которое ни один человеческий разум или предсказатель не может осуществить из-за всех непредсказуемых случаев в жизни людей, и которое относится только к вездесущности Бога; поэтому, в сущности предсказание есть Божьим откровением.²⁰

Ремм добавляет:

...Пророчество — это больше, чем удачное гадание. Оно должно обладать достаточной точностью, чтобы его можно было подтвердить с помощью исполнения. Более того, пророчества учитывают непредсказуемые события, то есть те, которые „просто случаются“, а не события, которые происходят на постоянной основе, и которые можно логически предугадать. Это значит, что пророчества предсказывают человеческое поведение, которое также непостоянно и непредсказуемо, как и человеческое мышление.²¹

Существует огромная разница, например, между научным предсказанием, сделанным в контексте причинной системы нашей вселенной, что определенная комета пролетит около земли через сто лет, и предсказанием, что имя президента США будет таким-то через столетие. Ясно, что эти два предсказания разные по сути своей, и что легче сделать первое, чем второе, потому что в задаче меньше неизвестных.

Не все библейские пророчества одинаково равны по отношению к сверхъестественному исполнению. Но есть достаточно ясных примеров, в которых проявляется сверхъестественная сила Божья. Даже если бы и был один достоверный пример, этого хватило бы доказать сверхъестественный характер Писания. Как говорит Ремм:

Одно чудо, одно сбывшееся пророчество выявит ошибочность натурализма, так как причинная нить вселенной порвется там, где вторгнется сверхъестественное. Без него, натуралисты будут продолжать верить, что чудес не бывает, и они могут склонить с помощью этого любого верующего, а христиане будут продолжать думать, что их вера

государства пишется, что его действительно убили двое его сыновей в 681 году до нашей эры. Это подтверждает отрывок из 4-й Книги Царств 19:36-37а: „И отправился, и пошел, и возвратился Сеннахирим, царь Ассирийский, и жил в Ниневии. И когда он поклонялся в доме Нисроха, бога своего, то Адрамелех и Шарецер, сыновья его, убили его мечом, а сами убежали в землю Араратскую.“

Исаия 44:28-24:4. Опять-таки, учитывая то, что пророчество было записано задолго до 660 года до нашей эры, по крайней мере 150 лет прошло перед тем, как оно исполнилось. Кир, персидский царь, правил приблизительно с 559 года по 530 год до нашей эры. Он завоевал Вавилон и через год издал указ, позволявший еврейским пленникам вернуться в Иерусалим, чтобы отстроить храм (Ездра 1:1-2).

Наверное, самым поразительным в пророчестве Исаии есть то, что он точно предсказал имя правителя, ответственного за реставрацию храма в Иерусалиме, то есть храма Соломона, который разрушил Навуходоносор (только через столетие после пророчества) в 586 году до нашей эры.

Пророчество также намекало, что Израильтян освободят из плена, который начался только через сто лет в Вавилоне и продолжался семьдесят. (Исаия 45:13).

Иезекииль 26:7-12. В стихах 7-11 Иезекииль говорит о завоевании Навуходоносором финикийского портового города Тира. Навуходоносор осаждал город тринадцать лет, приблизительно с 598 по 585 г.г. до нашей эры, оставляя его в опустошении, но слова двенадцатого стиха исполнились только через двести лет.

После осады город очевидно был перенесен на остров, в полуmile от места на побережье, где он раньше находился.

В 332 году до нашей эры, во время своего похода по распадающейся Персидской Империи, Александр Македонский предстал перед воротами Тира, и город, уверенный в своих силах, закрыл ворота перед небольшой македонской армией. Осада города, которая последовала, стала одной из эпических повествований в военной истории. Через узкий пролив Александр построил дамбу, которая до сих пор остается основанием искусственного мыса, что до сегодняшнего дня соединяет старинный остров Тир с континентом. Современный город расположен на побережье и искусственном перешейке. Только благодаря этому инженерному подвигу и дорогостоящей атаке, которую он предпринял вконец, удалось завоевать Тир.²⁵

Вот что Дюрант говорит об этом завоевании:

Древний город так долго сопротивлялся, что когда в конце концов Александр захватил его, у него ум зашел за разум, и он разрешил своим солдатам расправиться с восемью тысячами людей и продать еще тридцать тысяч в рабство.^{26 27}

Для строительства перешейка к островному городу, Александр использовал все возможные средства.

государства пишется, что его действительно убили двое его сыновей в 681 году до нашей эры. Это подтверждает отрывок из 4-й Книги Царств 19:36-37а: „И отправился, и пошел, и возвратился Сеннахирим, царь Ассирийский, и жил в Ниневии. И когда он поклонялся в доме Нисроха, бога своего, то Адрамелех и Шарецер, сыновья его, убили его мечом, а сами убежали в землю Араратскую.“

Исаия 44:28-24:4. Опять-таки, учитывая то, что пророчество было записано задолго до 660 года до нашей эры, по крайней мере 150 лет прошло перед тем, как оно исполнилось. Кир, персидский царь, правил приблизительно с 559 года по 530 год до нашей эры. Он завоевал Вавилон и через год издал указ, позволявший еврейским пленникам вернуться в Иерусалим, чтобы отстроить храм (Ездра 1:1-2).

Наверное, самым поразительным в пророчестве Исаии есть то, что он точно предсказал имя правителя, ответственного за реставрацию храма в Иерусалиме, то есть храма Соломона, который разрушил Навуходоносор (только через столетие после пророчества) в 586 году до нашей эры.

Пророчество также намекало, что Израильтян освободят из плена, который начался только через сто лет в Вавилоне и продолжался семьдесят. (Исаия 45:13).

Иезекииль 26:7-12. В стихах 7-11 Иезекииль говорит о завоевании Навуходоносором финикийского портового города Тира. Навуходоносор осаждал город тринадцать лет, приблизительно с 598 по 585 г.г. до нашей эры, оставляя его в опустошении, но слова двенадцатого стиха исполнились только через двести лет.

После осады город очевидно был перенесен на остров, в полуmile от места на побережье, где он раньше находился.

В 332 году до нашей эры, во время своего похода по распадающейся Персидской Империи, Александр Македонский предстал перед воротами Тира, и город, уверенный в своих силах, закрыл ворота перед небольшой македонской армией. Осада города, которая последовала, стала одной из эпических повествований в военной истории. Через узкий пролив Александр построил дамбу, которая до сих пор остается основанием искусственного мыса, что до сегодняшнего дня соединяет старинный остров Тир с континентом. Современный город расположен на побережье и искусственном перешейке. Только благодаря этому инженерному подвигу и дорогостоящей атаке, которую он предпринял вконец, удалось завоевать Тир.²⁵

Вот что Дюрант говорит об этом завоевании:

Древний город так долго сопротивлялся, что когда в конце концов Александр захватил его, у него ум зашел за разум, и он разрешил своим солдатам расправиться с восемью тысячами людей и продать еще тридцать тысяч в рабство.^{26 27}

Для строительства перешейка к островному городу, Александр использовал все возможные средства.

Во время распятия Христа римские солдаты разделили его одежду с помощью жребия (Ион. 19:23-24). Это точно соответствует странному, казалось бы, предсказанию Давида.

Исаия 53:4-12. В этом сильном пророческом отрывке написанном за столетия до появления Христа, Исаия говорит о каком-то загадочном „Рабе“, „Праведнике“ (52:13; 53:11), который не согрешив (54:9), претерпит за грехи сыновей Божьих, умирая вместо них и тем самым оправдывая их (53:11). Но тем не менее он в конце награжден процветанием и унаследует великие богатства (53:10, 12).

„Скажите мне пожалуйста о ком говорил пророк?“ — спрашивает эфиопский евнух в Деяниях 8:34. Филипп отвечает, что это был никто иной, как Иисус Христос.

Петр, цитируя Исаию 53, говорит, что Иисус „не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его; будучи злословим, Он не злословил взаимно; страдая, не угрожал, но предавал то Судьи Праведному; Он грехи наши Сам вознес Телом Своим на дерево, дабы мы, избавившись от грехов, жили для правды: ранами Его вы исцелились.“ (1 Пет. 22:24).

Петр как и другие писатели Библии утверждал, что Иисус ни разу не согрешил, и умер за наши грехи, чтобы многие были оправданы перед Богом. Благодаря Своему желанию быть такой жертвой, Он унаследует все (1 Пет. 3:18; Рим. 4:25; 5:18-19; Евр. 12:2; 1:2; 2:9; Фил. 2:5-11).

Интересное наблюдение — Исаия сказал, что могила этого Раба будет среди преступников, но когда Он погибнет, каким-то образом Он окажется у богатого (53:9). Как это озадачивало до действительной смерти Христа и Его похорон. В Святом Благовествовании от Матфея 27:57-60 мы читаем, что богатый человек из Аримафеи, именем Иосиф, похоронил Иисуса в своей собственной могиле. Если бы он этого не сделал, Христа похоронили бы с двумя разбойниками в какой-нибудь общей могиле.

Михея 5:2. Даже представители религиозных вершин во время рождения Иисуса интерпретировали это пророчество как относящееся к рождению Мессии (Мат. 2:16). Позже во время служения Христа некоторые утверждали, что Он не мог быть Мессией, так как они думали, что Он был из Галилеи, а не из Вифлеема. „А иные говорили; разве из Галилеи Христос придет? Не сказано ли в Писании, что Христос придет от семени Давидова и из Вифлеема, из того места, откуда был Давид“ (Ин. 7:41-41). Пользуясь той же логикой, фарисеи возразили Никодиму, говоря об Иисусе, „Рассмотри, и увидишь, что из Галилеи не приходит пророк“ (Ин. 7:52).

Кажется, они пытались игнорировать то, что Иисус из Назарета в Галилее, на самом деле, родился в Вифлееме, родном городе Давида, хотя был первоначально из Назарета, и потом Его семья опять вернулась туда жить (Лук. 2:1-7; Мат. 2).

Во время распятия Христа римские солдаты разделили его одежду с помощью жребия (Ион. 19:23-24). Это точно соответствует странному, казалось бы, предсказанию Давида.

Исаия 53:4-12. В этом сильном пророческом отрывке написанном за столетия до появления Христа, Исаия говорит о каком-то загадочном „Рабе“, „Праведнике“ (52:13; 53:11), который не согрешив (54:9), претерпит за грехи сыновей Божьих, умирая вместо них и тем самым оправдывая их (53:11). Но тем не менее он в конце награжден процветанием и унаследует великие богатства (53:10, 12).

„Скажите мне пожалуйста о ком говорил пророк?“ — спрашивает эфиопский евнух в Деяниях 8:34. Филипп отвечает, что это был никто иной, как Иисус Христос.

Петр, цитируя Исаию 53, говорит, что Иисус „не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его; будучи злословим, Он не злословил взаимно; страдая, не угрожал, но предавал то Судьи Праведному; Он грехи наши Сам вознес Телом Своим на дерево, дабы мы, избавившись от грехов, жили для правды: ранами Его вы исцелились.“ (1 Пет. 22:24).

Петр как и другие писатели Библии утверждал, что Иисус ни разу не согрешил, и умер за наши грехи, чтобы многие были оправданы перед Богом. Благодаря Своему желанию быть такой жертвой, Он унаследует все (1 Пет. 3:18; Рим. 4:25; 5:18-19; Евр. 12:2; 1:2; 2:9; Фил. 2:5-11).

Интересное наблюдение — Исаия сказал, что могила этого Раба будет среди преступников, но когда Он погибнет, каким-то образом Он окажется у богатого (53:9). Как это озадачивало до действительной смерти Христа и Его похорон. В Святом Благовествовании от Матфея 27:57-60 мы читаем, что богатый человек из Аримафеи, именем Иосиф, похоронил Иисуса в своей собственной могиле. Если бы он этого не сделал, Христа похоронили бы с двумя разбойниками в какой-нибудь общей могиле.

Михея 5:2. Даже представители религиозных вершин во время рождения Иисуса интерпретировали это пророчество как относящееся к рождению Мессии (Мат. 2:16). Позже во время служения Христа некоторые утверждали, что Он не мог быть Мессией, так как они думали, что Он был из Галилеи, а не из Вифлеема. „А иные говорили; разве из Галилеи Христос придет? Не сказано ли в Писании, что Христос придет от семени Давидова и из Вифлеема, из того места, откуда был Давид“ (Ин. 7:41-41). Пользуясь той же логикой, фарисеи возразили Никодиму, говоря об Иисусе, „Рассмотри, и увидишь, что из Галилеи не приходит пророк“ (Ин. 7:52).

Кажется, они пытались игнорировать то, что Иисус из Назарета в Галилее, на самом деле, родился в Вифлееме, родном городе Давида, хотя был первоначально из Назарета, и потом Его семья опять вернулась туда жить (Лук. 2:1-7; Мат. 2).

достоверный источник для верующего о природе Бога, Его целях, грехе, спасении, о нынешнем и будущем служении Иисуса Христа. Это действительно все, что относится к „жизни и благочестию“ (2 Пет. 1:3). Новый Завет — это особое поле боя сегодня: значение его учения об Иисусе Христе и Его церкви естественно вызывает нападки Сатаны и неверие человека.

Чтобы помочь вам в дальнейшем оставаться уверенными в достоверности Ветхого и Нового Заветов, мы включили Приложение В, „Противоречия в Ветхом Завете,“ и Приложение Г, „Противоречия в Новом Завете,“ в конце этого урока. Эти приложения содержат характерные нападки со стороны критиков и возможные ответы на них.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Юзибиус, История, 2 Лоеб изд., 8.2.4, цитированная Джошем МакДауелл, соч. Неопровержимые Доказательства (Сан Бернардино, Калифорния: Вот Жизнь, 1979), стр. 20.

² С. Колетт, Все о Библии (Олд Таппан, НД: Ревелл, н.д.), стр. 63, цитированная Джошем МакДауелл, стр. 20.

³ Кларк Ф. Пиннок, Достаточно Причин (Даунерс Гроув, ИЛ: ИнтерВарсити, 1980), стр.76.

⁴ Ф.Ф. Брюс, Книги и Рукописи, обн. Изд. (Вествуд, НД: Ревелл, 1963) стр. 88-89.

⁵ Джон Х. Герстнер, Причины для Веры (Нью-Йорк: Харпер энд Роу, н.д.; Гранд Рапиде, МИ: Бейкер, Твин Букс, 1967), стр. 70.

⁶ Джон М. Фрейм, «Писание Свидетельствует за Себя», в Божье Безошибочное Слово, изд. Джон Варвик Монтгомери (Миннеаполис, МН: Бетани Феллошип, 1974), стр. 179.

⁷ «Мы не спорим, переходя от власти Библии к власти Христа, и оттуда к власти Библии... Мы не навязываем вопрос, начиная с предположения, что Библия богодухновенна, не продолжаем, доказывая, что Христос — Бог, а затем возвращаемся, укрепленные Его властью, к доказательству того, что Библия богодухновенна. Вместо этого, мы начинаем с Библии, не предполагая ее богодухновенность. Это и есть темой вопроса, и мы не навязываем ее с самого начала. Мы начинаем с Библии, но не как богодухновенной, а просто как с достоверного документа, с исторической точки зрения» (Герстнер, стр. 85-86).

⁸ Кларк Х. Пиннок, «Богодухновенность Писания и Власть Иисуса Христа», в Монтгомери, стр. 202.

⁹ Дж.И. Пекер. Фундаментализм и Слово Божие (Гранд Рапиде, МИ: Ердманс, 1958), стр. 55.

¹⁰ Норман Л. Гейслер и Виллиам И. Нике, От Бога Нам (Чикаго: Муди Пресс, 1974), стр. 46-47.

¹¹ Одна такая гениза была найдена в Старом Каире в последней части 19 столетия. Документы, найденные там, послужили огромной помощью в изучении ветхозаветного текста, который существовал до

достоверный источник для верующего о природе Бога, Его целях, грехе, спасении, о нынешнем и будущем служении Иисуса Христа. Это действительно все, что относится к „жизни и благочестию“ (2 Пет. 1:3). Новый Завет — это особое поле боя сегодня: значение его учения об Иисусе Христе и Его церкви естественно вызывает нападки Сатаны и неверие человека.

Чтобы помочь вам в дальнейшем оставаться уверенными в достоверности Ветхого и Нового Заветов, мы включили Приложение В, „Противоречия в Ветхом Завете,“ и Приложение Г, „Противоречия в Новом Завете,“ в конце этого урока. Эти приложения содержат характерные нападки со стороны критиков и возможные ответы на них.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Юзибиус, История, 2 Лоеб изд., 8.2.4, цитированная Джошем МакДауелл, соч. Неопровержимые Доказательства (Сан Бернардино, Калифорния: Вот Жизнь, 1979), стр. 20.

² С. Колетт, Все о Библии (Олд Таппан, НД: Ревелл, н.д.), стр. 63, цитированная Джошем МакДауелл, стр. 20.

³ Кларк Ф. Пиннок, Достаточно Причин (Даунерс Гроув, ИЛ: ИнтерВарсити, 1980), стр.76.

⁴ Ф.Ф. Брюс, Книги и Рукописи, обн. Изд. (Вествуд, НД: Ревелл, 1963) стр. 88-89.

⁵ Джон Х. Герстнер, Причины для Веры (Нью-Йорк: Харпер энд Роу, н.д.; Гранд Рапиде, МИ: Бейкер, Твин Букс, 1967), стр. 70.

⁶ Джон М. Фрейм, «Писание Свидетельствует за Себя», в Божье Безошибочное Слово, изд. Джон Варвик Монтгомери (Миннеаполис, МН: Бетани Феллошип, 1974), стр. 179.

⁷ «Мы не спорим, переходя от власти Библии к власти Христа, и оттуда к власти Библии... Мы не навязываем вопрос, начиная с предположения, что Библия богодухновенна, не продолжаем, доказывая, что Христос — Бог, а затем возвращаемся, укрепленные Его властью, к доказательству того, что Библия богодухновенна. Вместо этого, мы начинаем с Библии, не предполагая ее богодухновенность. Это и есть темой вопроса, и мы не навязываем ее с самого начала. Мы начинаем с Библии, но не как богодухновенной, а просто как с достоверного документа, с исторической точки зрения» (Герстнер, стр. 85-86).

⁸ Кларк Х. Пиннок, «Богодухновенность Писания и Власть Иисуса Христа», в Монтгомери, стр. 202.

⁹ Дж.И. Пекер. Фундаментализм и Слово Божие (Гранд Рапиде, МИ: Ердманс, 1958), стр. 55.

¹⁰ Норман Л. Гейслер и Виллиам И. Нике, От Бога Нам (Чикаго: Муди Пресс, 1974), стр. 46-47.

¹¹ Одна такая гениза была найдена в Старом Каире в последней части 19 столетия. Документы, найденные там, послужили огромной помощью в изучении ветхозаветного текста, который существовал до

Вопрос 1

Вдохновение — это служение Святого Духа, посредством которого Он руководил человеческими авторами таким образом, что они через посредство своих индивидуальных личностей записали то, что Бог хотел поместить в Писание. Конечным результатом этого служения было написанное Слово Божье, безошибочное и верное. Сверхестественный источник Библии отделяет ее от других знаменитых литературных работ.

Вопрос 2

Внутренние доказательства того, что Ветхий и Новый Заветы — действительно Слово Божие, могут быть суммированы следующим образом:

1. Вся Библия утверждает, что она — Слово Божье и демонстрирует это восхитительным единством, имея Христа, в качестве основной темы (Луки 24:25-27, 44-47; Ин. 5:39), несмотря на то, что существовало множество авторов, которые писали на трех языках, в различных литературных формах и пытались решить много разных проблем, на разных континентах, на протяжении 1400 лет.
2. По отношению Ветхого Завета:
 - а. Иисус полностью доверяет Ветхому Завету и обращается к написанным событиям, как к историческим фактам (Луки 10:12; 11:51; 17:28), авторитетно цитирует его (Мф. 4:1 и дальше, 5:17-18; 19:4-5; Ин. 34-36), и ожидает исполнения его пророчеств (Мф. 26:56; Луки 4:21; 22:37).
 - б. Очень часто встречаются фразы: «сказал Господь» и «так говорит Господь».
 - в. Также, писатели Нового Завета считают Ветхий Завет Словом Божиим (Римл. 3:2; 2 Тим. 3:16; Евр. 4:12; 5:12; 2 Петр. 1:20-21).
3. В Новом Завете:
 - а. Евангелия содержат исполнения ветхозаветного пророчества о Мессии (Мф. 1:22-23; 2:15, 17-18; Марка 1:2-3).
 - б. Все писатели претендуют на то, что их послание от Бога (1 Кор. 14:37; Гал. 1:12; 1 Фес. 2:13; 2 Петр. 3:16; Откр. 1:1-2; 22:18-20).

Вопрос 1

Вдохновение — это служение Святого Духа, посредством которого Он руководил человеческими авторами таким образом, что они через посредство своих индивидуальных личностей записали то, что Бог хотел поместить в Писание. Конечным результатом этого служения было написанное Слово Божье, безошибочное и верное. Сверхестественный источник Библии отделяет ее от других знаменитых литературных работ.

Вопрос 2

Внутренние доказательства того, что Ветхий и Новый Заветы — действительно Слово Божие, могут быть суммированы следующим образом:

1. Вся Библия утверждает, что она — Слово Божье и демонстрирует это восхитительным единством, имея Христа, в качестве основной темы (Луки 24:25-27, 44-47; Ин. 5:39), несмотря на то, что существовало множество авторов, которые писали на трех языках, в различных литературных формах и пытались решить много разных проблем, на разных континентах, на протяжении 1400 лет.
2. По отношению Ветхого Завета:
 - а. Иисус полностью доверяет Ветхому Завету и обращается к написанным событиям, как к историческим фактам (Луки 10:12; 11:51; 17:28), авторитетно цитирует его (Мф. 4:1 и дальше, 5:17-18; 19:4-5; Ин. 34-36), и ожидает исполнения его пророчеств (Мф. 26:56; Луки 4:21; 22:37).
 - б. Очень часто встречаются фразы: «сказал Господь» и «так говорит Господь».
 - в. Также, писатели Нового Завета считают Ветхий Завет Словом Божиим (Римл. 3:2; 2 Тим. 3:16; Евр. 4:12; 5:12; 2 Петр. 1:20-21).
3. В Новом Завете:
 - а. Евангелия содержат исполнения ветхозаветного пророчества о Мессии (Мф. 1:22-23; 2:15, 17-18; Марка 1:2-3).
 - б. Все писатели претендуют на то, что их послание от Бога (1 Кор. 14:37; Гал. 1:12; 1 Фес. 2:13; 2 Петр. 3:16; Откр. 1:1-2; 22:18-20).

деленных характеристик книги (как, например, ее автор, послание, тон, влияние), что она действительно является Словом Божиим.

Скептик будет прав, заявив, что это абсолютно субъективная основа, и что даже существовали некоторые незначительные разногласия среди христиан по поводу последнего списка канонических книг. Но скептику необходимо напомнить, что внутренний свидетель, Дух Святой, обращает внимание на внешнюю объективную реальность самих канонических книг, и что эти книги — для людей, доступны к чтению и оценены каждым критиком, согласно объективным тестам историчности и достоверности. Таким образом, внутренняя работа, являющаяся причиной определения книг в канон (и первоначального возникновения) является непостижимой загадкой для скептика. Но он, однако, может оценить их, согласно объективным стандартам, для успокоения своего сердца. До сегодняшнего дня, они более чем удовлетворили все проверки честного исследования.

Вопрос 8

Авторы Писания писали с точки зрения своего собственного исторического контекста. Археологическая информация часто подтверждает историчность библейского повествования и полезна для пролития света на богословское значение событий и учений, переданных в нем.

Вопрос 9

Причиной исполнившегося пророчества можно всегда назвать совпадение (не включая утверждений «предреченных» пророками после фактов). Даже после того, как мы представим несколько примеров, многие из неверующих будут считать, что вероятность совершения настоящего чуда так мала, что нить совпадений для них была бы более достоверным объяснением. Это, в основном, происходит в связи с натуралистскими предположениями многих, которые не являются христианами, во время размышления о возможном чуде. Таким образом, такого человека можно мало убедить, пытаясь привести множество примеров чудес. Вам следует вернуться и сначала убедить их в возможности существования Бога и чего-либо сверхестественного.

деленных характеристик книги (как, например, ее автор, послание, тон, влияние), что она действительно является Словом Божиим.

Скептик будет прав, заявив, что это абсолютно субъективная основа, и что даже существовали некоторые незначительные разногласия среди христиан по поводу последнего списка канонических книг. Но скептику необходимо напомнить, что внутренний свидетель, Дух Святой, обращает внимание на внешнюю объективную реальность самих канонических книг, и что эти книги — для людей, доступны к чтению и оценены каждым критиком, согласно объективным тестам историчности и достоверности. Таким образом, внутренняя работа, являющаяся причиной определения книг в канон (и первоначального возникновения) является непостижимой загадкой для скептика. Но он, однако, может оценить их, согласно объективным стандартам, для успокоения своего сердца. До сегодняшнего дня, они более чем удовлетворили все проверки честного исследования.

Вопрос 8

Авторы Писания писали с точки зрения своего собственного исторического контекста. Археологическая информация часто подтверждает историчность библейского повествования и полезна для пролития света на богословское значение событий и учений, переданных в нем.

Вопрос 9

Причиной исполнившегося пророчества можно всегда назвать совпадение (не включая утверждений «предреченных» пророками после фактов). Даже после того, как мы представим несколько примеров, многие из неверующих будут считать, что вероятность совершения настоящего чуда так мала, что нить совпадений для них была бы более достоверным объяснением. Это, в основном, происходит в связи с натуралистскими предположениями многих, которые не являются христианами, во время размышления о возможном чуде. Таким образом, такого человека можно мало убедить, пытаясь привести множество примеров чудес. Вам следует вернуться и сначала убедить их в возможности существования Бога и чего-либо сверхестественного.

В-третьих, предполагается, что все четыре источника документов использовали только одно имя Бога и писали в одном литературном стиле в независимости от темы. Однако, такое ограничение не имеет аналогов в литературе любого другого народа или времени.

В-четвертых, во время возникновения этого субъективного и гипотетического объяснения израильской истории и религии очень мало внимания оказывалось археологическим сведениям. Но археологические данные второго тысячелетия до н.э. вновь и вновь показывают что история и культура библейских рассказов находится в строгом соответствии с историей и культурой этого периода, восстановленных археологическим путем. Есть много примеров, свидетельствующих о жизни патриархов второго тысячелетия до н.э., как это представлено в Пятикнижие.

Следующий недостаток документарной гипотезы в том, что она характеризуется круговым рассуждением и имеет тенденцию выдвигать заключение (то, что Пятикнижие было составлено из четырех литературных документов) в качестве начального предположения. При таком положении вещей для каждого литературного документа критики намеренно устанавливают критерии, по которым они оценивают писание Пятикнижия для того, чтобы найти примеры для каждого документа. Применяя эти субъективно выбранные критерии к тексту, они выискивают стихи и отрывки, которые подходят под их вперед установленные критерии. Обнаружив такие отрывки в Пятикнижии, критики объявляют, что они нашли четыре различных литературных документа, и, имея в виду свое необоснованное предположение, они заключают, что Пятикнижие состоит из четырех литературных источников.

Считается, что документарная теория основывается на сам текст. Когда доказательства из текста расходятся с теорией, они просто не берутся в расчет. Вся вина за такие кажущиеся ошибки перекладывается на редактора.

Доказательства в поддержку Пятикнижия

Есть веский довод в поддержку авторства Моисея первых пяти книг Библии, основанный на доказательстве из самой Библии:

1. Само Пятикнижие является свидетельством Моисея как автора книг от Исхода до Второзакония. (Исх. 17:14; 24:4; 34:27; Втор. 31:9-11).
2. Другие Ветхозаветные книги приписывают написание книги закона (Тора или Пятикнижия) Моисею (Иис.Н. 1:7-8; 8:31-32; 3 Цар. 2:3; 4 Цар. 14:6; 21:8; Езд. 6:8; Неем. 13:1; Мал. 4:4).
3. Новый Завет подтверждает авторство Моисея, неоднократно ссылаясь на Тору как „Моисееву“ (Мф. 19:7-8; Лк. 16:31; Ин. 5:46-47; 7:19; Деян. 3:22).

Авторство Исаии

До восемнадцатого столетия н.э. большая часть библейских уче-

В-третьих, предполагается, что все четыре источника документов использовали только одно имя Бога и писали в одном литературном стиле в независимости от темы. Однако, такое ограничение не имеет аналогов в литературе любого другого народа или времени.

В-четвертых, во время возникновения этого субъективного и гипотетического объяснения израильской истории и религии очень мало внимания оказывалось археологическим сведениям. Но археологические данные второго тысячелетия до н.э. вновь и вновь показывают что история и культура библейских рассказов находится в строгом соответствии с историей и культурой этого периода, восстановленных археологическим путем. Есть много примеров, свидетельствующих о жизни патриархов второго тысячелетия до н.э., как это представлено в Пятикнижие.

Следующий недостаток документарной гипотезы в том, что она характеризуется круговым рассуждением и имеет тенденцию выдвигать заключение (то, что Пятикнижие было составлено из четырех литературных документов) в качестве начального предположения. При таком положении вещей для каждого литературного документа критики намеренно устанавливают критерии, по которым они оценивают писание Пятикнижия для того, чтобы найти примеры для каждого документа. Применяя эти субъективно выбранные критерии к тексту, они выискивают стихи и отрывки, которые подходят под их вперед установленные критерии. Обнаружив такие отрывки в Пятикнижии, критики объявляют, что они нашли четыре различных литературных документа, и, имея в виду свое необоснованное предположение, они заключают, что Пятикнижие состоит из четырех литературных источников.

Считается, что документарная теория основывается на сам текст. Когда доказательства из текста расходятся с теорией, они просто не берутся в расчет. Вся вина за такие кажущиеся ошибки перекладывается на редактора.

Доказательства в поддержку Пятикнижия

Есть веский довод в поддержку авторства Моисея первых пяти книг Библии, основанный на доказательстве из самой Библии:

1. Само Пятикнижие является свидетельством Моисея как автора книг от Исхода до Второзакония. (Исх. 17:14; 24:4; 34:27; Втор. 31:9-11).
2. Другие Ветхозаветные книги приписывают написание книги закона (Тора или Пятикнижия) Моисею (Иис.Н. 1:7-8; 8:31-32; 3 Цар. 2:3; 4 Цар. 14:6; 21:8; Езд. 6:8; Неем. 13:1; Мал. 4:4).
3. Новый Завет подтверждает авторство Моисея, неоднократно ссылаясь на Тору как „Моисееву“ (Мф. 19:7-8; Лк. 16:31; Ин. 5:46-47; 7:19; Деян. 3:22).

Авторство Исаии

До восемнадцатого столетия н.э. большая часть библейских уче-

Вифлеема, или просто отказывается верить. Это вопрос веры, а не фактической ошибки.

Различия в языке и стиле. Сторонники теории о двух Исаиях утверждают, что между первыми 39 главами и последними 27 главами Исаии есть явно выраженные стилистические различия. Эти различия, продолжают они, можно объяснить наличием разных авторов. Библейские ученые все меньше обращают внимания на такого рода доводы (они являются слишком субъективными и предполагают что автор никогда не меняет стилей во время своего литературного развития).

Различия в теологической концепции. Сторонники теории о двух Исаиях также утверждают, что в каждой части есть различный теологический акцент. Первые 39 глав акцентируют внимание на царемессии, тогда как главы 40-66 концентрируются на теме страданий служителя, безграничности Бога и суверенных отношениях Бога к языческим народам. В действительности, если два отрывка внимательно просмотреть, то во второй части нет никаких новых тем, которые бы логически не вытекали из сменившихся условий в сюжете или не были бы уже упомянуты в первой части книги. Авторы Нового Завета однозначно дают понять, что автор обеих частей книги Исаии один и тот же (Мф. 3:3; 12:17-18; Ин. 12:38-41). Далее, рукопись Исаии, найденная среди Свитков Мертвого Моря (в действительности, были найдены две рукописи), содержит неповрежденную полную книгу датированную вторым столетием до н.э.

Таким образом, доказательств в подтверждение теории о двух Исаиях об авторстве книги Исаии явно не хватает. Нет причин, по которым нельзя было бы принять текст как таковой: Исаия был единственным, кто написал всю книгу около 700 до н.э.

Авторство и дата Даниила

Хотя книга Даниила указывает, что была написана в течении шестого столетия до н.э., критики расценивают эту книгу как поддельную работу исторической художественной литературы датированной около 165 до н.э. Они утверждают, что ее целью было поощрение еврейского сопротивления против тирании Антиоха Эпифана. Аргументы в пользу более поздней даты Даниила делятся на три категории: исторические, литературные (лингвистические) и теологические.

Исторические аргументы. Современная критическая теория канонизации Ветхого Завета делает акцент на тройной канонизации, основанной на тройственном разделении Ветхого Завета в еврейском оригинале: Тора, пророки и писания (см. обсуждение канонизации в курсе Доктрины 1). Критики верят, что Тора была канонизирована около 432 г. до н.э. во время Ездры, пророки были канонизированы между 300 и 200 гг. до н.э., а писания — около 100 г. до н.э. Так как Даниил не был включен в часть пророков, то критики утверждают, что эта книга, по-видимому, была написана после 200 г. до н.э. иначе

Вифлеема, или просто отказывается верить. Это вопрос веры, а не фактической ошибки.

Различия в языке и стиле. Сторонники теории о двух Исаиях утверждают, что между первыми 39 главами и последними 27 главами Исаии есть явно выраженные стилистические различия. Эти различия, продолжают они, можно объяснить наличием разных авторов. Библейские ученые все меньше обращают внимания на такого рода доводы (они являются слишком субъективными и предполагают что автор никогда не меняет стилей во время своего литературного развития).

Различия в теологической концепции. Сторонники теории о двух Исаиях также утверждают, что в каждой части есть различный теологический акцент. Первые 39 глав акцентируют внимание на царемессии, тогда как главы 40-66 концентрируются на теме страданий служителя, безграничности Бога и суверенных отношениях Бога к языческим народам. В действительности, если два отрывка внимательно просмотреть, то во второй части нет никаких новых тем, которые бы логически не вытекали из сменившихся условий в сюжете или не были бы уже упомянуты в первой части книги. Авторы Нового Завета однозначно дают понять, что автор обеих частей книги Исаии один и тот же (Мф. 3:3; 12:17-18; Ин. 12:38-41). Далее, рукопись Исаии, найденная среди Свитков Мертвого Моря (в действительности, были найдены две рукописи), содержит неповрежденную полную книгу датированную вторым столетием до н.э.

Таким образом, доказательств в подтверждение теории о двух Исаиях об авторстве книги Исаии явно не хватает. Нет причин, по которым нельзя было бы принять текст как таковой: Исаия был единственным, кто написал всю книгу около 700 до н.э.

Авторство и дата Даниила

Хотя книга Даниила указывает, что была написана в течении шестого столетия до н.э., критики расценивают эту книгу как поддельную работу исторической художественной литературы датированной около 165 до н.э. Они утверждают, что ее целью было поощрение еврейского сопротивления против тирании Антиоха Эпифана. Аргументы в пользу более поздней даты Даниила делятся на три категории: исторические, литературные (лингвистические) и теологические.

Исторические аргументы. Современная критическая теория канонизации Ветхого Завета делает акцент на тройной канонизации, основанной на тройственном разделении Ветхого Завета в еврейском оригинале: Тора, пророки и писания (см. обсуждение канонизации в курсе Доктрины 1). Критики верят, что Тора была канонизирована около 432 г. до н.э. во время Ездры, пророки были канонизированы между 300 и 200 гг. до н.э., а писания — около 100 г. до н.э. Так как Даниил не был включен в часть пророков, то критики утверждают, что эта книга, по-видимому, была написана после 200 г. до н.э. иначе

литературы межзаветного периода. Следовательно, это указывает на написание Даниила где-то в межзаветный период. Одними из таких тем являются темы ангелов, последнего суда, воскресения мертвых и установления Божьего царства.

Такой аргумент очень трудно подкрепить доказательствами. Эти темы можно найти почти в каждой книге Ветхого Завета. Например, Бытие упоминает херувима, Иисус Навин говорит об ангелах, Иов обсуждает Воскресение. К тому же, термин апокалиптической литературы не определен критиками. Обычно тип литературы определяется не только характером тем, которые могут быть включены в нее. Тот факт, что апокалиптическая литература является наиболее родственной формой видений в седьмом и шестом столетиях до н.э., свидетельствует в пользу более ранней, а не более поздней даты создания Даниила.

Кроме того, Иисус, конечно же, имел в виду исторического Даниила, когда цитировал из книги Даниила в проповеди на горе Елеонской (Мф. 24:15).

Рукописные доказательства Даниила из Кумрана не могут быть датированы позднее чем 120 г. до н.э., что на 45 лет позже предполагаемой даты создания книги согласно мнению критиков. Обычно, критики оспаривали, что для того чтобы книга была принята еврейскими народами требовалось больше времени, особенно если эта книга считалась „набожным надувательством“ (как критики хотели бы, чтобы мы думали). Не смотря на то, что ученые высказываются против поздней даты некоторых рукописей Свитков Мертвого моря, Псалмов, Екклесиаста и Хроник, они отказываются использовать тот же путь рассуждений и по отношению к рукописи Даниила в Свитках Мертвого моря, что открывает их явную предубежденность к ранней дате создания и авторству Даниила.

В апокрифической книге 1 Маккавея, Маттафий, инициатор Маккавейского восстания, ободрял своих сыновей на борьбу против Антиоха Епифана, вспоминая героические подвиги Даниила и его трех друзей: Анания, Михаеля и Азарии (1 Мак. 2; Дан. 3;6). Маттафий умер в 166 г. до н.э., за год до предположительной даты создания книги Даниила, выдвинутой критиками (165 г. до н.э.). Если Маттафий ссылаясь на события, произошедшие с Даниилом (контекст, в котором упоминалась эта ссылка указывал, что автор Маккавея считал Даниила каноническим текстом), то поздняя дата, представленная теорией, остается недоказанной.

Таким образом, нет ни одного веского доказательства в пользу непринятия исторической личности Даниила как автора книги, который жил в шестом столетии до н.э.

литературы межзаветного периода. Следовательно, это указывает на написание Даниила где-то в межзаветный период. Одними из таких тем являются темы ангелов, последнего суда, воскресения мертвых и установления Божьего царства.

Такой аргумент очень трудно подкрепить доказательствами. Эти темы можно найти почти в каждой книге Ветхого Завета. Например, Бытие упоминает херувима, Иисус Навин говорит об ангелах, Иов обсуждает Воскресение. К тому же, термин апокалиптической литературы не определен критиками. Обычно тип литературы определяется не только характером тем, которые могут быть включены в нее. Тот факт, что апокалиптическая литература является наиболее родственной формой видений в седьмом и шестом столетиях до н.э., свидетельствует в пользу более ранней, а не более поздней даты создания Даниила.

Кроме того, Иисус, конечно же, имел в виду исторического Даниила, когда цитировал из книги Даниила в проповеди на горе Елеонской (Мф. 24:15).

Рукописные доказательства Даниила из Кумрана не могут быть датированы позднее чем 120 г. до н.э., что на 45 лет позже предполагаемой даты создания книги согласно мнению критиков. Обычно, критики оспаривали, что для того чтобы книга была принята еврейскими народами требовалось больше времени, особенно если эта книга считалась „набожным надувательством“ (как критики хотели бы, чтобы мы думали). Не смотря на то, что ученые высказываются против поздней даты некоторых рукописей Свитков Мертвого моря, Псалмов, Екклесиаста и Хроник, они отказываются использовать тот же путь рассуждений и по отношению к рукописи Даниила в Свитках Мертвого моря, что открывает их явную предубежденность к ранней дате создания и авторству Даниила.

В апокрифической книге 1 Маккавея, Маттафий, инициатор Маккавейского восстания, ободрял своих сыновей на борьбу против Антиоха Епифана, вспоминая героические подвиги Даниила и его трех друзей: Анания, Михаеля и Азарии (1 Мак. 2; Дан. 3;6). Маттафий умер в 166 г. до н.э., за год до предположительной даты создания книги Даниила, выдвинутой критиками (165 г. до н.э.). Если Маттафий ссылаясь на события, произошедшие с Даниилом (контекст, в котором упоминалась эта ссылка указывал, что автор Маккавея считал Даниила каноническим текстом), то поздняя дата, представленная теорией, остается недоказанной.

Таким образом, нет ни одного веского доказательства в пользу непринятия исторической личности Даниила как автора книги, который жил в шестом столетии до н.э.

дей, поэтому мы не должны удивляться, что текст не уточняет происхождение жены Каина.

Бытие 5:4 указывает что Адам имел также и других сыновей и дочерей. Без сомнения, Адам и Ева продолжали рождать детей до определенного времени. Конечно же, в те начальные годы браки между братьями и сестрами были неизбежны, потом между двоюродными и более дальними родственниками. Во времена Авраама озабоченность по поводу кровосмесительных браков возросла (Быт. 20:12 и 12:13). Однако, запрет кровосмешения был оглашен только в книге Левит 20:17. Поэтому, можно предположить, что жена Каина была одной из его сестер.

Потоп

Критики считают, что библейский рассказ о потопе был заимствован из Вавилонского Эпоса о Гилгамеше. История рассказывает об Утнапиштиме, который узнал о решении капризных богов истребить человечество и он построил свой корабль; о наводнении и последующем жертвоприношении богам.

Действительно, есть много сходств между библейским рассказом о потопе и Вавилонской историей наводнения; но есть также и различия. Продолженность во времени, описание построение ковчега и тех кто его наполнял — различные. Но наиболее значительное отличие заключается в причине возникновения потопы и реакции Бога на последствия наводнения. Мотивом в Эпосе о Гилгамеше являлся капризный гнев богов на людей (и членов пантеона) за то, что они слишком много шумели. Мотивом Бога в библейском рассказе послужило Его намерение наказать греховность и безнравственность человечества, которое восстало против Бога. Когда наводнение спало, боги из Вавилонского рассказа столпились возле жертвоприношения Утнапиштима потому, что были очень голодны. Это наглядным образом проявило человеческие качества богов. Жертвоприношение Ноя в библейском рассказе отражает искренние чувства почтения и благоговения перед истинным Богом, который спас его и его семью на основе Божьей благодати. Становится ясным, что языческий рассказ о потопе — это измененная версия оригинального рассказа, который сохранился в Библии.

Критики также оспаривают что потоп, упомянутый в Бытии 6-9, был по своей природе не глобальным, а локальным. Ни одни археологические или геологические данные не поддерживают предположение о глобальном или локальном потопе. Мысль о локальном потопе является только догадкой.

Проклятие Ханаана (Быт. 9:24-27)

Трудно понять почему Ной проклял Ханаана, сына Хама, своего внука. Разве не Хам вел себя неуважительно по отношению к Ною? Почему же тогда выгнали Ханаана, который должен был нести на себе тяжкое бремя проклятия Хама?

дей, поэтому мы не должны удивляться, что текст не уточняет происхождение жены Каина.

Бытие 5:4 указывает что Адам имел также и других сыновей и дочерей. Без сомнения, Адам и Ева продолжали рождать детей до определенного времени. Конечно же, в те начальные годы браки между братьями и сестрами были неизбежны, потом между двоюродными и более дальними родственниками. Во времена Авраама озабоченность по поводу кровосмесительных браков возросла (Быт. 20:12 и 12:13). Однако, запрет кровосмешения был оглашен только в книге Левит 20:17. Поэтому, можно предположить, что жена Каина была одной из его сестер.

Потоп

Критики считают, что библейский рассказ о потопе был заимствован из Вавилонского Эпоса о Гилгамеше. История рассказывает об Утнапиштиме, который узнал о решении капризных богов истребить человечество и он построил свой корабль; о наводнении и последующем жертвоприношении богам.

Действительно, есть много сходств между библейским рассказом о потопе и Вавилонской историей наводнения; но есть также и различия. Продолженность во времени, описание построение ковчега и тех кто его наполнял — различные. Но наиболее значительное отличие заключается в причине возникновения потопы и реакции Бога на последствия наводнения. Мотивом в Эпосе о Гилгамеше являлся капризный гнев богов на людей (и членов пантеона) за то, что они слишком много шумели. Мотивом Бога в библейском рассказе послужило Его намерение наказать греховность и безнравственность человечества, которое восстало против Бога. Когда наводнение спало, боги из Вавилонского рассказа столпились возле жертвоприношения Утнапиштима потому, что были очень голодны. Это наглядным образом проявило человеческие качества богов. Жертвоприношение Ноя в библейском рассказе отражает искренние чувства почтения и благоговения перед истинным Богом, который спас его и его семью на основе Божьей благодати. Становится ясным, что языческий рассказ о потопе — это измененная версия оригинального рассказа, который сохранился в Библии.

Критики также оспаривают что потоп, упомянутый в Бытии 6-9, был по своей природе не глобальным, а локальным. Ни одни археологические или геологические данные не поддерживают предположение о глобальном или локальном потопе. Мысль о локальном потопе является только догадкой.

Проклятие Ханаана (Быт. 9:24-27)

Трудно понять почему Ной проклял Ханаана, сына Хама, своего внука. Разве не Хам вел себя неуважительно по отношению к Ною? Почему же тогда выгнали Ханаана, который должен был нести на себе тяжкое бремя проклятия Хама?

свое влияние по всей Малой Азии, до земель Хурриан на востоке и до Сирии-Палестины на юге.

Однако, есть очень мало археологических доказательств существования хеттеян в южной Палестине. Таблицы из древней Каппадокии, оставленные ассирийскими торговцами 20-19 столетий до н.э. свидетельствуют о деятельности хеттеян. Арчер поддерживает мнение о существовании народа хеттеян не из Индо-Европейской группы. Они были покорены завоевателями в 2300-2000 гг. до н.э., и в последствии приняли имя Хети, несмотря на лингвистические и культурные различия между ними и их предшественниками.

Предполагается, что эти истинные хеттеяне проживали по древнему Ближнему Востоку. Имеющиеся в наличии сведения показывают, что нужно быть крайне осторожным в отрицании библейских сведений о хеттеянах.

Статистические данные в Ветхом Завете

Критики подвергают сомнению достоверность многих цифр в Ветхом Завете: размеры армий, городов, населения народов, и т.д. Например, перепись населения в Числах показывает, что во времена хождения по пустыне израильский народ насчитывал примерно два миллиона людей, из которых 600 тысяч — взрослых мужчин. Критики оспаривают, что климатические условия пустыни не могли предоставить достаточных ресурсов чтобы поддерживать жизнедеятельность такого количества людей на протяжении сорока лет. Также считается, что такие массы людей не могли продвигаться так быстро, как указано в Пятикнижии.

Некоторые ученые пытаются уменьшить эти большие числа, ссылаясь на перевод еврейского слова „тысяча“ как „клан“. Хотя в Библии нет конкретной ссылки на значение этого слова в качестве „клана“ или „семьи“, родственное ему существительное означает „главный“ или „командующий тысячным войском“.

В некоторых отрывках множественное число этого последнего слова используется в значении „племя“. Однако, это очень слабое основание для построения теории. Главной трудностью является значение слова „тысяча“ появляющееся в контексте с последующими словами „сотни“, „десятки“ и „единицы“, что выглядит странно, если допустить, что „тысяча“ переводится как „клан“. В результате может выйти фраза наподобие „46 кланов и 500 и 26“. Значение такой фразы выглядит по крайней мере запутанным.

Аргументы такого рода никогда не смогут поддержать выдвинутую теорию о несоответствиях чисел в Ветхом Завете. Наилучшим выходом из положения является просто оставить их в том виде и значении, в котором они стоят в Библии.

Аргументы, оспаривающие то, что Синай не мог вместить два миллиона израильтян отвергают сверхприродные качества Бога и яс-

свое влияние по всей Малой Азии, до земель Хурриан на востоке и до Сирии-Палестины на юге.

Однако, есть очень мало археологических доказательств существования хеттеян в южной Палестине. Таблицы из древней Каппадокии, оставленные ассирийскими торговцами 20-19 столетий до н.э. свидетельствуют о деятельности хеттеян. Арчер поддерживает мнение о существовании народа хеттеян не из Индо-Европейской группы. Они были покорены завоевателями в 2300-2000 гг. до н.э., и в последствии приняли имя Хети, несмотря на лингвистические и культурные различия между ними и их предшественниками.

Предполагается, что эти истинные хеттеяне проживали по древнему Ближнему Востоку. Имеющиеся в наличии сведения показывают, что нужно быть крайне осторожным в отрицании библейских сведений о хеттеянах.

Статистические данные в Ветхом Завете

Критики подвергают сомнению достоверность многих цифр в Ветхом Завете: размеры армий, городов, населения народов, и т.д. Например, перепись населения в Числах показывает, что во времена хождения по пустыне израильский народ насчитывал примерно два миллиона людей, из которых 600 тысяч — взрослых мужчин. Критики оспаривают, что климатические условия пустыни не могли предоставить достаточных ресурсов чтобы поддерживать жизнедеятельность такого количества людей на протяжении сорока лет. Также считается, что такие массы людей не могли продвигаться так быстро, как указано в Пятикнижии.

Некоторые ученые пытаются уменьшить эти большие числа, ссылаясь на перевод еврейского слова „тысяча“ как „клан“. Хотя в Библии нет конкретной ссылки на значение этого слова в качестве „клана“ или „семьи“, родственное ему существительное означает „главный“ или „командующий тысячным войском“.

В некоторых отрывках множественное число этого последнего слова используется в значении „племя“. Однако, это очень слабое основание для построения теории. Главной трудностью является значение слова „тысяча“ появляющееся в контексте с последующими словами „сотни“, „десятки“ и „единицы“, что выглядит странно, если допустить, что „тысяча“ переводится как „клан“. В результате может выйти фраза наподобие „46 кланов и 500 и 26“. Значение такой фразы выглядит по крайней мере запутанным.

Аргументы такого рода никогда не смогут поддержать выдвинутую теорию о несоответствиях чисел в Ветхом Завете. Наилучшим выходом из положения является просто оставить их в том виде и значении, в котором они стоят в Библии.

Аргументы, оспаривающие то, что Синай не мог вместить два миллиона израильтян отвергают сверхприродные качества Бога и яс-

районе Транс-Иордана, восточнее реки Иордан, он утверждал, что не нашел ни одного доказательства постоянных поселений с 19 по 13 столетие до н.э. Библейский текст говорит, что израильтяне пришли к главным городам, таким как Хешбон. Если это так, то это должно было произойти в 13 столетии до н.э. в соответствии с утверждениями Глюека. Этот довод поддерживает позднюю дату исхода и завоевания.

Но Глюек не проводил археологические раскопки; вещественные доказательства собирались только на поверхности. Поэтому, его выводы были временными, так как последние раскопки в Транс-Иордане в Хешбоне, Аммане и других местах предоставили доказательства постоянных поселений в Транс-Иордане с 16 по 14 столетия до н.э.

Палестинские археологи указывают на довольно протяженный слой разрушений во многих древних местах Палестины как доказательство завоеваний Иисуса Навина в 13 столетии до н.э. Большинство этих мест имеет сгоревший слой построек, что указывает на значительные разрушения во время войн. Археологи используют эти сведения в качестве доводов в пользу поздней даты исхода и завоевания.

В качестве ответа, во-первых, нужно заметить, что в книге Иисуса Навина 11:13 говорится, что после перехода через Иордан и завоевания Иерихона израильтяне не сожгли ни одного города за исключением Хазора. Во-вторых, там говорится, что Иисус Навин захватил большинство городов, но лишь немногие из них были разрушены. Поэтому, аргументы, приведенные здесь, противоречат библейскому тексту.

Далее, Гарстанд, британский археолог, в 20-х и 30-х гг. нашел город Иерихон, который был разрушен Иисусом Навином. Он утверждал, что раскопал стены этого города, которые рассыпались в соответствии с библейским текстом. Сведения его отчета по раскопкам, если они были сделаны точно, очень убедительны.

Катлин Кенъон, другой британский археолог, занималась раскопками Иерихона в 50-х гг. и пришла к выводам, противоположным Гарстанду. Она считает, что в этом месте нет никаких доказательств существования города и этот район не был заселен примерно с 19 по 13 столетия. Кенъон не обсуждает проблему разрушения места, о котором почти не осталось никаких сведений позднего периода, о которых упоминал Гарстанд. Кенъон также помещает сноску, в которой пишет, что она нашла одну комнату датированную 15 столетием до н.э.

Таким же образом, материалы захоронений свидетельствуют о более продолжительных поселениях, чем Кенъон сначала предполагала. Сегодня это место уже разрушено настолько, что ни Кенъон, ни Гарстанд не смогут больше продолжать свои поиски. На данный момент не существует конечных доказательств ни с одной из сторон. Нужно верить или Гарстанду или Кенъон. Сведения слишком недостаточны.

Находка скараба (египетской печати) Рамзеса II в месте Лашиш была использована в качестве доказательства разрушения этого места в течении 13 столетия. Однако, скарабы часто передавались по наслед-

районе Транс-Иордана, восточнее реки Иордан, он утверждал, что не нашел ни одного доказательства постоянных поселений с 19 по 13 столетие до н.э. Библейский текст говорит, что израильтяне пришли к главным городам, таким как Хешбон. Если это так, то это должно было произойти в 13 столетии до н.э. в соответствии с утверждениями Глюека. Этот довод поддерживает позднюю дату исхода и завоевания.

Но Глюек не проводил археологические раскопки; вещественные доказательства собирались только на поверхности. Поэтому, его выводы были временными, так как последние раскопки в Транс-Иордане в Хешбоне, Аммане и других местах предоставили доказательства постоянных поселений в Транс-Иордане с 16 по 14 столетия до н.э.

Палестинские археологи указывают на довольно протяженный слой разрушений во многих древних местах Палестины как доказательство завоеваний Иисуса Навина в 13 столетии до н.э. Большинство этих мест имеет сгоревший слой построек, что указывает на значительные разрушения во время войн. Археологи используют эти сведения в качестве доводов в пользу поздней даты исхода и завоевания.

В качестве ответа, во-первых, нужно заметить, что в книге Иисуса Навина 11:13 говорится, что после перехода через Иордан и завоевания Иерихона израильтяне не сожгли ни одного города за исключением Хазора. Во-вторых, там говорится, что Иисус Навин захватил большинство городов, но лишь немногие из них были разрушены. Поэтому, аргументы, приведенные здесь, противоречат библейскому тексту.

Далее, Гарстанд, британский археолог, в 20-х и 30-х гг. нашел город Иерихон, который был разрушен Иисусом Навином. Он утверждал, что раскопал стены этого города, которые рассыпались в соответствии с библейским текстом. Сведения его отчета по раскопкам, если они были сделаны точно, очень убедительны.

Катлин Кенъон, другой британский археолог, занималась раскопками Иерихона в 50-х гг. и пришла к выводам, противоположным Гарстанду. Она считает, что в этом месте нет никаких доказательств существования города и этот район не был заселен примерно с 19 по 13 столетия. Кенъон не обсуждает проблему разрушения места, о котором почти не осталось никаких сведений позднего периода, о которых упоминал Гарстанд. Кенъон также помещает сноску, в которой пишет, что она нашла одну комнату датированную 15 столетием до н.э.

Таким же образом, материалы захоронений свидетельствуют о более продолжительных поселениях, чем Кенъон сначала предполагала. Сегодня это место уже разрушено настолько, что ни Кенъон, ни Гарстанд не смогут больше продолжать свои поиски. На данный момент не существует конечных доказательств ни с одной из сторон. Нужно верить или Гарстанду или Кенъон. Сведения слишком недостаточны.

Находка скараба (египетской печати) Рамзеса II в месте Лашиш была использована в качестве доказательства разрушения этого места в течении 13 столетия. Однако, скарабы часто передавались по наслед-

Можно ли объяснить это как явление или всего лишь свидетельство несовпадений в тексте Библии?

Три фактора разрешают почти все эти явные несоответствия: тип календаря, который использовался в то время, концепция совместного правления и метод датирования событий, сопровождавших вступление царя на престол.

1. В древнем Израиле использовались два вида календарей.

а. Осенний календарь (политический) начинался в месяце Тишри „Tishri“ (сентябрь\октябрь)

б. Весенний календарь (религиозный) начинался в месяце Нисан „Nisan“ (март\апрель)

Эти два календаря разделяло примерно шесть месяцев. Они использовались на протяжении разных времен израильской истории, а также во время разделенных царств Израиля и Иудеи.

Использование двух календарей одновременно могло создать шестимесячные расхождения в датировании. Например, события, происходившие в седьмом месяце по осеннему календарю, по весеннему происходили во втором. Эта разница в календарных системах должна учитываться при объяснении расхождений в датах.

2. Когда царь выбирал своего сына (или другого человека) править государством одновременно с ним, то такая система называлась совместным правлением. Такая практика часто использовалась в древнем Ближнем Востоке, когда царь становил своего сына соправителем, чтобы после его смерти тот беспроblemно вступил на престол. Например, Давид сделал своего сына соправителем. Совместное правление создает накладку в количестве годов правления каждого соправителя. Иногда текст включает годы совместного правления царя в общее количество лет его правления, иногда — нет. Это создает значительные отклонения в хронологии правления определенного царя, если не принимать во внимание данную концепцию совместного правления.

3. Последний фактор — это определение года вступления царя на престол. Использовались две системы датирования этого события.

а. Первый — полный год правления (то есть полные 12 месяцев).

б. Год, во время которого царь взошел на престол, в независимости от того, с какого месяца он начал свое правление.

Различия между этими двумя системами определения первого года правления царя могут составить разницу в целый год в общем количестве лет его правления. Понимание этих различий в системах датирования просто необходимо для разъяснения хронологии периода царств.

В целом, одного или двух факторов бывает достаточно, чтобы студент мог решить любой хронологический вопрос периода царств.

Нов — историческое или выдуманное Лицо?

Из-за поэтической формы, в которой написано большинство библейских книг, и наличия сверхприродных факторов в Библии, многие

Можно ли объяснить это как явление или всего лишь свидетельство несовпадений в тексте Библии?

Три фактора разрешают почти все эти явные несоответствия: тип календаря, который использовался в то время, концепция совместного правления и метод датирования событий, сопровождавших вступление царя на престол.

1. В древнем Израиле использовались два вида календарей.

а. Осенний календарь (политический) начинался в месяце Тишри „Tishri“ (сентябрь\октябрь)

б. Весенний календарь (религиозный) начинался в месяце Нисан „Nisan“ (март\апрель)

Эти два календаря разделяло примерно шесть месяцев. Они использовались на протяжении разных времен израильской истории, а также во время разделенных царств Израиля и Иудеи.

Использование двух календарей одновременно могло создать шестимесячные расхождения в датировании. Например, события, происходившие в седьмом месяце по осеннему календарю, по весеннему происходили во втором. Эта разница в календарных системах должна учитываться при объяснении расхождений в датах.

2. Когда царь выбирал своего сына (или другого человека) править государством одновременно с ним, то такая система называлась совместным правлением. Такая практика часто использовалась в древнем Ближнем Востоке, когда царь становил своего сына соправителем, чтобы после его смерти тот беспроblemно вступил на престол. Например, Давид сделал своего сына соправителем. Совместное правление создает накладку в количестве годов правления каждого соправителя. Иногда текст включает годы совместного правления царя в общее количество лет его правления, иногда — нет. Это создает значительные отклонения в хронологии правления определенного царя, если не принимать во внимание данную концепцию совместного правления.

3. Последний фактор — это определение года вступления царя на престол. Использовались две системы датирования этого события.

а. Первый — полный год правления (то есть полные 12 месяцев).

б. Год, во время которого царь взошел на престол, в независимости от того, с какого месяца он начал свое правление.

Различия между этими двумя системами определения первого года правления царя могут составить разницу в целый год в общем количестве лет его правления. Понимание этих различий в системах датирования просто необходимо для разъяснения хронологии периода царств.

В целом, одного или двух факторов бывает достаточно, чтобы студент мог решить любой хронологический вопрос периода царств.

Нов — историческое или выдуманное Лицо?

Из-за поэтической формы, в которой написано большинство библейских книг, и наличия сверхприродных факторов в Библии, многие

Конечно же, ниневитяне были внимательны к проповеди незнакомого пророка, проповедующего о суде, и имеющего странно выбеленную кожу. Историчность этих событий в книге Ионы неоспоримо правдоподобны.

К тому же, Иисус ссылаясь на три дня и три ночи, проведенные Ионей в рыбе, и на обращение ниневитян как на историческое событие (Мат. 12:28-41). Иисус, конечно же не считал события, описанные в книге Ионы, мифом.

Конечно же, ниневитяне были внимательны к проповеди незнакомого пророка, проповедующего о суде, и имеющего странно выбеленную кожу. Историчность этих событий в книге Ионы неоспоримо правдоподобны.

К тому же, Иисус ссылаясь на три дня и три ночи, проведенные Ионей в рыбе, и на обращение ниневитян как на историческое событие (Мат. 12:28-41). Иисус, конечно же не считал события, описанные в книге Ионы, мифом.

ной критерии точности.² В древние времена, заимствование из работ других авторов было обычной литературной практикой, но тогда не существовало таких современных приспособлений, как кавычки и сноски. В действительности, метод заимствования чужей-то работы был намного свободней, чем это принято сегодня. Писатели Нового Завета могли:

1. Сознательно цитировать отрывок из Ветхого Завета не точно или даже перефразировать его для того, чтобы подчеркнуть определенный аспект текста.

Например, Петр в Деяниях 2:17 изменил слова Иоиля 2:28 с «И будет после того» на «И будет в последние дни». Однако, это было верной, вдохновленной Духом, интерпретацией смысла слов Иоиля.

2. Соединить два и более дополнительных отрывков в одно утверждение. Такие составные цитаты являются совершенно обычным явлением в работах древних писателей.

На пример, в Римлянам 3:10-18, Павел совмещает вместе Псалом 14:1-3, 52:1-4, 5:9, 139:3, 10:7, Исаия 59:7-8 и Псалом 35:1 из-за их тематической продолжительности.

3. Цитировать отрывок по памяти. Хотя по значению верный, он был немного перефразирован.

4. Изменить цитату для того, чтобы отобразить более широкий контекст ветхозаветного отрывка, таким образом сохраняя истинное значение отрывка вернее, чем это бы сделала краткая цитата без контекста. На пример, Евреям 10:5 включает следующие слова: «но тело уготовал мне». Однако, в еврейском оригинале Псалма 39:7 (который цитирует писатель Евреям) написано: «Ты открыл мне уши». «Уши» — это, скорее всего, риторическая фигура речи, которая называется синекдоха, означающая использование части вместо единого целого. Если Бог «открыл уши», то Он одновременно, сотворил и тело. Следовательно, Бог дал возможность исполнять Его волю (в контексте 39 псалма, послушание — основная тема). Уши нужны для того, чтобы слышать Слово Божие, а тело необходимо для послушания. Поэтому, толкование Евреям хорошо подходит по контексту к теме послушания Псалма 39 — тело дано, как средство для послушания Божьей воле.

5. Дать краткое изложение ветхозаветного учения на определенную тему. Например, причина поселения Иосифа, Марии и Иисуса в Назарете была в том, чтобы сбылось «реченное через пророков, что Он Назореем наречется» (Мф. 2:23). Даже если нет такого утверждения в Ветхом Завете, здесь, очевидно, подразумевается неуважение, которое было к Назореем (Ин. 1:46), таким образом отображая ветхозаветный намек на то, что Мессия будет презираем (Ис. 53:3; Пс. 21:7). Опять таки, очень важно помнить, что Дух Святой руководил всем процес-

ной критерии точности.² В древние времена, заимствование из работ других авторов было обычной литературной практикой, но тогда не существовало таких современных приспособлений, как кавычки и сноски. В действительности, метод заимствования чужей-то работы был намного свободней, чем это принято сегодня. Писатели Нового Завета могли:

1. Сознательно цитировать отрывок из Ветхого Завета не точно или даже перефразировать его для того, чтобы подчеркнуть определенный аспект текста.

Например, Петр в Деяниях 2:17 изменил слова Иоиля 2:28 с «И будет после того» на «И будет в последние дни». Однако, это было верной, вдохновленной Духом, интерпретацией смысла слов Иоиля.

2. Соединить два и более дополнительных отрывков в одно утверждение. Такие составные цитаты являются совершенно обычным явлением в работах древних писателей.

На пример, в Римлянам 3:10-18, Павел совмещает вместе Псалом 14:1-3, 52:1-4, 5:9, 139:3, 10:7, Исаия 59:7-8 и Псалом 35:1 из-за их тематической продолжительности.

3. Цитировать отрывок по памяти. Хотя по значению верный, он был немного перефразирован.

4. Изменить цитату для того, чтобы отобразить более широкий контекст ветхозаветного отрывка, таким образом сохраняя истинное значение отрывка вернее, чем это бы сделала краткая цитата без контекста. На пример, Евреям 10:5 включает следующие слова: «но тело уготовал мне». Однако, в еврейском оригинале Псалма 39:7 (который цитирует писатель Евреям) написано: «Ты открыл мне уши». «Уши» — это, скорее всего, риторическая фигура речи, которая называется синекдоха, означающая использование части вместо единого целого. Если Бог «открыл уши», то Он одновременно, сотворил и тело. Следовательно, Бог дал возможность исполнять Его волю (в контексте 39 псалма, послушание — основная тема). Уши нужны для того, чтобы слышать Слово Божие, а тело необходимо для послушания. Поэтому, толкование Евреям хорошо подходит по контексту к теме послушания Псалма 39 — тело дано, как средство для послушания Божьей воле.

5. Дать краткое изложение ветхозаветного учения на определенную тему. Например, причина поселения Иосифа, Марии и Иисуса в Назарете была в том, чтобы сбылось «реченное через пророков, что Он Назореем наречется» (Мф. 2:23). Даже если нет такого утверждения в Ветхом Завете, здесь, очевидно, подразумевается неуважение, которое было к Назореем (Ин. 1:46), таким образом отображая ветхозаветный намек на то, что Мессия будет презираем (Ис. 53:3; Пс. 21:7). Опять таки, очень важно помнить, что Дух Святой руководил всем процес-

Природа Евангелий

Евангелия не являются биографиями Иисуса. За исключением некоторых кратких сообщений о Его рождении и очень краткой заметке о Его юности, Евангелия, в основном, повествуют о трех последних годах жизни Иисуса на земле (период Его служения). Фактически, большой процент каждого из Евангелий повествует только лишь о последней неделе Его жизни, что заставило одного из авторов заметить, что Евангелия, по сути, — повествования о крестных муках с длинными вступлениями! Этот факт, очевидно, указывает на смерть Христа, как на основную тему для писателей Евангелий. Особое значение придается этой теме и в остальной части Нового Завета.

Роберт Гюлих оценил экстремальные подходы, которые люди обычно использовали по отношению к Писанию:

1. Евангелисты обычно относились к Евангелиям, как к **снимкам**, подразумевая, что они в целом представляют «точную словесную картину жизни и учения Иисуса», включая хронологическую последовательность и дословную передачу слов Иисуса. Однако, возникают проблемы с евангельским повествованием, так как очень часто встречаются различия в последовательности, отчете о событиях и в порядке сказанных слов.
2. Радикальные критики часто относились к Евангелиям, как к **абстрактным картинам**, т.е. как к передающим чувство влияния Иисуса на последующие поколения церкви, не заботясь об исторической точности или о достоверном повествовании о происшедшем.
3. Гюлих предпочитает видеть Евангелия, как **словесные портреты**, изображающие Иисуса и Его служение. Иными словами, каждый из евангелистов предоставил свой собственный взгляд на Иисуса, способом выбора и представления случившегося, постоянно заботясь о точности и фактичности своего портрета, который подтвержден вдохновением Духа Святого. Таким образом, различия можно проследить в ударе и в литературных обычаях тех времен — это не ошибки повествования.⁶

Этот последний подход позволяет евангелистам объективно относиться к различиям и оценить уникальный вклад каждого из писателей, свидетельствуя о безошибочности рукописей и отвергая неисторические предположения.

Современные подходы к Евангелиям

Современные ученые разработали различные подходы к пониманию Евангелий. У многих из них существуют положительные и негативные аспекты. Ниже мы рассмотрим наиболее выдающиеся подходы.

Синоптическая проблема. Синоптические Евангелия (Матфея, Марка и Луки) заметно похожи друг на друга по организации, содержанию и

Природа Евангелий

Евангелия не являются биографиями Иисуса. За исключением некоторых кратких сообщений о Его рождении и очень краткой заметке о Его юности, Евангелия, в основном, повествуют о трех последних годах жизни Иисуса на земле (период Его служения). Фактически, большой процент каждого из Евангелий повествует только лишь о последней неделе Его жизни, что заставило одного из авторов заметить, что Евангелия, по сути, — повествования о крестных муках с длинными вступлениями! Этот факт, очевидно, указывает на смерть Христа, как на основную тему для писателей Евангелий. Особое значение придается этой теме и в остальной части Нового Завета.

Роберт Гюлих оценил экстремальные подходы, которые люди обычно использовали по отношению к Писанию:

1. Евангелисты обычно относились к Евангелиям, как к **снимкам**, подразумевая, что они в целом представляют «точную словесную картину жизни и учения Иисуса», включая хронологическую последовательность и дословную передачу слов Иисуса. Однако, возникают проблемы с евангельским повествованием, так как очень часто встречаются различия в последовательности, отчете о событиях и в порядке сказанных слов.
2. Радикальные критики часто относились к Евангелиям, как к **абстрактным картинам**, т.е. как к передающим чувство влияния Иисуса на последующие поколения церкви, не заботясь об исторической точности или о достоверном повествовании о происшедшем.
3. Гюлих предпочитает видеть Евангелия, как **словесные портреты**, изображающие Иисуса и Его служение. Иными словами, каждый из евангелистов предоставил свой собственный взгляд на Иисуса, способом выбора и представления случившегося, постоянно заботясь о точности и фактичности своего портрета, который подтвержден вдохновением Духа Святого. Таким образом, различия можно проследить в ударе и в литературных обычаях тех времен — это не ошибки повествования.⁶

Этот последний подход позволяет евангелистам объективно относиться к различиям и оценить уникальный вклад каждого из писателей, свидетельствуя о безошибочности рукописей и отвергая неисторические предположения.

Современные подходы к Евангелиям

Современные ученые разработали различные подходы к пониманию Евангелий. У многих из них существуют положительные и негативные аспекты. Ниже мы рассмотрим наиболее выдающиеся подходы.

Синоптическая проблема. Синоптические Евангелия (Матфея, Марка и Луки) заметно похожи друг на друга по организации, содержанию и

доказательства существования Кью, М или Л. Также, существует вероятность, что устная, как и письменная, традиция играла большую роль в развитии Евангелий.

В любом случае, евангелисты были намного больше, чем простые составители антологии или сборщики отдельных материалов (кем их рисует критика источника).

Критика Формы. Первые десятилетия этого столетия следили за развитием еще одной школы, известной, как критика формы.

Сущность критики формы. Критика формы была основана на критике источника, но она попыталась вернуться на один промежуток времени назад, когда не существовали письменные повествования, и предания об Иисусе передавались в устной форме. (Принято считать, что все Евангелия были написаны не раньше 60 года н.э., это значит, что прошло почти целое поколение времени от самих событий и их евангельских записей.) Информация об Иисусе и Его служении передавалась через проповеди в жизни ранней церкви в различных формах, как, например, отдельные события, истории, учения и притчи. Таким образом, Евангелия — это организованные собрания этих отдельных разделов или «перикопов». Целью формальной критики является определение этих разделов в самих Евангелиях и изучение их развития на протяжении устного периода, чтобы определить, насколько портрет исторического Христа был видоизменен нуждами и динамикой ранней церкви в процессе передачи преданий.

Процедуры критики формы. Основным в этом подходе является определение каждого из перикопов в Евангелиях в определенную категорию литературной формы (откуда и название — критика формы), как, например, история провозглашения, история чуда, слова Господа и притча. Считается, что перикопы приняли эти формы в период устного развития. Таким образом, критики формы пытаются следовать литературным правилам, управляющим такими формами, чтобы вернуть первоначальные предания, находящиеся под ними.

Критики формы часто ссылаются на термин *Sitz im Leben* («обстановка жизни»), что говорит об определенной ситуации или обстоятельстве, которое предположительно вызвало появление определенного перикопы. Критики формы считают, что существуют три различных «обстановки жизни»: самого Христа, ранней церкви, передающей предание, и писателя-евангелиста. Для большинства критиков формы, «обстановка жизни» ранней церкви — самая важная. Они могут утверждать, что большинство информации, записанной в евангелиях, — это перикопы, видоизмененные или даже изобретенные для того, чтобы они могли быть адресованными нуждам в определенной общине. Ударение в общине, в таком случае, будет на «Христе, в Которого мы верим», как показано в этих историях, независимо от того, насколько это соответствует «историческому Христу».

доказательства существования Кью, М или Л. Также, существует вероятность, что устная, как и письменная, традиция играла большую роль в развитии Евангелий.

В любом случае, евангелисты были намного больше, чем простые составители антологии или сборщики отдельных материалов (кем их рисует критика источника).

Критика Формы. Первые десятилетия этого столетия следили за развитием еще одной школы, известной, как критика формы.

Сущность критики формы. Критика формы была основана на критике источника, но она попыталась вернуться на один промежуток времени назад, когда не существовали письменные повествования, и предания об Иисусе передавались в устной форме. (Принято считать, что все Евангелия были написаны не раньше 60 года н.э., это значит, что прошло почти целое поколение времени от самих событий и их евангельских записей.) Информация об Иисусе и Его служении передавалась через проповеди в жизни ранней церкви в различных формах, как, например, отдельные события, истории, учения и притчи. Таким образом, Евангелия — это организованные собрания этих отдельных разделов или «перикопов». Целью формальной критики является определение этих разделов в самих Евангелиях и изучение их развития на протяжении устного периода, чтобы определить, насколько портрет исторического Христа был видоизменен нуждами и динамикой ранней церкви в процессе передачи преданий.

Процедуры критики формы. Основным в этом подходе является определение каждого из перикопов в Евангелиях в определенную категорию литературной формы (откуда и название — критика формы), как, например, история провозглашения, история чуда, слова Господа и притча. Считается, что перикопы приняли эти формы в период устного развития. Таким образом, критики формы пытаются следовать литературным правилам, управляющим такими формами, чтобы вернуть первоначальные предания, находящиеся под ними.

Критики формы часто ссылаются на термин *Sitz im Leben* («обстановка жизни»), что говорит об определенной ситуации или обстоятельстве, которое предположительно вызвало появление определенного перикопы. Критики формы считают, что существуют три различных «обстановки жизни»: самого Христа, ранней церкви, передающей предание, и писателя-евангелиста. Для большинства критиков формы, «обстановка жизни» ранней церкви — самая важная. Они могут утверждать, что большинство информации, записанной в евангелиях, — это перикопы, видоизмененные или даже изобретенные для того, чтобы они могли быть адресованными нуждам в определенной общине. Ударение в общине, в таком случае, будет на «Христе, в Которого мы верим», как показано в этих историях, независимо от того, насколько это соответствует «историческому Христу».

В результате, в «Теологии» Балтменна из двух томов, только 30 страниц посвящены Иисусу (и на этих тридцати страницах очень мало положительного), по сравнению с сотней страниц, посвященных убеждениям эленистских общин.¹⁰

Положительный вклад критики формы. Независимо от всех представленных проблем, критика формы внесла положительный вклад в изучение Нового Завета следующим образом:

1. Может быть полезно принять во внимание «обстановку жизни» ранней церкви, что могло повлиять на использование евангелистами определенного материала и использование его определенным образом (однако, без выдумки историй и окружающей обстановки).
2. Стоит признать устный период передачи преданий об Иисусе, и использование стандартных форм для вспомогания запоминанию и проповеди.
3. Абсолютно верно принимать Евангелия, как обращающие больше внимания на «Христа по вере» (но не исключая «исторического Христа»). Они не просто биографии, которые стараются поощрять веру и преданность.

Редакционная критика. Редакционная критика возникла в 1950х годах. Эта школа изучает евангелия в их последней области развития. Ее цель — раскрыть уникальное богословское значение каждого из евангелистов, которое побудило его выбрать, составить и видоизменить свой традиционный материал, чтобы он подошел к его целям (процесс редакции).

Метод редакционной критики. Редакционная критика построена на двух школах, которые были ранее рассмотрены.

1. Гипотеза Двух Рукописей из критики источника (Марк и Кью) использована в качестве основы большинства редакционной критики. Перикопы Матфея и Луки сравниваются с их параллелями Марка, для того, чтобы удостовериться, какие именно редакционные изменения евангелист применил. Затем, эти изменения рассматриваются во свете принятых теологических целей Матфея и Луки, чтобы увидеть причину этих изменений.
2. Критика формы изучает отдельные перикопы, которые, предположительно, приняли свою настоящую форму в общинах ранней церкви. Редакционная критика изучает каждый из таких перикопов.

Вклад редакционной критики. Существуют три раздела редакционной критики, которые, по сравнению с предыдущими школами, являются колоссальными улучшениями:

1. К евангелистам относятся, как к полноправным авторам, а не к простым составителям антологии или собирателям преданий. Они признаны литературными художниками с уникальными взглядами на жизнь и служение Иисуса.

В результате, в «Теологии» Балтменна из двух томов, только 30 страниц посвящены Иисусу (и на этих тридцати страницах очень мало положительного), по сравнению с сотней страниц, посвященных убеждениям эленистских общин.¹⁰

Положительный вклад критики формы. Независимо от всех представленных проблем, критика формы внесла положительный вклад в изучение Нового Завета следующим образом:

1. Может быть полезно принять во внимание «обстановку жизни» ранней церкви, что могло повлиять на использование евангелистами определенного материала и использование его определенным образом (однако, без выдумки историй и окружающей обстановки).
2. Стоит признать устный период передачи преданий об Иисусе, и использование стандартных форм для вспомогания запоминанию и проповеди.
3. Абсолютно верно принимать Евангелия, как обращающие больше внимания на «Христа по вере» (но не исключая «исторического Христа»). Они не просто биографии, которые стараются поощрять веру и преданность.

Редакционная критика. Редакционная критика возникла в 1950х годах. Эта школа изучает евангелия в их последней области развития. Ее цель — раскрыть уникальное богословское значение каждого из евангелистов, которое побудило его выбрать, составить и видоизменить свой традиционный материал, чтобы он подошел к его целям (процесс редакции).

Метод редакционной критики. Редакционная критика построена на двух школах, которые были ранее рассмотрены.

1. Гипотеза Двух Рукописей из критики источника (Марк и Кью) использована в качестве основы большинства редакционной критики. Перикопы Матфея и Луки сравниваются с их параллелями Марка, для того, чтобы удостовериться, какие именно редакционные изменения евангелист применил. Затем, эти изменения рассматриваются во свете принятых теологических целей Матфея и Луки, чтобы увидеть причину этих изменений.
2. Критика формы изучает отдельные перикопы, которые, предположительно, приняли свою настоящую форму в общинах ранней церкви. Редакционная критика изучает каждый из таких перикопов.

Вклад редакционной критики. Существуют три раздела редакционной критики, которые, по сравнению с предыдущими школами, являются колоссальными улучшениями:

1. К евангелистам относятся, как к полноправным авторам, а не к простым составителям антологии или собирателям преданий. Они признаны литературными художниками с уникальными взглядами на жизнь и служение Иисуса.

б. Скорее всего, что точная передача цитаты не являлась одной из целей евангелистов, однако большое значение имела передача истинного значения слов Иисуса.

в. Факт, заключающийся в том, что большинство из слов Иисуса были первоначально произнесены на арамейском, и только в последствии переведены на греческий язык (возможно даже индивидуально каждым из евангелистов).

5. Недостаточное внимание было оказано роли очевидцев, как тех, кто следил за достоверностью передачи информации, и также вероятному желанию со стороны евангелистов (также и ранней церкви) точно сохранить записи о служении Иисуса.

Подход евангелистов к Евангелиям

Невозможно с уверенностью заявить, какое из Евангелий было написано первым и какие литературные взаимоотношения существуют между четырьмя Евангелиями. Однако, верующий может с полной уверенностью сказать, что все четыре Евангелия были вдохновлены Святым Духом и, следовательно, каждое из Евангелий дает достоверный отчет о жизни и служении Господа Иисуса Христа.

Даже если это и так, вопрос остается прежний: «Почему Бог оставил четыре Евангелия? Неужели одного было бы недостаточно?»

Евангелисты в качестве авторов. Очень важно заметить, что евангелисты и все остальные библейские писатели, были полноправными авторами, а не просто писцами, которым Святой Дух диктовал слова Писания. Они были литературными и богословскими художниками, которые умело и доступно передавали свое послание.

Их послание включало больше, нежели сухую передачу фактора о земной жизни Иисуса. Евангелия не были задуманы, как полные биографии Иисуса. Они также не являются только историческими повествованиями о служении Иисуса. Матфей, Марк, Лука и Иоанн несомненно принимали большое участие в жизни церквей и писали, помня о нуждах этих церквей. Евангелисты написали работы, которые имели большее значение, нежели обычные биографии или исторические записи. Это провозглашение, свидетельство, или даже «реклама» Иисуса. Они писали согласно определенной цели, связанной с их читателями (например, для пробуждения веры, для ободрения, для свидетельства о Божестве Христа, для предупреждения, чтобы обличить, чтобы похвалить) и заостряли внимание на особых темах (таких, как Христос в качестве слуги и Господа, ученичество). И, конечно, все это происходило под вдохновением Духа Святого.

Написание Евангелий. Существуют некоторые аспекты написания Евангелий, в которых мы можем быть уверены.

Отбор материала. Очевидно, что ни один из евангелистов не включил в свое Евангелие полное повествование того, что он знал о жизни и словах Иисуса. Это утверждает Иоанн в конце своего Еванге-

б. Скорее всего, что точная передача цитаты не являлась одной из целей евангелистов, однако большое значение имела передача истинного значения слов Иисуса.

в. Факт, заключающийся в том, что большинство из слов Иисуса были первоначально произнесены на арамейском, и только в последствии переведены на греческий язык (возможно даже индивидуально каждым из евангелистов).

5. Недостаточное внимание было оказано роли очевидцев, как тех, кто следил за достоверностью передачи информации, и также вероятному желанию со стороны евангелистов (также и ранней церкви) точно сохранить записи о служении Иисуса.

Подход евангелистов к Евангелиям

Невозможно с уверенностью заявить, какое из Евангелий было написано первым и какие литературные взаимоотношения существуют между четырьмя Евангелиями. Однако, верующий может с полной уверенностью сказать, что все четыре Евангелия были вдохновлены Святым Духом и, следовательно, каждое из Евангелий дает достоверный отчет о жизни и служении Господа Иисуса Христа.

Даже если это и так, вопрос остается прежний: «Почему Бог оставил четыре Евангелия? Неужели одного было бы недостаточно?»

Евангелисты в качестве авторов. Очень важно заметить, что евангелисты и все остальные библейские писатели, были полноправными авторами, а не просто писцами, которым Святой Дух диктовал слова Писания. Они были литературными и богословскими художниками, которые умело и доступно передавали свое послание.

Их послание включало больше, нежели сухую передачу фактора о земной жизни Иисуса. Евангелия не были задуманы, как полные биографии Иисуса. Они также не являются только историческими повествованиями о служении Иисуса. Матфей, Марк, Лука и Иоанн несомненно принимали большое участие в жизни церквей и писали, помня о нуждах этих церквей. Евангелисты написали работы, которые имели большее значение, нежели обычные биографии или исторические записи. Это провозглашение, свидетельство, или даже «реклама» Иисуса. Они писали согласно определенной цели, связанной с их читателями (например, для пробуждения веры, для ободрения, для свидетельства о Божестве Христа, для предупреждения, чтобы обличить, чтобы похвалить) и заостряли внимание на особых темах (таких, как Христос в качестве слуги и Господа, ученичество). И, конечно, все это происходило под вдохновением Духа Святого.

Написание Евангелий. Существуют некоторые аспекты написания Евангелий, в которых мы можем быть уверены.

Отбор материала. Очевидно, что ни один из евангелистов не включил в свое Евангелие полное повествование того, что он знал о жизни и словах Иисуса. Это утверждает Иоанн в конце своего Еванге-

тив. Дух Святой не намеревается, чтобы мы пропустили этот уровень значения!

Когда возникает вопрос очевидных разногласий между Евангелиями, евангельские верующие должны быть честными и согласиться, что такие трудности существуют. Но это совсем не ведет к выводу, что евангелист допустил ошибку или намеренно изменил факты. Осознавая, что евангелисты не всегда писали в строгом хронологическом порядке, мы можем объяснить многие сложности. Следующие моменты следует запомнить:

1. Слова в греческом оригинале были уже переведены, так как Иисус, скорее всего, говорил на арамейском.
2. В древней литературе прямая речь не использовалась, таким образом, точность слов не была требуемым стандартом для того, чтобы косвенная речь или чьи-то слова считались достоверными.

тив. Дух Святой не намеревается, чтобы мы пропустили этот уровень значения!

Когда возникает вопрос очевидных разногласий между Евангелиями, евангельские верующие должны быть честными и согласиться, что такие трудности существуют. Но это совсем не ведет к выводу, что евангелист допустил ошибку или намеренно изменил факты. Осознавая, что евангелисты не всегда писали в строгом хронологическом порядке, мы можем объяснить многие сложности. Следующие моменты следует запомнить:

1. Слова в греческом оригинале были уже переведены, так как Иисус, скорее всего, говорил на арамейском.
2. В древней литературе прямая речь не использовалась, таким образом, точность слов не была требуемым стандартом для того, чтобы косвенная речь или чьи-то слова считались достоверными.

РАЗДЕЛ III

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АПОЛОГЕТИКИ

В разделе I мы представили предмет апологетики, рассмотрели новозаветные примеры о том, как Господь Иисус и Его апостолы использовали свидетельства в доказательство евангельской правды, а также разобрали связь между верой и знанием. Мы также рассмотрели процесс нахождения ответов на вопросы о христианской вере вместе с ученым в области апологетики Кларком Х. Пинноком. Во время своих исследований Пиннок раскрыл, что многие вопросы о христианской вере могут быть сгруппированы по категориям. На эти вопросы можно найти убедительные ответы используя, как он называет, пять линий аргументации в поддержку христианской веры.

Во втором разделе мы рассмотрели три фундаментальных вопроса, которые неизбежно возникают при любом изучении евангельских посланий: Существует ли Бог? Является ли Иисус Христос Богом? Является ли Библия Словом Божиим? Затем мы продумали как влияет на жизнь человека вопрос о том, верит ли он или не верит в Божью власть. Ученый в области апологетики Пол Литтл даёт много полезных советов относительно того, как отвечать на вопросы неверующих, связанные с Писанием.

Сейчас, в третьем разделе, в седьмом и восьмом уроках, мы рассмотрим более детально то, как отвечать на вопросы о происхождении вселенной, происхождении самой жизни и человека. В девятом уроке мы сфокусируем внимание на том, как случилось, что в мире существует зло и страдания. Многие люди говорят, что они не могут поверить в Бога, который позволяет существовать в этом мире несправедливости, боли и страданиям. Мы предложим библейские ответы и на эти вопросы.

ПЛАН РАЗДЕЛА:

- Урок 7 — Происхождение Вселенной
- Урок 8 — Происхождение Человека
- Урок 9 — Как Бог может допускать существование зла и страданий?

ЦЕЛИ РАЗДЕЛА:

- Когда вы окончите чтение этого раздела, вы должны уметь:
1. Сформулировать первый и второй законы термодинамики и их

РАЗДЕЛ III

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АПОЛОГЕТИКИ

В разделе I мы представили предмет апологетики, рассмотрели новозаветные примеры о том, как Господь Иисус и Его апостолы использовали свидетельства в доказательство евангельской правды, а также разобрали связь между верой и знанием. Мы также рассмотрели процесс нахождения ответов на вопросы о христианской вере вместе с ученым в области апологетики Кларком Х. Пинноком. Во время своих исследований Пиннок раскрыл, что многие вопросы о христианской вере могут быть сгруппированы по категориям. На эти вопросы можно найти убедительные ответы используя, как он называет, пять линий аргументации в поддержку христианской веры.

Во втором разделе мы рассмотрели три фундаментальных вопроса, которые неизбежно возникают при любом изучении евангельских посланий: Существует ли Бог? Является ли Иисус Христос Богом? Является ли Библия Словом Божиим? Затем мы продумали как влияет на жизнь человека вопрос о том, верит ли он или не верит в Божью власть. Ученый в области апологетики Пол Литтл даёт много полезных советов относительно того, как отвечать на вопросы неверующих, связанные с Писанием.

Сейчас, в третьем разделе, в седьмом и восьмом уроках, мы рассмотрим более детально то, как отвечать на вопросы о происхождении вселенной, происхождении самой жизни и человека. В девятом уроке мы сфокусируем внимание на том, как случилось, что в мире существует зло и страдания. Многие люди говорят, что они не могут поверить в Бога, который позволяет существовать в этом мире несправедливости, боли и страданиям. Мы предложим библейские ответы и на эти вопросы.

ПЛАН РАЗДЕЛА:

- Урок 7 — Происхождение Вселенной
- Урок 8 — Происхождение Человека
- Урок 9 — Как Бог может допускать существование зла и страданий?

ЦЕЛИ РАЗДЕЛА:

- Когда вы окончите чтение этого раздела, вы должны уметь:
1. Сформулировать первый и второй законы термодинамики и их

УРОК 7

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ

Как мы уже рассмотрели в уроке 4, супернатуралисты не единственные, кто приписывают возникновение вселенной чудесной силе. Материалисты также верят в бога который, однако, был более могуществен в прошлом чем в настоящем.

Материя является богом материалистов, и многие материалисты верят, что она существовала вечно. Они считают, что благодаря чудесным физическим законам, которые противоречат всем законам природы, открытым сегодня, материя организовалась в чудесный живой комплексный мир.

Но что может занять место Бога кроме Его Самого? Может ли материя быть самоорганизующейся? Не является ли более логичным и возможным поверить в живую сущность, которая дала жизнь высоко организованной и живой вселенной? В этом уроке мы докажем, что Христианский подход к происхождению мира более правдоподобный чем материалистская теория эволюции.

ПЛАН УРОКА

Происхождение вселенной
 Эволюционистский подход
 Христианский подход
Происхождение солнечной системы
Происхождение жизни
Естественный отбор и мутации
Заключение

ЦЕЛИ УРОКА:

Когда вы окончите чтение этого урока, вы должны уметь:

1. Вкратце описать и сравнить эволюционную и христианскую модели происхождения.
2. Оценить теории „большого взрыва“ и „устойчивого состояния“.
3. Ответить на утверждение эволюционистов о том, что материя была первопричиной по отношению к первому и второму законам термодинамики.
4. Объяснить, почему непостоянности в солнечной системе, которые нам известны сегодня, отвергают эволюционное объяснение.

УРОК 7

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ

Как мы уже рассмотрели в уроке 4, супернатуралисты не единственные, кто приписывают возникновение вселенной чудесной силе. Материалисты также верят в бога который, однако, был более могуществен в прошлом чем в настоящем.

Материя является богом материалистов, и многие материалисты верят, что она существовала вечно. Они считают, что благодаря чудесным физическим законам, которые противоречат всем законам природы, открытым сегодня, материя организовалась в чудесный живой комплексный мир.

Но что может занять место Бога кроме Его Самого? Может ли материя быть самоорганизующейся? Не является ли более логичным и возможным поверить в живую сущность, которая дала жизнь высоко организованной и живой вселенной? В этом уроке мы докажем, что Христианский подход к происхождению мира более правдоподобный чем материалистская теория эволюции.

ПЛАН УРОКА

Происхождение вселенной
 Эволюционистский подход
 Христианский подход
Происхождение солнечной системы
Происхождение жизни
Естественный отбор и мутации
Заключение

ЦЕЛИ УРОКА:

Когда вы окончите чтение этого урока, вы должны уметь:

1. Вкратце описать и сравнить эволюционную и христианскую модели происхождения.
2. Оценить теории „большого взрыва“ и „устойчивого состояния“.
3. Ответить на утверждение эволюционистов о том, что материя была первопричиной по отношению к первому и второму законам термодинамики.
4. Объяснить, почему непостоянности в солнечной системе, которые нам известны сегодня, отвергают эволюционное объяснение.

Теория „Большого взрыва“. В 1927 году Жорж Ламетр выдвинул гипотезу о том, что огромный первобытный атом размером примерно с земную орбиту, состоящий только из одних тесно скомпонованных нейтронов появился из ничего. Несколькими минутами позже этот огромный атом взорвался. Потом вселенная сформировалась из обломков, оставшихся после атомного распада.

В течении 40-х гг. Георг Гамов модифицировал эту теорию и популяризовал её как гипотезу „большого взрыва“. Он предположил, что материал, позже взорвавшийся, существовал там всегда в состоянии сжатия. Когда этот материал достиг плотности в сто триллионов раз превышающей плотность воды, произошел огромный взрыв. Звёзды сформировались в течении различных процессов на протяжении первых ста миллионов лет, а человек — примерно после пяти миллиардов лет. Предположительно, пространство будет существовать до неопределённого момента времени.

Популярная интерпретация этой теории утверждает, что вселенная находится в данный момент в состоянии расширения, последовавшего за большим взрывом, и должна достигнуть состояния максимального расширения. За этим последует период сжатия, за которым может произойти следующий взрыв, как только вселенная достигнет точки максимальной плотности. Если этот процесс будет продолжаться на протяжении неопределённого количества времени, то в результате мы получаем вселенную, вечно колеблющуюся между состояниями сжатия и расширения. В течении одного такого периода колебания количество существующих планет, переживающих процессы формирования, похожие на те, которые испытывала Земля, достаточно велико; таким образом, есть возможность возникновения нескольких развитых форм жизни во вселенной.² Так как количество периодов колебаний безгранично, то повторяющееся возникновение разумной жизни неизбежно в независимости от того насколько мала такая вероятность для отдельной планеты.

Теория „Устойчивого состояния“. Теория происхождения мира, выдвинутая в 1948 году Гойлем, Бонди и Голдом, называется теорией устойчивого состояния. В соответствии с этим подходом, вселенная бесконечно стара, бесконечно велика и постоянно расширяется благодаря продолжительному формированию материи (т.е. водорода' или нейтронов, которые вскоре распадутся на составные части водорода). Таким образом, новая материя постоянно возникает из ничего для того, чтобы поддерживать плотность вселенной на достаточно постоянном уровне. Затем эта материя формируется в галактики; внутри этих галактик всё эволюционирует, включая планеты, звезды, растения, животных и людей.

Теория сотворения (христианский подход)

Есть главное отличие в том, как сторонник теории сотворения объясняет происхождения вселенной, и, как это делает эволюционист.

Теория „Большого взрыва“. В 1927 году Жорж Ламетр выдвинул гипотезу о том, что огромный первобытный атом размером примерно с земную орбиту, состоящий только из одних тесно скомпонованных нейтронов появился из ничего. Несколькими минутами позже этот огромный атом взорвался. Потом вселенная сформировалась из обломков, оставшихся после атомного распада.

В течении 40-х гг. Георг Гамов модифицировал эту теорию и популяризовал её как гипотезу „большого взрыва“. Он предположил, что материал, позже взорвавшийся, существовал там всегда в состоянии сжатия. Когда этот материал достиг плотности в сто триллионов раз превышающей плотность воды, произошел огромный взрыв. Звёзды сформировались в течении различных процессов на протяжении первых ста миллионов лет, а человек — примерно после пяти миллиардов лет. Предположительно, пространство будет существовать до неопределённого момента времени.

Популярная интерпретация этой теории утверждает, что вселенная находится в данный момент в состоянии расширения, последовавшего за большим взрывом, и должна достигнуть состояния максимального расширения. За этим последует период сжатия, за которым может произойти следующий взрыв, как только вселенная достигнет точки максимальной плотности. Если этот процесс будет продолжаться на протяжении неопределённого количества времени, то в результате мы получаем вселенную, вечно колеблющуюся между состояниями сжатия и расширения. В течении одного такого периода колебания количество существующих планет, переживающих процессы формирования, похоже на те, которые испытывала Земля, достаточно велико; таким образом, есть возможность возникновения нескольких развитых форм жизни во вселенной.² Так как количество периодов колебаний безгранично, то повторяющееся возникновение разумной жизни неизбежно в независимости от того насколько мала такая вероятность для отдельной планеты.

Теория „Устойчивого состояния“. Теория происхождения мира, выдвинутая в 1948 году Гойлем, Бонди и Голдом, называется теорией устойчивого состояния. В соответствии с этим подходом, вселенная бесконечно стара, бесконечно велика и постоянно расширяется благодаря продолжительному формированию материи (т.е. водорода' или нейтронов, которые вскоре распадутся на составные части водорода). Таким образом, новая материя постоянно возникает из ничего для того, чтобы поддерживать плотность вселенной на достаточно постоянном уровне. Затем эта материя формируется в галактики; внутри этих галактик всё эволюционирует, включая планеты, звезды, растения, животных и людей.

Теория сотворения (христианский подход)

Есть главное отличие в том, как сторонник теории сотворения объясняет происхождения вселенной, и, как это делает эволюционист.

энергия развивались в соответствии с естественными процессами от примитивного состояния до состояния упорядоченности. Если второй закон был известен в прошлом, а мы имеем все доказательства того, что он действительно был известен, каким образом эволюционисты могли объяснить такое противоречие? Эволюция говорит, что мир эволюционировал от простого до сложного. Второй закон термодинамики утверждает, что все естественные процессы подвигались от сложного до простого.

Обычные объяснения эволюционистов. Чтобы суммировать мнения, данные Морисом, некоторые предполагают, что второй закон не применим к живым системам. Однако, они не могут объяснить *почему* теория эволюции противоречит второму закону.

Другие предполагают, что второй закон не действовал когда вселенная эволюционировала. Они размышляют о том, что, возможно, существовал другой принцип, объясняющий возросшую упорядоченность материи и развитие жизни. Но это противоречит самой теории эволюции, которая гласит, что наличие современных процессов достаточно для объяснения происхождения вселенной.

Наиболее распространённым аргументом является то, что второй закон не применим к открытым системам. Оспаривается, что в открытую земную систему попадает достаточно солнечной энергии, чтобы восполнить затраты энергии, теряющейся в процессе. Тогда, должен быть какой-то энергетический конвертер, что-то вроде машины, превращающей солнечную энергию в соответственный вид для выполнения работы по организации системы.⁴

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ

Прочтите во второй главе книги „Научный подход к теории сотворения“ раздел „Происхождение Солнечной системы“.

Многие современные теории происхождения Солнца и планет могут быть прослежены со времён Эммануила Канта, который в 1755 году предположил, что солнечная система образовалась в результате конденсации газового облака размером с вселенную, которая включает в себя сейчас все планеты.

На рубеже 20 столетия, различные направления выдвинули теории о том, что какая-то звезда подошла к Солнцу настолько близко, что отделила от него большую часть материи, благодаря гравитационной силе, существующей между двумя телами. Затем планеты сформировались из этого раскалённого материала. Однако позже критики доказали, что этот раскалённый материал расширился настолько быстро, что для конденсации и формирования планет просто не было достаточно времени.

В 1944 году Карл Фридрих Вейцзакер опубликовал новую теорию, известную под названием теории облака пыли. Так же, как и

энергия развивались в соответствии с естественными процессами от примитивного состояния до состояния упорядоченности. Если второй закон был известен в прошлом, а мы имеем все доказательства того, что он действительно был известен, каким образом эволюционисты могли объяснить такое противоречие? Эволюция говорит, что мир эволюционировал от простого до сложного. Второй закон термодинамики утверждает, что все естественные процессы подвигались от сложного до простого.

Обычные объяснения эволюционистов. Чтобы суммировать мнения, данные Морисом, некоторые предполагают, что второй закон не применим к живым системам. Однако, они не могут объяснить *почему* теория эволюции противоречит второму закону.

Другие предполагают, что второй закон не действовал когда вселенная эволюционировала. Они размышляют о том, что, возможно, существовал другой принцип, объясняющий возросшую упорядоченность материи и развитие жизни. Но это противоречит самой теории эволюции, которая гласит, что наличие современных процессов достаточно для объяснения происхождения вселенной.

Наиболее распространённым аргументом является то, что второй закон не применим к открытым системам. Оспаривается, что в открытую земную систему попадает достаточно солнечной энергии, чтобы восполнить затраты энергии, теряющейся в процессе. Тогда, должен быть какой-то энергетический конвертер, что-то вроде машины, превращающей солнечную энергию в соответственный вид для выполнения работы по организации системы.⁴

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ

Прочтите во второй главе книги „Научный подход к теории сотворения“ раздел „Происхождение Солнечной системы“.

Многие современные теории происхождения Солнца и планет могут быть прослежены со времён Эммануила Канта, который в 1755 году предположил, что солнечная система образовалась в результате конденсации газового облака размером с вселенную, которая включает в себя сейчас все планеты.

На рубеже 20 столетия, различные направления выдвинули теории о том, что какая-то звезда подошла к Солнцу настолько близко, что отделила от него большую часть материи, благодаря гравитационной силе, существующей между двумя телами. Затем планеты сформировались из этого раскалённого материала. Однако позже критики доказали, что этот раскалённый материал расширился настолько быстро, что для конденсации и формирования планет просто не было достаточно времени.

В 1944 году Карл Фридрих Вейцзакер опубликовал новую теорию, известную под названием теории облака пыли. Так же, как и

- б. Каким образом сторонники теории устойчивого состояния отвечают на вопрос о том, что второй закон термодинамики противоречит эволюционной теории?
- в. Является ли более логичным верить в вечно существовавшую материю или вечного Бога?
- г. Какие из всех вышеперечисленных характеристик солнечной системы являются наиболее проблемными для эволюционистов? Почему?

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ

Прочтите в третьей главе „Научного подхода к теории сотворения“ раздел под названием „Происхождение Жизни“.

Примерно двадцать аминокислот являются основными строительными блоками жизни. Они являются материалом, необходимым для начала и поддержания жизни. В соответствии с эволюционной теорией первобытная атмосфера земли, водяные испарения, аммоний, метан, азот и двуокись карбоната соединились под влиянием электрических разрядов (например, молнии), чтобы спонтанно образовать различные аминокислоты, необходимые для жизни. Стэнли Миллер был одним из первых экспериментаторов, который пытался получить некоторые аминокислоты в лабораторных условиях. Факт, что Миллер проводил эксперименты такого рода, убедил многих учёных в том, что он разрешил загадку происхождения этих необходимых для жизни строительных блоков.

Существует теория, что аминокислоты, образованные в первобытной атмосфере, затем соединились для формирования пептидов (основы протеинов) и других веществ группы протеинов.

Пептиды также образовались из энергии и материи без помощи внешнего разумного вмешательства. Учёные отсюда вывели, что „данная энергия и живая протоплазма, за которой последовало всё древо жизни, должны были (это подчёркивается сегодня) в конце концов возникнуть спонтанно и автоматически“.⁵

В соответствии с этой общепринятой теорией, строительные блоки первой клетки были образованы в результате случайной молнии в первобытной атмосфере. Как только в первобытном океане появилась колония живых клеток, начал своё действие естественный отбор, благодаря конкуренции между клетками (за пищу и обитание). В результате, начался абсолютно автоматический процесс эволюции в неодарвинистском смысле этого слова, т.е. без какого-либо предыдущего планирования.⁶

Однако, насколько научно возможны эти предположения? Законы химии представляют главную проблему для этой теории. Например, когда соединяются две аминокислоты, образуется пептид и вода. То же самое происходит, когда соединяются два пептида, то есть, образуется

- б. Каким образом сторонники теории устойчивого состояния отвечают на вопрос о том, что второй закон термодинамики противоречит эволюционной теории?
- в. Является ли более логичным верить в вечно существовавшую материю или вечного Бога?
- г. Какие из всех вышеперечисленных характеристик солнечной системы являются наиболее проблемными для эволюционистов? Почему?

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ

Прочтите в третьей главе „Научного подхода к теории сотворения“ раздел под названием „Происхождение Жизни“.

Примерно двадцать аминокислот являются основными строительными блоками жизни. Они являются материалом, необходимым для начала и поддержания жизни. В соответствии с эволюционной теорией первобытная атмосфера земли, водяные испарения, аммоний, метан, азот и двуокись карбоната соединились под влиянием электрических разрядов (например, молнии), чтобы спонтанно образовать различные аминокислоты, необходимые для жизни. Стэнли Миллер был одним из первых экспериментаторов, который пытался получить некоторые аминокислоты в лабораторных условиях. Факт, что Миллер проводил эксперименты такого рода, убедил многих учёных в том, что он разрешил загадку происхождения этих необходимых для жизни строительных блоков.

Существует теория, что аминокислоты, образованные в первобытной атмосфере, затем соединились для формирования пептидов (основы протеинов) и других веществ группы протеинов.

Пептиды также образовались из энергии и материи без помощи внешнего разумного вмешательства. Учёные отсюда вывели, что „данная энергия и живая протоплазма, за которой последовало всё древо жизни, должны были (это подчёркивается сегодня) в конце концов возникнуть спонтанно и автоматически“.⁵

В соответствии с этой общепринятой теорией, строительные блоки первой клетки были образованы в результате случайной молнии в первобытной атмосфере. Как только в первобытном океане появилась колония живых клеток, начал своё действие естественный отбор, благодаря конкуренции между клетками (за пищу и обитание). В результате, начался абсолютно автоматический процесс эволюции в неодарвинистском смысле этого слова, т.е. без какого-либо предыдущего планирования.⁶

Однако, насколько научно возможны эти предположения? Законы химии представляют главную проблему для этой теории. Например, когда соединяются две аминокислоты, образуется пептид и вода. То же самое происходит, когда соединяются два пептида, то есть, образуется

аминокислоты, экспериментально достигнутые Миллером и всеми другими учёными, которые проводили эксперименты в этой области, не подходят для синтеза жизни. На сегодняшний день ни одна аминокислота, подходящая для жизни не была образована с помощью случайных неорганических методов. Для более детальной информации смотрите „Приложение Д“, „Свойства строительных блоков жизни: аминокислоты и их зеркальность,“ А.Е. Вилдер-Смит.

Вилдер-Смит суммирует неodarвинистский взгляд на происхождение жизни:

Эволюция — это, в основном, попытка объяснить происхождение жизни из материи и энергии без помощи знания, концепции, телеономии [разума] или внешней (вне материальной) информации. Она представляет собой попытку объяснить образования генетического кода из химических компонентов ДНК без помощи генетической концепции (информации), существующей за пределами молекул хромосом. Это сравнимо с предположением о том, что текст книги возник из молекул бумаги, на которых появились предложения, а не из внешнего источника информации (т.е. внешнего по отношению к молекулам бумаги).

Неodarвинистская теория пытается объяснить телеологию и системы жизни с помощью внешних свойств материи и случайности, но не с помощью внешней концепции. Ранее предполагалось, что информация и генетическая концепция жизни были внешнего происхождения, что эти концепции были возложены на материю „извне“. Таким образом, материя несет на себе „отпечатки“ этого переноса. Со времён Дарвина обычно полагалось, что информация и концепции, необходимые для поддержания жизни выражают свойства самой материи и случайности. Таким образом, генетическая „Книга Жизни“, генетическая информация появляется из той „бумаги“ на которой она написана — нуклеотиды, основания и аминокислоты, которые составляют ДНК. Случайность же синтезировала генетическую информацию в материю.⁷

Заметьте ту большую уверенность, которую материалисты возлагают на унаследованную силу простой материи. Их теория предполагает, что материя не только организовала себя в более комплексную неживую форму, но и в нужный момент написала на себе коды жизни, трансформировав таким образом своё инертное состояние и живое существование. Однако учёные не наблюдают таких действий материи сегодня. Их неспособность это делать подрывает вероятность данного утверждения.

Упражнение 2

Пожалуйста, ответьте на следующие вопросы:

- а. По мнению Морриса, что является основным биологическим препятствием для эволюционистов в их объяснении происхождения жизни?

аминокислоты, экспериментально достигнутые Миллером и всеми другими учёными, которые проводили эксперименты в этой области, не подходят для синтеза жизни. На сегодняшний день ни одна аминокислота, подходящая для жизни не была образована с помощью случайных неорганических методов. Для более детальной информации смотрите „Приложение Д“, „Свойства строительных блоков жизни: аминокислоты и их зеркальность,“ А.Е. Вилдер-Смит.

Вилдер-Смит суммирует неodarвинистский взгляд на происхождение жизни:

Эволюция — это, в основном, попытка объяснить происхождение жизни из материи и энергии без помощи знания, концепции, телеономии [разума] или внешней (вне материальной) информации. Она представляет собой попытку объяснить образования генетического кода из химических компонентов ДНК без помощи генетической концепции (информации), существующей за пределами молекул хромосом. Это сравнимо с предположением о том, что текст книги возник из молекул бумаги, на которых появились предложения, а не из внешнего источника информации (т.е. внешнего по отношению к молекулам бумаги).

Неodarвинистская теория пытается объяснить телеологию и системы жизни с помощью внешних свойств материи и случайности, но не с помощью внешней концепции. Ранее предполагалось, что информация и генетическая концепция жизни были внешнего происхождения, что эти концепции были возложены на материю „извне“. Таким образом, материя несет на себе „отпечатки“ этого переноса. Со времён Дарвина обычно полагалось, что информация и концепции, необходимые для поддержания жизни выражают свойства самой материи и случайности. Таким образом, генетическая „Книга Жизни“, генетическая информация появляется из той „бумаги“ на которой она написана — нуклеотиды, основания и аминокислоты, которые составляют ДНК. Случайность же синтезировала генетическую информацию в материю.⁷

Заметьте ту большую уверенность, которую материалисты возлагают на унаследованную силу простой материи. Их теория предполагает, что материя не только организовала себя в более комплексную неживую форму, но и в нужный момент написала на себе коды жизни, трансформировав таким образом своё инертное состояние и живое существование. Однако учёные не наблюдают таких действий материи сегодня. Их неспособность это делать подрывает вероятность данного утверждения.

Упражнение 2

Пожалуйста, ответьте на следующие вопросы:

- а. По мнению Морриса, что является основным биологическим препятствием для эволюционистов в их объяснении происхождения жизни?

ли по стадиям. Болтон Давидхайзер говорит, что много полезных характеристик исчезли бы во время их эволюции „потому, что особи, обладающие такими характеристиками промежуточной стадии развития организма, были бы инвалидами и не могли бы выжить в борьбе за выживание сильнейших“. Например, летучие мыши никогда не эволюционировали бы от их предков, которые, по мнению эволюционистов, лазили по деревьям. „Частично подвергшиеся эволюции крылья были бы бесполезны для полетов и только мешали бы передвижению. Естественный отбор отсеял бы таких уродцев, и летучие мыши никогда бы не появились. Другой трудностью, возникающей с теорией естественного отбора, является то, что некоторые растения и животные имеют характеристики, которые противоречат их нуждам и интересам выживания. Более детальную информацию вы можете найти в Приложении Е, „Естественный Отбор“.

Одним таким случаем, как заметил сам Дарвин, является паровозная утка, *Tachyeres cinereus*. Когда эти утки молодые, они могут летать вполне хорошо, но как только они взрослеют, рост их крыльев не успевает за ростом всего остального тела, и поэтому взрослые утки не летают совсем.¹¹

Также очень трудно представить, как столько много сложных живых организмов могли развиваться благодаря случайности и „фильтрам“ естественного отбора. Вильдер-Смит говорит, что „это просто ненаучно заявлять, что такая фантастически пониженная энтропия человеческого мозга и звуковых линз дельфина просто „случайно появились“, тогда как экспериментальный опыт показывает, что такие чудеса просто не „появляются случайно“. Приписывая эти чудеса случайности, мы просто пренебрегаем научным опытом.“¹²

Эволюционистская вера в естественный отбор и мутацию очевидна в цитате Давидхайзера из учебника по эволюции.

„Из мириад мутаций, происходящих в течении поколений, появились более сложные живые существа, включая даже тех кто стал обладать разумом, способным пытаться осознать мир. Как могло организованное развитие появиться из неорганизованности? Некоторые философско-настроенные студенты предпочитают приписывать эволюционные изменения сверхъестественному разуму, существующему за пределами сферы научных исследований. Однако, такие изменения, которые мы находим в эволюционной истории, возможно объяснить с помощью генных изменений и комбинаций, а также естественного отбора.“¹³

Хотя многие эволюционисты признают, что многие мутации являются вредными и поэтому не могут подойти в качестве наилучших механизмов для проведения полезных эволюционных изменений, они всё ещё придерживаются мутации как ответа, так как, очевидно не существует лучшего объяснения. Теодосий Добжанский, убеждённый эволюционист, предлагает объяснение того, как мутации могут быть основой для положительных эволюционных изменений:

ли по стадиям. Болтон Давидхайзер говорит, что много полезных характеристик исчезли бы во время их эволюции „потому, что особи, обладающие такими характеристиками промежуточной стадии развития организма, были бы инвалидами и не могли бы выжить в борьбе за выживание сильнейших“. Например, летучие мыши никогда не эволюционировали бы от их предков, которые, по мнению эволюционистов, лазили по деревьям. „Частично подвергшиеся эволюции крылья были бы бесполезны для полетов и только мешали бы передвижению. Естественный отбор отсеял бы таких уродцев, и летучие мыши никогда бы не появились. Другой трудностью, возникающей с теорией естественного отбора, является то, что некоторые растения и животные имеют характеристики, которые противоречат их нуждам и интересам выживания. Более детальную информацию вы можете найти в Приложении Е, „Естественный Отбор“.

Одним таким случаем, как заметил сам Дарвин, является паровозная утка, *Tachyeres cinereus*. Когда эти утки молодые, они могут летать вполне хорошо, но как только они взрослеют, рост их крыльев не успевает за ростом всего остального тела, и поэтому взрослые утки не летают совсем.¹¹

Также очень трудно представить, как столько много сложных живых организмов могли развиваться благодаря случайности и „фильтрам“ естественного отбора. Вильдер-Смит говорит, что „это просто ненаучно заявлять, что такая фантастически пониженная энтропия человеческого мозга и звуковых линз дельфина просто „случайно появились“, тогда как экспериментальный опыт показывает, что такие чудеса просто не „появляются случайно“. Приписывая эти чудеса случайности, мы просто пренебрегаем научным опытом.“¹²

Эволюционистская вера в естественный отбор и мутацию очевидна в цитате Давидхайзера из учебника по эволюции.

„Из мириад мутаций, происходящих в течении поколений, появились более сложные живые существа, включая даже тех кто стал обладать разумом, способным пытаться осознать мир. Как могло организованное развитие появиться из неорганизованности? Некоторые философско-настроенные студенты предпочитают приписывать эволюционные изменения сверхъестественному разуму, существующему за пределами сферы научных исследований. Однако, такие изменения, которые мы находим в эволюционной истории, возможно объяснить с помощью генных изменений и комбинаций, а также естественного отбора.“¹³

Хотя многие эволюционисты признают, что многие мутации являются вредными и поэтому не могут подойти в качестве наилучших механизмов для проведения полезных эволюционных изменений, они всё ещё придерживаются мутации как ответа, так как, очевидно не существует лучшего объяснения. Теодосий Добжанский, убеждённый эволюционист, предлагает объяснение того, как мутации могут быть основой для положительных эволюционных изменений:

ти. Вселенная, созданная Богом, более доказательна фактами, чем любая эволюционная теория, известная на сегодняшний день.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если вы не принимаете Бога, то вам остаётся два возможных объяснения происхождения вселенной. Первое — это утверждение, что в вечном прошлом не существовало абсолютно ничего, и в некоторый момент, по непонятным причинам, материя начала своё существование. Потом, через миллиарды лет, она эволюционировала во все те комплексные формы, существующие в космосе сегодня.

Другое материалистическое объяснение — материя всегда существовала в одной или другой форме. Затем, в некоторый момент благодаря силам, ещё неизвестным сегодня, простая инертная масса стала развивать себя в более комплексную живую систему высшего уровня. Это, конечно же, совсем не поддерживает один из фундаментальных принципов эволюционной теории — единообразие.

Главная проблема с этими мнениями состоит в том, что они противоречат нескольким естественным законам. Мы рассмотрели второй закон термодинамики, закон причины и следствия, несколько законов химии, законы генетических изменений и мутаций — заключили, что ни один из них не поддерживает эволюционную теорию. Эволюционисты предполагают, что в прошлом действовали другие законы, которые позволили безжизненной материи не только организоваться в более сложные органические формы, но положить начало жизни. Однако до сегодняшнего дня такие примеры ещё не встречались.

Ни одно из этих предположений не может быть подтверждено сегодня. То, что вечный, всемогущий, живой Бог создал космос также не может быть доказано на данный момент, людям нужно решить самим. Какое из этих предположений более правдиво. Христиане убеждены, что эта огромная и чудесная вселенная со всеми живыми существами, включая самого человека, указывает на то, что Бог есть Создателем всего.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ В соответствии с этим законом, ни одно следствие не может быть количественно или качественно больше предшествующей его причины. Следствие может быть меньше причины, но никогда не больше.

² Х.Ф. Блюм, „Измерения и возможность жизни“, Природа 206 (1965): 131.

³ Генри М. Моррис, издание „Научный подход к теории сотворения“, пересмотренное и дополненное издание (Сан-Диего, Калифорния: Мастер, 1974), стр. 19.

ти. Вселенная, созданная Богом, более доказательна фактами, чем любая эволюционная теория, известная на сегодняшний день.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если вы не принимаете Бога, то вам остаётся два возможных объяснения происхождения вселенной. Первое — это утверждение, что в вечном прошлом не существовало абсолютно ничего, и в некоторый момент, по непонятным причинам, материя начала своё существование. Потом, через миллиарды лет, она эволюционировала во все те комплексные формы, существующие в космосе сегодня.

Другое материалистическое объяснение — материя всегда существовала в одной или другой форме. Затем, в некоторый момент благодаря силам, ещё неизвестным сегодня, простая инертная масса стала развивать себя в более комплексную живую систему высшего уровня. Это, конечно же, совсем не поддерживает один из фундаментальных принципов эволюционной теории — единообразие.

Главная проблема с этими мнениями состоит в том, что они противоречат нескольким естественным законам. Мы рассмотрели второй закон термодинамики, закон причины и следствия, несколько законов химии, законы генетических изменений и мутаций — заключили, что ни один из них не поддерживает эволюционную теорию. Эволюционисты предполагают, что в прошлом действовали другие законы, которые позволили безжизненной материи не только организоваться в более сложные органические формы, но положить начало жизни. Однако до сегодняшнего дня такие примеры ещё не встречались.

Ни одно из этих предположений не может быть подтверждено сегодня. То, что вечный, всемогущий, живой Бог создал космос также не может быть доказано на данный момент, людям нужно решить самим. Какое из этих предположений более правдиво. Христиане убеждены, что эта огромная и чудесная вселенная со всеми живыми существами, включая самого человека, указывает на то, что Бог есть Создателем всего.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ В соответствии с этим законом, ни одно следствие не может быть количественно или качественно больше предшествующей его причины. Следствие может быть меньше причины, но никогда не больше.

² Х.Ф. Блюм, „Измерения и возможность жизни“, Природа 206 (1965): 131.

³ Генри М. Моррис, издание „Научный подход к теории сотворения“, пересмотренное и дополненное издание (Сан-Диего, Калифорния: Мастер, 1974), стр. 19.

Упражнение 1

- а. Многие, кто поддерживают теорию большого взрыва согласятся с предположениями теории устойчивого состояния о том, что материя вечна. Большинство также согласится с тем, что вселенная расширяется и будет продолжать расширение, и что в некоторый момент в прошлом (момент после изначального взрыва для тех, кто поддерживает теорию большого взрыва), материя организовалась в более комплексную форму. Таким образом, обе теории достаточно похожи, хотя ни одна из них не объясняет адекватно, каким образом материя совершила такие преобразования. Теория устойчивого состояния также утверждает, что хотя материя и вечна, но не вся — то есть, где-то, как-то новая материя постоянно появляется из ничего во вселенную. Это похоже на формулировку Ламетра теории большого взрыва, гласящей о том, что материя может возникнуть из ничего. Теория устойчивого состояния вырисовывает этот процесс в качестве постоянно повторяющихся маленьких взрывов.

Нужно также заметить, что некоторые верят в то, что вселенная постоянно находится в состоянии колебания, расширяясь до определенного момента, а затем сжимаясь, тем самым вызывая сильный взрыв. Это, в свою очередь, вызывает новый период расширения. Однако, даже эта теория оставляет без ответа вопрос о том, как безжизненная материя сама в состоянии организовать в другую новую и чудесную форму — вселенную.

- б. Они утверждают, что новая энергия, „накаченная“ во вселенную возмещает последствия действия второго закона термодинамики. Они без сомнения утверждают, что эта новая материя имеет некоторые творческие и организаторские качества, которые помогут эволюции продвигаться вперед.
- в. Как утверждает Моррис и указывает Пиннок в 3 главе своей книги (текст для чтения 2 урока), ни вечность Бога ни вечность материи не могут быть окончательно доказаны или не доказаны. Но если Вы изобразите Бога как состоящего из некоторого вида божественной „материи“, то такая материя действительно существовала вечно. Поэтому понятие вечности, не зависимо от того, какая материя имеется в виду, не является обязательно нелогичным.

Говоря о физической материи, даже учитывая постоянную падающую тенденцию полезной энергии, о которой говорится

Упражнение 1

- а. Многие, кто поддерживают теорию большого взрыва согласятся с предположениями теории устойчивого состояния о том, что материя вечна. Большинство также согласится с тем, что вселенная расширяется и будет продолжать расширение, и что в некоторый момент в прошлом (момент после изначального взрыва для тех, кто поддерживает теорию большого взрыва), материя организовалась в более комплексную форму. Таким образом, обе теории достаточно похожи, хотя ни одна из них не объясняет адекватно, каким образом материя совершила такие преобразования. Теория устойчивого состояния также утверждает, что хотя материя и вечна, но не вся — то есть, где-то, как-то новая материя постоянно появляется из ничего во вселенную. Это похоже на формулировку Ламетра теории большого взрыва, гласящей о том, что материя может возникнуть из ничего. Теория устойчивого состояния вырисовывает этот процесс в качестве постоянно повторяющихся маленьких взрывов.

Нужно также заметить, что некоторые верят в то, что вселенная постоянно находится в состоянии колебания, расширяясь до определенного момента, а затем сжимаясь, тем самым вызывая сильный взрыв. Это, в свою очередь, вызывает новый период расширения. Однако, даже эта теория оставляет без ответа вопрос о том, как безжизненная материя сама в состоянии организовать в другую новую и чудесную форму — вселенную.

- б. Они утверждают, что новая энергия, „накаченная“ во вселенную возмещает последствия действия второго закона термодинамики. Они без сомнения утверждают, что эта новая материя имеет некоторые творческие и организаторские качества, которые помогут эволюции продвигаться вперед.
- в. Как утверждает Моррис и указывает Пиннок в 3 главе своей книги (текст для чтения 2 урока), ни вечность Бога ни вечность материи не могут быть окончательно доказаны или не доказаны. Но если Вы изобразите Бога как состоящего из некоторого вида божественной „материи“, то такая материя действительно существовала вечно. Поэтому понятие вечности, не зависимо от того, какая материя имеется в виду, не является обязательно нелогичным.

Говоря о физической материи, даже учитывая постоянную падающую тенденцию полезной энергии, о которой говорится

произошли в определённых видах. Английские летучие мыши были представлены эволюционистами в качестве примера продолжающейся эволюции. Однако, перемена их цвета произошла скорее благодаря перемене условий окружающей среды.

- б. Моррис говорит, что Бог встроил в генетический код как жёсткость, так и гибкость. Этот код обладает жесткостью в том смысле, что он не позволяет различным видам трансформироваться в другие виды. Летучие мыши, например, всегда останутся летучими мышами. Поэтому, Моррис говорит, что «вертикальных» изменений между видами не существует. Но генетический код является гибким в том смысле, что он позволяет изменения внутри видов таким образом, что определённые ограниченные изменения появляются для того, чтобы помочь данному виду выжить в условиях меняющейся окружающей среды. Хотя летучие мыши всегда остаются летучими мышами, есть много различных видов мышей, приспособленных к разным условиям. Таким образом, «горизонтальные» изменения происходят для лучшего приспособления видов в данной среде. Если окружающая среда будет меняться слишком быстро для данного вида, то этот вид окажется под угрозой вымирания.
- в. Ваш ответ. Возможным ответом может быть то, что сегодняшние доказательства показывают, что генетические мутации случаются редко, и эволюционисты ещё не имеют примеров положительных мутаций. Далее, естественный отбор отсеял бы большинство мутировавших видов потому, что эти мутации почти всегда замедляли бы способность организма успешно функционировать в среде. Сведения по биологии противоречат эволюционистскому объяснению происхождения жизни. Действия сверхъестественного разума, который направил происхождение и развитие вселенной, являются разумным объяснением; такое объяснение не может быть откинуто как слишком философское или ненаучное.
- г. Теории изменения и мутаций использовались при попытке найти ответ на вопрос о том, откуда берётся новый генетический материал, нужный для эволюции от одного вида к другому, учитывая предположение о том, что простые живые формы развиваются в более и более комплексные. Как мы заметили, генетические изменения действительно приводят к небольшим видоизменениям, но всегда внутри одного и того же вида. Результаты мутаций указывают на то, что они редко приводят к изменениям, способствующим выживанию. Поэтому эти теории не предлагают удовлетворительного ответа на поставленный вопрос.

произошли в определённых видах. Английские летучие мыши были представлены эволюционистами в качестве примера продолжающейся эволюции. Однако, перемена их цвета произошла скорее благодаря перемене условий окружающей среды.

- б. Моррис говорит, что Бог встроил в генетический код как жёсткость, так и гибкость. Этот код обладает жесткостью в том смысле, что он не позволяет различным видам трансформироваться в другие виды. Летучие мыши, например, всегда останутся летучими мышами. Поэтому, Моррис говорит, что «вертикальных» изменений между видами не существует. Но генетический код является гибким в том смысле, что он позволяет изменения внутри видов таким образом, что определённые ограниченные изменения появляются для того, чтобы помочь данному виду выжить в условиях меняющейся окружающей среды. Хотя летучие мыши всегда остаются летучими мышами, есть много различных видов мышей, приспособленных к разным условиям. Таким образом, «горизонтальные» изменения происходят для лучшего приспособления видов в данной среде. Если окружающая среда будет меняться слишком быстро для данного вида, то этот вид окажется под угрозой вымирания.
- в. Ваш ответ. Возможным ответом может быть то, что сегодняшние доказательства показывают, что генетические мутации случаются редко, и эволюционисты ещё не имеют примеров положительных мутаций. Далее, естественный отбор отсеял бы большинство мутировавших видов потому, что эти мутации почти всегда замедляли бы способность организма успешно функционировать в среде. Сведения по биологии противоречат эволюционистскому объяснению происхождения жизни. Действия сверхъестественного разума, который направил происхождение и развитие вселенной, являются разумным объяснением; такое объяснение не может быть откинуто как слишком философское или ненаучное.
- г. Теории изменения и мутаций использовались при попытке найти ответ на вопрос о том, откуда берётся новый генетический материал, нужный для эволюции от одного вида к другому, учитывая предположение о том, что простые живые формы развиваются в более и более комплексные. Как мы заметили, генетические изменения действительно приводят к небольшим видоизменениям, но всегда внутри одного и того же вида. Результаты мутаций указывают на то, что они редко приводят к изменениям, способствующим выживанию. Поэтому эти теории не предлагают удовлетворительного ответа на поставленный вопрос.

Две химически идентичные молекулы, обладающие зеркально отраженными структурами составляет понятие *зеркальности* в химическом языке. Таким образом, две молекулы, одна из которых — зеркальное отражение другой, будут различаться только в раскладке структуры, а не в химическом анализе. При построении длинных цепочек молекул, обладающих различными стерео-структурами (зеркальностью), будет ясно, что всякая длинная цепочка, состоящая из леворотарных молекул (l-форма, от лат. laevus, левый) будет отличаться структурно от цепочек декстроротарных молекул (d-форма, от лат. dexter, правый), или от соединений обеих (ld-форма). Длинная цепочка, состоящая из левых перчаток будет пространственно отличаться от цепочки, состоящей из правых перчаток или соединения обеих. Химические составляющие обеих цепочек будут одинаковыми, но их стереоструктура — разной.

Таким образом, при строительстве протеиновых цепочек из аминокислот — таких как, например, протеины человеческого мозга — стереоструктура (зеркальность) аминокислот играет важную роль. Пространственные свойства (зеркальность) аминокислот определяют свойства получаемых протеинов: декстроротарные протеины образуют протеиновые цепочки абсолютно различные от цепочек, образованных леворотарными протеинами, или соединением леворотарных и декстроротарных аминокислот, то есть рацематы (dl-формы).

Было доказано, что протеины, которые образуют живую протоплазму, это, за редким исключением, леворотарные протеины. Декстроротарные аминокислоты и протеины встречаются очень редко в живой протоплазме, так как они образуют протеины, которые не подходят метаболизму живых организмов. Очень часто протеины, состоящие из декстроротарных аминокислот являются смертельными. Отсюда следует, что леворотарная зеркальность аминокислот абсолютно необходима для поддержания жизни. Далее, в то время как аминокислоты живых протеинов леворотарные, то все нуклеиновые кислоты выявляют исключительно декстроротарную конфигурацию.

Клеточный метаболизм можно сравнить с одним химическим веществом, входящим в другой, точно как левая рука одевает левую перчатку. В клетках «левые ладони» соединяются через мизинцы и большие пальцы, чтобы образовать длинные цепочки левых ладоней. Это сравнимо с длинными протеиновыми цепочками. Далее, цепочки левых ладоней одевают цепочки левых перчаток, также соединённых через мизинцы и большие пальцы. Клеточный метаболизм состоит из цепочек, содержащих тысячи левых ладоней, одетых в левые перчатки. Этот процесс может быть назван вибративным, и должен легко проистекать.

Если в цепочке из 10,000 левых ладоней одетых в цепочку, состоящую из 10,000 левых перчаток появится хоть одна правая перчатка, то весь вибративный процесс может остановиться. Любые правые

Две химически идентичные молекулы, обладающие зеркально отраженными структурами составляет понятие *зеркальности* в химическом языке. Таким образом, две молекулы, одна из которых — зеркальное отражение другой, будут различаться только в раскладке структуры, а не в химическом анализе. При построении длинных цепочек молекул, обладающих различными стерео-структурами (зеркальностью), будет ясно, что всякая длинная цепочка, состоящая из леворотарных молекул (l-форма, от лат. laevus, левый) будет отличаться структурно от цепочек декстроротарных молекул (d-форма, от лат. dexter, правый), или от соединений обеих (ld-форма). Длинная цепочка, состоящая из левых перчаток будет пространственно отличаться от цепочки, состоящей из правых перчаток или соединения обеих. Химические составляющие обеих цепочек будут одинаковыми, но их стереоструктура — разной.

Таким образом, при строительстве протеиновых цепочек из аминокислот — таких как, например, протеины человеческого мозга — стереоструктура (зеркальность) аминокислот играет важную роль. Пространственные свойства (зеркальность) аминокислот определяют свойства получаемых протеинов: декстроротарные протеины образуют протеиновые цепочки абсолютно различные от цепочек, образованных леворотарными протеинами, или соединением леворотарных и декстроротарных аминокислот, то есть рацематы (dl-формы).

Было доказано, что протеины, которые образуют живую протоплазму, это, за редким исключением, леворотарные протеины. Декстроротарные аминокислоты и протеины встречаются очень редко в живой протоплазме, так как они образуют протеины, которые не подходят метаболизму живых организмов. Очень часто протеины, состоящие из декстроротарных аминокислот являются смертельными. Отсюда следует, что леворотарная зеркальность аминокислот абсолютно необходима для поддержания жизни. Далее, в то время как аминокислоты живых протеинов леворотарные, то все нуклеиновые кислоты выявляют исключительно декстроротарную конфигурацию.

Клеточный метаболизм можно сравнить с одним химическим веществом, входящим в другой, точно как левая рука одевает левую перчатку. В клетках «левые ладони» соединяются через мизинцы и большие пальцы, чтобы образовать длинные цепочки левых ладоней. Это сравнимо с длинными протеиновыми цепочками. Далее, цепочки левых ладоней одевают цепочки левых перчаток, также соединённых через мизинцы и большие пальцы. Клеточный метаболизм состоит из цепочек, содержащих тысячи левых ладоней, одетых в левые перчатки. Этот процесс может быть назван вибративным, и должен легко проистекать.

Если в цепочке из 10,000 левых ладоней одетых в цепочку, состоящую из 10,000 левых перчаток появится хоть одна правая перчатка, то весь вибративный процесс может остановиться. Любые правые

Существует другое интересное явление связанное с зеркальностью. Некоторые организмы, такие как *penicillium notatum* (клетка, которая синтезирует пенициллин) защищает себя против вторжения с помощью образования декстроротарных кислот, которые убивают «врага». Сам по себе пенициллин представляет биологический яд против вторжения. Один из его компонентов — это декстроротарная кислота.

Таким образом, биологические клетки «понимают» метаболическое значение леворотарных и декстроротарных кислот. Они даже могут расщеплять и перестраивать декстроротарные формы в леворотарные формы для своих целей. Однако невозможно, чтобы первобытные клетки были построены из декстроротарных кислот или соединения из декстроротарных и леворотарных аминокислот в отношении 50% на 50%. В биогенезисе протеины, в том виде в котором мы знаем их сегодня, не могли быть образованы из рацематов или декстроротарных аминокислот.

Сейчас мы подходим вплотную к доказательству нашего утверждения о том, что первобытная клетка не могла развиваться из dl-соединения аминокислот (как предполагает Миллер), которые в свою очередь возникли спонтанно при разряде молнии в первобытной атмосфере. Все строительные блоки жизни — аминокислоты или другие асимметричные компоненты (вещества, которые могут образовывать зеркально отражённые структуры), возникшие при разряде молнии или других природных небиологических процессах — появляются только в качестве рацематов, то есть в соотношении 50% на 50% декстроротарных и леворотарных форм. Аминокислоты, полученные Миллером, являются полностью рацематами, и таким образом абсолютно непригодны для метаболизма жизни. Ни при каких обстоятельствах dl-форма не может иметь протеины или жизненно необходимую протоплазму потому, что её конфигурация не подходит для синтеза жизни в соответствии с результатами современных биохимических исследований, как мы показали на примере с перчатками. Для того, чтобы получить жизненно необходимую протоплазму и протеины нужно иметь источник оптически чистых l-аминокислот. Соединение l- и d-форм не может представить такого источника. *Молния и случай никогда не могут, в принципе, образовать только чистые леворотарные формы;* они могут произвести рацематы в точном 50% на 50% соотношении d- и l- форм, которые непригодны для протеинов, нужных для жизни.

С самого начала строительные блоки жизни должны быть чистой левосторонней зеркальности. Случай и все естественные, неживые или неасимметричные химические процессы производят только рацематы. (Здесь мы не говорим об энзимах, которые часто асимметричны и оптически активны, и поэтому могут образовать особенную зеркальность). Таким образом, Миллер и его коллеги получили строительные блоки, *непригодные* для синтеза жизни с помощью молнии и случая в искусственной первобытной атмосфере. На сегодня науке ещё *не изве-*

Существует другое интересное явление связанное с зеркальностью. Некоторые организмы, такие как *penicillium notatum* (клетка, которая синтезирует пенициллин) защищает себя против вторжения с помощью образования декстроротарных кислот, которые убивают «врага». Сам по себе пенициллин представляет биологический яд против вторжения. Один из его компонентов — это декстроротарная кислота.

Таким образом, биологические клетки «понимают» метаболическое значение леворотарных и декстроротарных кислот. Они даже могут расщеплять и перестраивать декстроротарные формы в леворотарные формы для своих целей. Однако невозможно, чтобы первобытные клетки были построены из декстроротарных кислот или соединения из декстроротарных и леворотарных аминокислот в отношении 50% на 50%. В биогенезисе протеины, в том виде в котором мы знаем их сегодня, не могли быть образованы из рацематов или декстроротарных аминокислот.

Сейчас мы подходим вплотную к доказательству нашего утверждения о том, что первобытная клетка не могла развиваться из dl-соединения аминокислот (как предполагает Миллер), которые в свою очередь возникли спонтанно при разряде молнии в первобытной атмосфере. Все строительные блоки жизни — аминокислоты или другие асимметричные компоненты (вещества, которые могут образовывать зеркально отражённые структуры), возникшие при разряде молнии или других природных небиологических процессах — появляются только в качестве рацематов, то есть в соотношении 50% на 50% декстроротарных и леворотарных форм. Аминокислоты, полученные Миллером, являются полностью рацематами, и таким образом абсолютно непригодны для метаболизма жизни. Ни при каких обстоятельствах dl-форма не может иметь протеины или жизненно необходимую протоплазму потому, что её конфигурация не подходит для синтеза жизни в соответствии с результатами современных биохимических исследований, как мы показали на примере с перчатками. Для того, чтобы получить жизненно необходимую протоплазму и протеины нужно иметь источник оптически чистых l-аминокислот. Соединение l- и d-форм не может представить такого источника. *Молния и случай никогда не могут, в принципе, образовать только чистые леворотарные формы;* они могут произвести рацематы в точном 50% на 50% соотношении d- и l- форм, которые непригодны для протеинов, нужных для жизни.

С самого начала строительные блоки жизни должны быть чистой левосторонней зеркальности. Случай и все естественные, неживые или неасимметричные химические процессы производят только рацематы. (Здесь мы не говорим об энзимах, которые часто асимметричны и оптически активны, и поэтому могут образовать особенную зеркальность). Таким образом, Миллер и его коллеги получили строительные блоки, *непригодные* для синтеза жизни с помощью молнии и случая в искусственной первобытной атмосфере. На сегодня науке ещё *не изве-*

пытались получить оптически активные аминокислоты из рацематов в замкнуто-поляризованном свете. Они верили, что оптическая форма быстрее в замкнуто-поляризованном свете, и что изомеры можно будет потом отделить. Хотя все эксперименты были более или менее успешными, было замечено несравнимо малое количество оптической активности. Для того, чтобы произошёл синтез нужно практически 100% оптической чистоты в 20 аминокислотах. Но ни одной неорганической реакцией не был достигнут оптически чистый образец. Поэтому, на сегодняшний день спонтанный биогенезис остается *экспериментальной* невозможностью. Теоретические сведения также поддерживают этот негативный результат.

Поэтому, мы можем только заключить, что настоящие строительные блоки жизни в биогенезисе — примерно 20 оптически чистых аминокислот — не были синтезированы с помощью неорганических процессов. Соответственно, миллеровские эксперименты имеют мало общего с настоящим биогенезисом, хотя учебники описывают эти эксперименты как представляющих последнее доказательство спонтанного биогенезиса. Утверждение, что Миллер показал первый шаг спонтанного биогенезиса, является намеренным дезинформированием общества, служащего интересам предвзятой материалистической философии. Факты специально скрываются для того, чтобы сделать возможной материалистическую философию.¹

¹ А.Е. Вилдер-Смит, *Естественные науки ничего не знают о эволюции* (Сан-Диего, Калифорния: Master, 1981), стр. 15-23.

пытались получить оптически активные аминокислоты из рацематов в замкнуто-поляризованном свете. Они верили, что оптическая форма быстрее в замкнуто-поляризованном свете, и что изомеры можно будет потом отделить. Хотя все эксперименты были более или менее успешными, было замечено несравнимо малое количество оптической активности. Для того, чтобы произошёл синтез нужно практически 100% оптической чистоты в 20 аминокислотах. Но ни одной неорганической реакцией не был достигнут оптически чистый образец. Поэтому, на сегодняшний день спонтанный биогенезис остается *экспериментальной* невозможностью. Теоретические сведения также поддерживают этот негативный результат.

Поэтому, мы можем только заключить, что настоящие строительные блоки жизни в биогенезисе — примерно 20 оптически чистых аминокислот — не были синтезированы с помощью неорганических процессов. Соответственно, миллеровские эксперименты имеют мало общего с настоящим биогенезисом, хотя учебники описывают эти эксперименты как представляющих последнее доказательство спонтанного биогенезиса. Утверждение, что Миллер показал первый шаг спонтанного биогенезиса, является намеренным дезинформированием общества, служащего интересам предвзятой материалистической философии. Факты специально скрываются для того, чтобы сделать возможной материалистическую философию.¹

¹ А.Е. Вилдер-Смит, *Естественные науки ничего не знают о эволюции* (Сан-Диего, Калифорния: Master, 1981), стр. 15-23.

тем, каким образом это могло произойти посредством естественного отбора. Есть ещё одна загадочная черта этих электрических угрей кроме органов, вырабатывающих электричество. Джон Хеллер из Института Медицинских Исследований в Новой Англии говорит об этом: «Электрические угри слепы. Они не рождаются слепыми, просто их веки прирастают друг к другу до тех пор пока не становятся закрытыми навсегда — никто не знает почему.»

Животные, роющие норы вовсе не нуждаются в развитии внешних хребтных отростков (хвостов, рог) потому, что они только мешают продвижению в туннелях. С. Кингсли Ноубл, куратор отдела амфибий и рептилий в Американском Музее Естественной Истории говорит: «Однако, носороговая игуана имеет на морде три рога как у женских, так и у мужских особей, и всё-таки умудряется прорывать длинные норы.»

Доктор Буртон вспоминает крыс, которые вторглись в его огород. Молодые особи имели очень белые лапы и ступни. Эта характеристика была очень бросающейся в глаза, что прямо противоположно тенденции, встречающейся у других видов, у которых молодые особи защитно закамouflированы. Так как молодые крысы особенно склонны к нападению на них хищников, то такой цвет является явным недостатком для этого вида, и, по идее, должен бы быть отсеян естественным отбором.

Д.А. Хойджер, куратор отдела палеонтологии в Музее Естественной Истории в Лейдене говорит, что некоторые виды ископаемых черепов вымерли потому, что их верхний панцирь стал очень уязвимым, и поэтому они потеряли часть своей защиты.

Рога вымершего ирландского лося были просто громадными, и, предположительно, именно это и было причиной вымирания этого вида. Джорж Гейлорд Симпсон считает, что в этом случае рога могли достигнуть такого размера только после периода половой зрелости, и поэтому они не являлись важным фактором в исчезновении этих животных как вида.

Вопрос о том, почему олени носят рога, очень интересный. Джон Пол Скотт из отдела изучения поведения в Лабораториях памяти Роско Б. Джексона говорит: «Рога не слишком помогают в защите от хищников. Когда их атакуют, олени обычно убегают или наскакивают на атакующих своими копытами. Так как рога достаточно тяжёлые и мешают быстрому передвижению в кустарнике они могут скорее считаться недостатком, мешающим выживанию. Однако каждый год, после того, как старые рога скидываются, у мужских особей вырастают новые, больше и тяжелее прежних, которые они используют только в соревнованиях между собой в брачный сезон.» Доктор Буртон считает, что рога не имеют большой ценности даже в соревнованиях, упомянутых Скоттом. Он добавляет, что часто лидером в стаде является как раз безрогий олень, у которого обычно и наибольшее количество са-

тем, каким образом это могло произойти посредством естественного отбора. Есть ещё одна загадочная черта этих электрических угрей кроме органов, вырабатывающих электричество. Джон Хеллер из Института Медицинских Исследований в Новой Англии говорит об этом: «Электрические угри слепы. Они не рождаются слепыми, просто их веки прирастают друг к другу до тех пор пока не становятся закрытыми навсегда — никто не знает почему.»

Животные, роющие норы вовсе не нуждаются в развитии внешних хребтных отростков (хвостов, рог) потому, что они только мешают продвижению в туннелях. С. Кингсли Ноубл, куратор отдела амфибий и рептилий в Американском Музее Естественной Истории говорит: «Однако, носороговая игуана имеет на морде три рога как у женских, так и у мужских особей, и всё-таки умудряется прорывать длинные норы.»

Доктор Буртон вспоминает крыс, которые вторглись в его огород. Молодые особи имели очень белые лапы и ступни. Эта характеристика была очень бросающейся в глаза, что прямо противоположно тенденции, встречающейся у других видов, у которых молодые особи защитно закамouflированы. Так как молодые крысы особенно склонны к нападению на них хищников, то такой цвет является явным недостатком для этого вида, и, по идее, должен бы быть отсеян естественным отбором.

Д.А. Хойджер, куратор отдела палеонтологии в Музее Естественной Истории в Лейдене говорит, что некоторые виды ископаемых черепов вымерли потому, что их верхний панцирь стал очень уязвимым, и поэтому они потеряли часть своей защиты.

Рога вымершего ирландского лося были просто громадными, и, предположительно, именно это и было причиной вымирания этого вида. Джорж Гейлорд Симпсон считает, что в этом случае рога могли достигнуть такого размера только после периода половой зрелости, и поэтому они не являлись важным фактором в исчезновении этих животных как вида.

Вопрос о том, почему олени носят рога, очень интересный. Джон Пол Скотт из отдела изучения поведения в Лабораториях памяти Роско Б. Джексона говорит: «Рога не слишком помогают в защите от хищников. Когда их атакуют, олени обычно убегают или наскакивают на атакующих своими копытами. Так как рога достаточно тяжёлые и мешают быстрому передвижению в кустарнике они могут скорее считаться недостатком, мешающим выживанию. Однако каждый год, после того, как старые рога скидываются, у мужских особей вырастают новые, больше и тяжелее прежних, которые они используют только в соревнованиях между собой в брачный сезон.» Доктор Буртон считает, что рога не имеют большой ценности даже в соревнованиях, упомянутых Скоттом. Он добавляет, что часто лидером в стаде является как раз безрогий олень, у которого обычно и наибольшее количество са-

просто не поверил в это, хотя человек, который делал доклад был отмечен Королевским Лондонским Обществом. За его докладам последовали другие, но явление не было признано правдой до тех пор, пока живые особи не были доставлены в Англию примерно сорока годами позже.

Рот и глаза рыбы специально адаптированы так, чтобы было возможным описанное действие. Выталкивающая воду сила выходит из жаберных покрытий. Трудно поверить, что вся анатомическая структура и поведение, которые нужны для такого явления появились благодаря естественному отбору. Одна из трудностей дарвиновской теории эволюции заключается в том, что независимые структуры, такие как глаза и рот в данном случае, должны гармонически подстроиться для того, чтобы сделать возможным развитие новой адаптации.

Но в данном случае есть ещё один фактор, который затрудняет понимание этого явления с помощью естественного отбора. Оказывается, «подстреливание» насекомых это всего лишь «хобби» этой рыбы, а не основной способ добывания пищи. Согласно дарвиновской теории эволюции способность стрелять водой изо рта появилась неизвестно откуда, и некоторые рыбы могли делать это лучше чем другие. Те рыбы, которые могли делать это лучше, получали больше еды чем те, которые делали это не так хорошо, и, соответственно, они выжили в то время, как менее опытные рыбы погибли в соревновании за выживание. Однако это не так, потому что даже, когда насекомых много и рыба голодна, она быстро устаёт от такой стрельбы и отправляется искать еду более общепринятым способом.

Так как эти рыбы имеют такое удивительное «хобби», которое противоречит принципу выживания сильнейших, то теория естественного отбора совсем не является необходимой для объяснения того, каким образом другие существа получили свои характеристики. Д-р К.Х. Луллинг, который написал об этой рыбе в журнале «Scientific American» признаёт эту трудность и говорит: «Это поднимает интересный вопрос для эволюционной теории. Плевание не могло быть значительным фактором в процессе выживания вида или в отборе между видами.» Он не пытается предлагать своё объяснение.¹

¹ Болтон Давидхайзер, Эволюция и Христианская Вера (Натли, Нью-Джерси: Presbyterian and Reformed, 1969), стр. 194-99.

просто не поверил в это, хотя человек, который делал доклад был отмечен Королевским Лондонским Обществом. За его докладам последовали другие, но явление не было признано правдой до тех пор, пока живые особи не были доставлены в Англию примерно сорока годами позже.

Рот и глаза рыбы специально адаптированы так, чтобы было возможным описанное действие. Выталкивающая воду сила выходит из жаберных покрытий. Трудно поверить, что вся анатомическая структура и поведение, которые нужны для такого явления появились благодаря естественному отбору. Одна из трудностей дарвиновской теории эволюции заключается в том, что независимые структуры, такие как глаза и рот в данном случае, должны гармонически подстроиться для того, чтобы сделать возможным развитие новой адаптации.

Но в данном случае есть ещё один фактор, который затрудняет понимание этого явления с помощью естественного отбора. Оказывается, «подстреливание» насекомых это всего лишь «хобби» этой рыбы, а не основной способ добывания пищи. Согласно дарвиновской теории эволюции способность стрелять водой изо рта появилась неизвестно откуда, и некоторые рыбы могли делать это лучше чем другие. Те рыбы, которые могли делать это лучше, получали больше еды чем те, которые делали это не так хорошо, и, соответственно, они выжили в то время, как менее опытные рыбы погибли в соревновании за выживание. Однако это не так, потому что даже, когда насекомых много и рыба голодна, она быстро устаёт от такой стрельбы и отправляется искать еду более общепринятым способом.

Так как эти рыбы имеют такое удивительное «хобби», которое противоречит принципу выживания сильнейших, то теория естественного отбора совсем не является необходимой для объяснения того, каким образом другие существа получили свои характеристики. Д-р К.Х. Луллинг, который написал об этой рыбе в журнале «Scientific American» признаёт эту трудность и говорит: «Это поднимает интересный вопрос для эволюционной теории. Плевание не могло быть значительным фактором в процессе выживания вида или в отборе между видами.» Он не пытается предлагать своё объяснение.¹

¹ Болтон Давидхайзер, Эволюция и Христианская Вера (Натли, Нью-Джерси: Presbyterian and Reformed, 1969), стр. 194-99.

Человек сам по себе является важным доказательством в этом вопросе. У приверженцев идеи творения не возникает вопросов по поводу происхождения этого абсолютно сложного, живого, думающего существа. Признавая существование сложного и личностного Бога, мы признаем тот факт, что Он создал сложную форму жизни.

Но эволюционистам намного сложнее объяснить все загадки жизни только чистым совпадением. Статистическая невероятность этого просто поражает, особенно если рассматривать строение человеческого мозга, например. Эволюционисты настаивают на том, что он просто появился в результате природных процессов, несмотря на огромные шансы против этого.

Насколько основательно полагать, что так произошел человек.

Допустим, из тысячи мутаций только в следствие одной выживает организм, а чтобы перейти на какой-то более высокий уровень развития организму нужно пройти через миллион таких мутаций.¹ На основании этих данных Джулиан Хаксли считает, что «ставки на целый ряд мутаций по чистому совпадению» настолько велики, что «никому и в голову бы не пришло, что такое возможно. Тем не менее, это случилось, благодаря природному отбору и качествам живого вещества, которое обуславливает «природный отбор».²

Нужно верить в качества живого вещества, и неживого вещества, которое каким-то непонятным образом стало живым. Опять-таки, вещество в этой теории приравнивается к мертвому богу, который становится живым.

У эволюционистов время — это тоже бог. Джордж Уальд, Харвардский профессор, утверждает:

Все зависит от времени, так как происхождение жизни относится к разряду вещей, которые случаются хотя бы раз. Каким бы невероятным мы что-то не считали... в течении определенного времени... это наверняка произойдет... на самом деле, время — это главный герой этой истории... Со временем, невозможное становится возможным, возможное вероятным, а вероятное практически неизбежным. Стоит только подождать, и время сотворит чудеса.³

Итак, это эволюционная теория происхождения человека. Механизм природного отбора в течении миллионов лет делает происхождение такого сложного существа как человек неизбежным. По такой логике, человек в процессе совершенствования в какое-то высшее существо, потому что время продолжается. Получается, это процесс бесконечен, если конечно люди друг друга не истребят.

Доказательства эволюции

Существует несколько способов доказательства эволюции, например сравнительная анатомия, эмбриология, рудименты, а также ископаемые (переходные) формы организмов. Давайте оценим эти доказательства.

Человек сам по себе является важным доказательством в этом вопросе. У приверженцев идеи творения не возникает вопросов по поводу происхождения этого абсолютно сложного, живого, думающего существа. Признавая существование сложного и личностного Бога, мы признаем тот факт, что Он создал сложную форму жизни.

Но эволюционистам намного сложнее объяснить все загадки жизни только чистым совпадением. Статистическая невероятность этого просто поражает, особенно если рассматривать строение человеческого мозга, например. Эволюционисты настаивают на том, что он просто появился в результате природных процессов, несмотря на огромные шансы против этого.

Насколько основательно полагать, что так произошел человек.

Допустим, из тысячи мутаций только в следствие одной выживает организм, а чтобы перейти на какой-то более высокий уровень развития организму нужно пройти через миллион таких мутаций.¹ На основании этих данных Джулиан Хаксли считает, что «ставки на целый ряд мутаций по чистому совпадению» настолько велики, что «никому и в голову бы не пришло, что такое возможно. Тем не менее, это случилось, благодаря природному отбору и качествам живого вещества, которое обуславливает «природный отбор».²

Нужно верить в качества живого вещества, и неживого вещества, которое каким-то непонятным образом стало живым. Опять-таки, вещество в этой теории приравнивается к мертвому богу, который становится живым.

У эволюционистов время — это тоже бог. Джордж Уальд, Харвардский профессор, утверждает:

Все зависит от времени, так как происхождение жизни относится к разряду вещей, которые случаются хотя бы раз. Каким бы невероятным мы что-то не считали... в течении определенного времени... это наверняка произойдет... на самом деле, время — это главный герой этой истории... Со временем, невозможное становится возможным, возможное вероятным, а вероятное практически неизбежным. Стоит только подождать, и время сотворит чудеса.³

Итак, это эволюционная теория происхождения человека. Механизм природного отбора в течении миллионов лет делает происхождение такого сложного существа как человек неизбежным. По такой логике, человек в процессе совершенствования в какое-то высшее существо, потому что время продолжается. Получается, это процесс бесконечен, если конечно люди друг друга не истребят.

Доказательства эволюции

Существует несколько способов доказательства эволюции, например сравнительная анатомия, эмбриология, рудименты, а также ископаемые (переходные) формы организмов. Давайте оценим эти доказательства.

хождения определенного организма. Система классификации также основывается на предполагаемых эволюционных взаимоотношениях, и наоборот — таблица происхождения является доказательством эволюции. Это называется замкнутым кругом.⁶

Таким образом эволюционисты пытаются установить, какие взаимосвязи действительные и какие надуманные. Клотц приводит пример утконоса в Австралии с клювом, перепонками на лапах и наростом на лодыжках — характеристика утки. В то же время, утконос и утка предположительно не имеют близкой взаимосвязи друг с другом. Возникает вопрос, не могут ли все взаимосвязи, используемые для подтверждения общего происхождения, быть надуманными?⁷

Похожий пример. Длинношерстные носороги и ныне живущие в Африке очень напоминают друг друга. Когда-то считалось, что они очень тесно взаимосвязаны, но это убеждение поменялось. Горас Вуд младший, профессор биологии, называет это «одним из удивительных сходств в параллельной эволюции.»⁸ Теперь же большинство эволюционистов придерживаются точки зрения, что эти животные не взаимосвязанные и развивались независимо друг от друга в недавнем прошлом.

Альфред С. Ромер, известный гарвардский сравнительный анатом, говорит:

Известные случаи параллельного развития указывают на возможную закономерность этого природного явления. При близком рассмотрении этого явления можно прийти к логическому, но в то же время к абсурдному заключению, что возможно близко связанные животные как шимпанзе и горилла независимо развивались с рыбного этапа!⁹

Иначе говоря, у каждого организма могут быть разные предки, начиная, например, с рыбы: поэтому связь между рыбой и определенным организмом может оказаться сильнее, чем со сложными организмами. Давидгайзер заключает: «Так как эволюционисты делают такого рода допущения, поддаются сомнению все доводы, приводимые сравнительной анатомией в пользу эволюции».

Эмбриология. Эта наука тоже пытается найти доказательства в пользу эволюции. В 1866, Эрнст Гекель, немецкий эмбриолог, выдвинул теорию, что «онтогения повторяет филогению». Он утверждал, что разные этапы развития эмбриона (онтогения) представляет собой эволюционную историю вида, к которому принадлежит организм (филогения). Например, человеческий эмбрион начинает развитие из простого оплодотворенного яйца. Потом это яйцо становится личиной, потом червяком и, в конце концов, превращается в позвоночное животное. Эти этапы якобы представляют эволюционное развитие человека.

Такие сходства существуют между разными органами. Человеческие почки проходят этапы, где они напоминают почки червя, лягушки и человека. Сердце напоминает сердце земляного «червя», по-

хождения определенного организма. Система классификации также основывается на предполагаемых эволюционных взаимоотношениях, и наоборот — таблица происхождения является доказательством эволюции. Это называется замкнутым кругом.⁶

Таким образом эволюционисты пытаются установить, какие взаимосвязи действительные и какие надуманные. Клотц приводит пример утконоса в Австралии с клювом, перепонками на лапах и наростом на лодыжках — характеристика утки. В то же время, утконос и утка предположительно не имеют близкой взаимосвязи друг с другом. Возникает вопрос, не могут ли все взаимосвязи, используемые для подтверждения общего происхождения, быть надуманными?⁷

Похожий пример. Длинношерстные носороги и ныне живущие в Африке очень напоминают друг друга. Когда-то считалось, что они очень тесно взаимосвязаны, но это убеждение поменялось. Горас Вуд младший, профессор биологии, называет это «одним из удивительных сходств в параллельной эволюции.»⁸ Теперь же большинство эволюционистов придерживаются точки зрения, что эти животные не взаимосвязанные и развивались независимо друг от друга в недавнем прошлом.

Альфред С. Ромер, известный гарвардский сравнительный анатом, говорит:

Известные случаи параллельного развития указывают на возможную закономерность этого природного явления. При близком рассмотрении этого явления можно прийти к логическому, но в то же время к абсурдному заключению, что возможно близко связанные животные как шимпанзе и горилла независимо развивались с рыбного этапа!⁹

Иначе говоря, у каждого организма могут быть разные предки, начиная, например, с рыбы: поэтому связь между рыбой и определенным организмом может оказаться сильнее, чем со сложными организмами. Давидгайзер заключает: «Так как эволюционисты делают такого рода допущения, поддаются сомнению все доводы, приводимые сравнительной анатомией в пользу эволюции».

Эмбриология. Эта наука тоже пытается найти доказательства в пользу эволюции. В 1866, Эрнст Гекель, немецкий эмбриолог, выдвинул теорию, что «онтогения повторяет филогению». Он утверждал, что разные этапы развития эмбриона (онтогения) представляет собой эволюционную историю вида, к которому принадлежит организм (филогения). Например, человеческий эмбрион начинает развитие из простого оплодотворенного яйца. Потом это яйцо становится личиной, потом червяком и, в конце концов, превращается в позвоночное животное. Эти этапы якобы представляют эволюционное развитие человека.

Такие сходства существуют между разными органами. Человеческие почки проходят этапы, где они напоминают почки червя, лягушки и человека. Сердце напоминает сердце земляного «червя», по-

Классический пример — человеческий аппендикс, который якобы происходит от какого-то органа наших предков и стал непригодным пережитком в человеческом организме. Сегодня же утверждается, что аппендикс, будучи обильным на лимфоткани, помогает противостоять инфекциям, поражающим тело, особенно молодое. Напоминает аденоидные ноздри.

Почему же природный отбор не избавил организмы от пережитков? Если орган не используется, то после определенного времени, он должен исчезнуть.

Пример рудиментального, недоразвитого органа — молочные железы у мужчин. По одной теории мужчины когда-то в прошлом присматривали за детьми, но никаких подтверждений этому не найдено. Ни у одного млекопитающегося мужские особи не кормят потомство.

Так почему же у мужчин есть эти молочные железы? Разумное объяснение — хотя мужчины владеют генами для развития женских физиологических органов, развитие мужчин контролируется хромосомой X. В результате у мужчины развиваются нормальные мужские черты и подавленные женские.

Актавизмы — это предположительно неожиданные перескоки к анатомным чертам наших предков. Иногда люди рождаются с „хвостами“, торчащими копчиковыми окончаниями. Эволюционисты рассценивают это как доказательство того, что у наших предков были хвосты. На самом же деле, такие дефекты возникают в результате опухолей в жировых тканях. Кроме того, к человеческому копчику прикреплено много важных мышц.

Окаменелости. Окаменелости— это еще одна нить, с помощью которой эволюционисты пытаются связать реальность с эволюцией человека. Кофаль и Сегравес подводят итог:

Многие ученые, работающие в области палеонтологии и геологии, верят, что, изучая каменную структуру Земли и находимые в ней окаменелости живых существ из прошлого, они могут восстановить картину жизни на земле в прошлом. И они верят, что у них есть достаточные доказательства того, что они думают по этому поводу. Важно, однако, не забывать, что мы имеем дело с предисторией и невозможно подтвердить или опровергнуть что-либо с помощью экспериментальной науки. Окаменелости ничего не значат, если не учитывать обстоятельства при которых они образовались, которые нам неизвестны, и мы никак не можем определить значимость какого-нибудь факта с полной уверенностью в правоте.

Недостающие связующие звенья. Прочитайте сходства и отличия, следы и повторения, а также систематические провалы в раскопках в главе 4 научного креационизма. В книге „Библейские основы современной науки“, Моррис утверждает:

Даже сейчас, если мы рассмотрим окаменелости, относящиеся к камбианскому периоду позелозойской эры и до плейстоценой эпохи,

Классический пример — человеческий аппендикс, который якобы происходит от какого-то органа наших предков и стал непригодным пережитком в человеческом организме. Сегодня же утверждается, что аппендикс, будучи обильным на лимфоткани, помогает противостоять инфекциям, поражающим тело, особенно молодое. Напоминает аденоидные ноздри.

Почему же природный отбор не избавил организмы от пережитков? Если орган не используется, то после определенного времени, он должен исчезнуть.

Пример рудиментального, недоразвитого органа — молочные железы у мужчин. По одной теории мужчины когда-то в прошлом присматривали за детьми, но никаких подтверждений этому не найдено. Ни у одного млекопитающегося мужские особи не кормят потомство.

Так почему же у мужчин есть эти молочные железы? Разумное объяснение — хотя мужчины владеют генами для развития женских физиологических органов, развитие мужчин контролируется хромосомой X. В результате у мужчины развиваются нормальные мужские черты и подавленные женские.

Актавизмы — это предположительно неожиданные перескоки к анатомным чертам наших предков. Иногда люди рождаются с „хвостами“, торчащими копчиковыми окончаниями. Эволюционисты рассценивают это как доказательство того, что у наших предков были хвосты. На самом же деле, такие дефекты возникают в результате опухолей в жировых тканях. Кроме того, к человеческому копчику прикреплено много важных мышц.

Окаменелости. Окаменелости— это еще одна нить, с помощью которой эволюционисты пытаются связать реальность с эволюцией человека. Кофаль и Сегравес подводят итог:

Многие ученые, работающие в области палеонтологии и геологии, верят, что, изучая каменную структуру Земли и находимые в ней окаменелости живых существ из прошлого, они могут восстановить картину жизни на земле в прошлом. И они верят, что у них есть достаточные доказательства того, что они думают по этому поводу. Важно, однако, не забывать, что мы имеем дело с предисторией и невозможно подтвердить или опровергнуть что-либо с помощью экспериментальной науки. Окаменелости ничего не значат, если не учитывать обстоятельства при которых они образовались, которые нам неизвестны, и мы никак не можем определить значимость какого-нибудь факта с полной уверенностью в правоте.

Недостающие связующие звенья. Прочитайте сходства и отличия, следы и повторения, а также систематические провалы в раскопках в главе 4 научного креационизма. В книге „Библейские основы современной науки“, Моррис утверждает:

Даже сейчас, если мы рассмотрим окаменелости, относящиеся к камбианскому периоду позелозойской эры и до плейстоценой эпохи,

точных форм, которые связывали бы все виды животных и растений, вымершие и существующие. Но их просто нет, как показывают следующие факты:

1. В самых древних каменных породах камбрийского периода якобы содержатся все разновидности жизни, кроме одного позвоночного подкласса. Им 570 миллионов лет.

2. В прекамбрийских породах, которые предположительно старше, практически нет остатков животных. А где же предшественники всех этих животных в камбрийских породах? Палеонтологи утверждают, что три четверти эволюции произошло до камбрийского периода, но где же доказательства? Вместо них мы находим огромные пробелы между основными формами жизни и сложнейшими организмами, в которых они эволюционировали.

3. Хребтовая рыба скорее всего произошла от бесхребтовой, но в то же время гарвардский палеонтолог Альфред Ромер утверждает, что между окаменелостями рыб (последней бесхребтовой и первой хребтовой) — пропасть в 100 миллионов лет. А теорий об эволюции первой во вторую, наверно, столько же, сколько и книг по палеонтологии.

4. Земноводные якобы происходят от рыб, но нет окаменелостей связующего звена — создания с полуплавником, полуногой.

5. Нам говорят, что пресмыкающиеся произошли от земноводных. Хотя и правда, что были найдены скелеты земноводных, очень напоминающие скелеты пресмыкающихся, но все-таки остаются неотвеченными многие вопросы. Например, как могло желатиновое яйцо земноводного, приспособленное к инкубации в виде, постепенно превратиться в сложное наполненное жидкостью пористое яйцо со специально для суши предназначенной системой вывода излишков продуктов? Не существует никаких объяснений среди окаменелых остатков.

6. Предположительно, млекопитающиеся произошли от пресмыкающихся, но опять-таки отсутствуют переходные формы. Например, у всех пресмыкающихся (живых или вымерших) четыре кости составляют нижнюю челюсть и одна кость — ухо, в то время как у млекопитающихся всего лишь одна кость в нижней челюсти и три — в ухе. С трудом верится, что кости из челюсти постепенно передвинулись в ухо. Для того, чтобы утверждать, что утонченное строение и механизм уха — это результат нескольких случайностей, нужна твердая непоколебимая вера в это. Возникают такие вопросы: могли ли промежуточные животные обладать каким-либо преимуществом над своими предшественниками в природном отборе, и, вообще, могли ли они что-нибудь слышать?

Птицы якобы произошли от пресмыкающихся. Окаменелости археоптерикса выдают за промежуточную форму. Но это единственная находка из периода более 80 миллионов лет, когда пресмыкающиеся должны были превращаться в птицу. Хотя археоптерикс и обладает некоторыми чертами пресмыкающегося, — это птица. В добавок, пред-

точных форм, которые связывали бы все виды животных и растений, вымершие и существующие. Но их просто нет, как показывают следующие факты:

1. В самых древних каменных породах камбрийского периода якобы содержатся все разновидности жизни, кроме одного позвоночного подкласса. Им 570 миллионов лет.

2. В прекамбрийских породах, которые предположительно старше, практически нет остатков животных. А где же предшественники всех этих животных в камбрийских породах? Палеонтологи утверждают, что три четверти эволюции произошло до камбрийского периода, но где же доказательства? Вместо них мы находим огромные пробелы между основными формами жизни и сложнейшими организмами, в которых они эволюционировали.

3. Хребтовая рыба скорее всего произошла от бесхребтовой, но в то же время гарвардский палеонтолог Альфред Ромер утверждает, что между окаменелостями рыб (последней бесхребтовой и первой хребтовой) — пропасть в 100 миллионов лет. А теорий об эволюции первой во вторую, наверно, столько же, сколько и книг по палеонтологии.

4. Земноводные якобы происходят от рыб, но нет окаменелостей связующего звена — создания с полуплавником, полуногой.

5. Нам говорят, что пресмыкающиеся произошли от земноводных. Хотя и правда, что были найдены скелеты земноводных, очень напоминающие скелеты пресмыкающихся, но все-таки остаются неотвеченными многие вопросы. Например, как могло желатиновое яйцо земноводного, приспособленное к инкубации в виде, постепенно превратиться в сложное наполненное жидкостью пористое яйцо со специально для суши предназначенной системой вывода излишков продуктов? Не существует никаких объяснений среди окаменелых остатков.

6. Предположительно, млекопитающиеся произошли от пресмыкающихся, но опять-таки отсутствуют переходные формы. Например, у всех пресмыкающихся (живых или вымерших) четыре кости составляют нижнюю челюсть и одна кость — ухо, в то время как у млекопитающихся всего лишь одна кость в нижней челюсти и три — в ухе. С трудом верится, что кости из челюсти постепенно передвинулись в ухо. Для того, чтобы утверждать, что утонченное строение и механизм уха — это результат нескольких случайностей, нужна твердая непоколебимая вера в это. Возникают такие вопросы: могли ли промежуточные животные обладать каким-либо преимуществом над своими предшественниками в природном отборе, и, вообще, могли ли они что-нибудь слышать?

Птицы якобы произошли от пресмыкающихся. Окаменелости археоптерикса выдают за промежуточную форму. Но это единственная находка из периода более 80 миллионов лет, когда пресмыкающиеся должны были превращаться в птицу. Хотя археоптерикс и обладает некоторыми чертами пресмыкающегося, — это птица. В добавок, пред-

напоминал череп обезьяны, чем череп человека. Он утверждает, что науке нужно пересмотреть теорию происхождения человека.

Давайте поближе рассмотрим наблюдения, связанные с несуществующим связующим звеном.

Раманпитек. В 1972 году Р.Б. Екхардт опубликовал результаты двадцати четырех измерений зубов *раманпитека* и шимпанзе. После различных вычислений он сделал заключение, что *раманпитек* относится к понгидным человекоподобным обезьянам, так как различия среди шимпанзе одного вида были больше, чем различия между раманпитеками человекоподобными обезьянами.¹⁰

В 1970 году С.Д. Джолли и Д.Р. Пиллбим сделали сравнительное исследование *раманпитека* и современных галадских бабонов из Эфиопии. У них обнаружили много сходств в особенностях строения лица, зубов и челюстей.

Поэтому, пока не найдут более убедительных доказательств, *раманпитек* будет считаться понгидной человекоподобной обезьяной, а не предком человека.

Австралопитек. Находка Дарта, так называемый тонгский ребенок, в действительности оказался шестилетним человеческим ребенком. Дарт самостоятельно поместил его в отдельный вид между человеком и обезьянами. После этого открытия было найдено много других представителей этого вида, которых, в основном, подразделяют на три категории: *афаренс*, *африкан* и *робуст*. Самый известный пример — это Люси, открытая Д.С. Джонсоном в Эфиопии в 1974 году. Ее относят к виду *австралопитек афаренс*. Считается, что они ходили прямо и жили миллион лет до тонгского ребенка.

В 1974 году д-р Чарльз Ф. Окснард, профессор по анатомии и антропологии в Чикагском Университете, с помощью компьютера моделировал австралопитека на основании точной информации об извлеченных остатках. Он проанализировал строение нижней части скелетов *антропитека*, человекоподобной обезьяны, шимпанзе и человека. Результаты опровергают тот факт, что *антропитек* — предок человека. Как сказал Окснард:

Информация о строении скелетов отделяет *австралопитека* от всех других человекоподобных обезьян, причем отличий даже больше, чем между человеком и африканскими человекоподобными обезьянами... Мы просто вынуждены признать, что *австралопитек* вряд ли как-то связан с родом человеческим.¹¹

Становится ясно, что австралопитека нужно классифицировать либо как понгидную, либо как какую-нибудь другую человекоподобную обезьяну, которые не имеют никакого отношения к предкам человека.

Гомо эректус (человек прямой). Как написано в вашем тексте, вполне возможно, что *гомо эректус* был на самом деле человеком. В 1887 году голландский профессор Юджин Дюбуа обнаружил остатки человека на острове Ява, где он занимался поисками недостающего

напоминал череп обезьяны, чем череп человека. Он утверждает, что науке нужно пересмотреть теорию происхождения человека.

Давайте поближе рассмотрим наблюдения, связанные с несуществующим связующим звеном.

Раманпитек. В 1972 году Р.Б. Екхардт опубликовал результаты двадцати четырех измерений зубов *раманпитека* и шимпанзе. После различных вычислений он сделал заключение, что *раманпитек* относится к понгидным человекоподобным обезьянам, так как различия среди шимпанзе одного вида были больше, чем различия между раманпитеками человекоподобными обезьянами.¹⁰

В 1970 году С.Д. Джолли и Д.Р. Пиллбим сделали сравнительное исследование *раманпитека* и современных галадских бабонов из Эфиопии. У них обнаружили много сходств в особенностях строения лица, зубов и челюстей.

Поэтому, пока не найдут более убедительных доказательств, *раманпитек* будет считаться понгидной человекоподобной обезьяной, а не предком человека.

Австралопитек. Находка Дарта, так называемый тонгский ребенок, в действительности оказался шестилетним человеческим ребенком. Дарт самостоятельно поместил его в отдельный вид между человеком и обезьянами. После этого открытия было найдено много других представителей этого вида, которых, в основном, подразделяют на три категории: *афаренс*, *африкан* и *робуст*. Самый известный пример — это Люси, открытая Д.С. Джонсоном в Эфиопии в 1974 году. Ее относят к виду *австралопитек афаренс*. Считается, что они ходили прямо и жили миллион лет до тонгского ребенка.

В 1974 году д-р Чарльз Ф. Окснард, профессор по анатомии и антропологии в Чикагском Университете, с помощью компьютера моделировал австралопитека на основании точной информации об извлеченных остатках. Он проанализировал строение нижней части скелетов *антропитека*, человекоподобной обезьяны, шимпанзе и человека. Результаты опровергают тот факт, что *антропитек* — предок человека. Как сказал Окснард:

Информация о строении скелетов отделяет *австралопитека* от всех других человекоподобных обезьян, причем отличий даже больше, чем между человеком и африканскими человекоподобными обезьянами... Мы просто вынуждены признать, что *австралопитек* вряд ли как-то связан с родом человеческим.¹¹

Становится ясно, что австралопетика нужно классифицировать либо как понгидную, либо как какую-нибудь другую человекоподобную обезьяну, которые не имеют никакого отношения к предкам человека.

Гомо эректус (человек прямой). Как написано в вашем тексте, вполне возможно, что *гомо эректус* был на самом деле человеком. В 1887 году голландский профессор Юджин Дюбуа обнаружил остатки человека на острове Ява, где он занимался поисками недостающего

сутулым и с искаженными чертами лица. Когда он ходил, его колени бились одно о другое. Также принято было думать, что он был умственно недоразвит. Всю эту клевету невозможно доказать! Неандерталец ходил как мы с вами, думал как мы. Уже давно доказано, что форма головы не влияет на умственные способности.

Существуют доказательства, что неандертальцы верили в жизнь после смерти. У них была религия. Мертвых они хоронили с едой, цветами и жертвоприношениями. В Швейцарии обнаружили их жертвенник в одной пещере.

Сегодня неандертальца относят к гомо сапиенс неандертален подобно гомо сапиенс негроид и т.д. Он практически современный человек, и поэтому его нельзя считать нашим предком.

На сегодняшний день не обнаружено никакого основательного связующего звена из 280 000 000 истории эволюции. Все предполагаемые звенья были проанализированы и отвергнуты самими же антропологами.

После ста лет раскопок и исследований эволюционисты не смогли предоставить недостающее звено в поддержку своей теории. Предсказания Дарвина о беспорядочной, хотя и медленной, эволюции, которая повлияла на всех животных, опровержена. Исследования показывают, что виды практически не меняются, Изменения также не подтверждаются окаменелостями.

Действительно, нет ничего извлеченного когда-либо из земли, что бы доказывало существование эволюции. Поэтому ее основывают чисто на своих предположениях и догадках. Таким людям только приходится придумывать механизм эволюции.

Явно постепенные изменения и природный отбор сегодня даже не рассматриваются. Однако выработана новая теория, согласно которой перемены происходят вспышками (как эпидемии) за короткие промежутки времени в маленьких популяциях.

Упражнение 2

Прореагируйте на точку зрения эволюционистов, что человек произошел от обезьяны.

Социология и религия в эволюционном мышлении

Прочитайте до конца главу 7, начиная с абзаца „Языки и расы“ в „Научном креационизме“.

Теория эволюции оказала сильное влияние на религию и социологию. Цитата Кастенса хорошо это демонстрирует:

Сто лет тому назад с опубликованием Дарвином „Происхождения видов“ многие уже считали, что все в мире улучшается: в частности, люди становятся лучше, их идеалы возносятся все выше и выше, их продуктивность тоже растет. Но, самое поразительное, что, хотя это на самом деле и не происходило, люди продолжали в это верить. Даже

сутулым и с искаженными чертами лица. Когда он ходил, его колени бились одно о другое. Также принято было думать, что он был умственно недоразвит. Всю эту клевету невозможно доказать! Неандерталец ходил как мы с вами, думал как мы. Уже давно доказано, что форма головы не влияет на умственные способности.

Существуют доказательства, что неандертальцы верили в жизнь после смерти. У них была религия. Мертвых они хоронили с едой, цветами и жертвоприношениями. В Швейцарии обнаружили их жертвенник в одной пещере.

Сегодня неандертальца относят к гомо сапиенс неандертален подобно гомо сапиенс негроид и т.д. Он практически современный человек, и поэтому его нельзя считать нашим предком.

На сегодняшний день не обнаружено никакого основательного связующего звена из 280 000 000 истории эволюции. Все предполагаемые звенья были проанализированы и отвергнуты самими же антропологами.

После ста лет раскопок и исследований эволюционисты не смогли предоставить недостающее звено в поддержку своей теории. Предсказания Дарвина о беспорядочной, хотя и медленной, эволюции, которая повлияла на всех животных, опровержена. Исследования показывают, что виды практически не меняются, Изменения также не подтверждаются окаменелостями.

Действительно, нет ничего извлеченного когда-либо из земли, что бы доказывало существование эволюции. Поэтому ее основывают чисто на своих предположениях и догадках. Таким людям только приходится придумывать механизм эволюции.

Явно постепенные изменения и природный отбор сегодня даже не рассматриваются. Однако выработана новая теория, согласно которой перемены происходят вспышками (как эпидемии) за короткие промежутки времени в маленьких популяциях.

Упражнение 2

Прореагируйте на точку зрения эволюционистов, что человек произошел от обезьяны.

Социология и религия в эволюционном мышлении

Прочитайте до конца главу 7, начиная с абзаца „Языки и расы“ в „Научном креационизме“.

Теория эволюции оказала сильное влияние на религию и социологию. Цитата Кастенса хорошо это демонстрирует:

Сто лет тому назад с опубликованием Дарвином „Происхождения видов“ многие уже считали, что все в мире улучшается: в частности, люди становятся лучше, их идеалы возносятся все выше и выше, их продуктивность тоже растет. Но, самое поразительное, что, хотя это на самом деле и не происходило, люди продолжали в это верить. Даже

примитивного первобытного языка. С библейской точки зрения, язык человека с самого начала был развитым.

Раз эволюционисты утверждают, что человек произошел от обезьяны, то они должны предложить объяснение тому, как он выработал свой образ жизни и стал таким цивилизованным. Под цивилизацией подразумевается следующее: писание, централизованная форма правления, как демократия или королевство, металлические орудия труда, сельское хозяйство и прирученные домашние животные.

По эволюции около миллиона лет люди жили, как американские индейцы, охотясь и собирая пищу, пользуясь такими орудиями, как молоты и стрелы из камня. Потом как-то случайно они заметили, что можно сеять семена диких растений и собирать урожай. Так человек оселился и стал выращивать разные культуры. Это обеспечило его едой и умножило его потомство.

Потом люди начали мигрировать из Загросских гор в долину рек Тигра и Ефрата, где они смогли выращивать еще больше еды. Они начали пользоваться речной водой, чтобы орошать свои поля и тем самым увеличивать урожай. Это привело к строительству многих каналов и способствовало разработке правил и законов, которые гарантировали законность распределения пищи и всего остального между людьми. В общем, ранние религиозные правители, шаманы начинали управлять людьми как политики. Вследствие нужды ведения архивов появилось письмо. Итак цивилизация берет свое начало именно в этой долине.

Такое развитие цивилизации кажется вполне логическим, но есть ли какие-нибудь факты, подтверждающие это? Подтверждается ли это в палеонтологии или археологии? Давайте посмотрим, что говорят два эволюциониста о переходе от этапа собирательства и охоты к сельскохозяйственному этапу.

Лезли Уайт в своей книге *„Эволюция культуры“* пишет: „У нас нет никаких письменных документов о том, когда появилась нужда в таком переходе и когда он произошел.“ Генри Франкфорт говорит: „Неизвестно, как произошел переход из старого каменного века к новому каменному веку, так как не существует никаких остатков людей того периода.“ Иначе говоря, никаких данных об эволюционном переходе обнаружено не было, и в то, что он произошел когда-то можно только верить — это нельзя проверить.

Существуют ли данные о переходе от сельского образа жизни к городам-государствам? Археолог Роберт Адамз говорит, что не орошение водой вызвало потребность в общественной организации и городах, потому что „оросительные каналы появились намного позже полностью развитых городов.“ Фактически, есть подтверждения того, что орошение появилось только через тысячу лет после появления цивилизованной жизни. Адамз также отмечает, что экономические факторы не могли повлиять на то, что шаманы сначала стали проповедниками, а потом правителями. „Сначала выросло строительство храмов, что

примитивного первобытного языка. С библейской точки зрения, язык человека с самого начала был развитым.

Раз эволюционисты утверждают, что человек произошел от обезьяны, то они должны предложить объяснение тому, как он выработал свой образ жизни и стал таким цивилизованным. Под цивилизацией подразумевается следующее: писание, централизованная форма правления, как демократия или королевство, металлические орудия труда, сельское хозяйство и прирученные домашние животные.

По эволюции около миллиона лет люди жили, как американские индейцы, охотясь и собирая пищу, пользуясь такими орудиями, как молоты и стрелы из камня. Потом как-то случайно они заметили, что можно сеять семена диких растений и собирать урожай. Так человек оселился и стал выращивать разные культуры. Это обеспечило его едой и умножило его потомство.

Потом люди начали мигрировать из Загросских гор в долину рек Тигра и Ефрата, где они смогли выращивать еще больше еды. Они начали пользоваться речной водой, чтобы орошать свои поля и тем самым увеличивать урожай. Это привело к строительству многих каналов и способствовало разработке правил и законов, которые гарантировали законность распределения пищи и всего остального между людьми. В общем, ранние религиозные правители, шаманы начинали управлять людьми как политики. Вследствие нужды ведения архивов появилось письмо. Итак цивилизация берет свое начало именно в этой долине.

Такое развитие цивилизации кажется вполне логическим, но есть ли какие-нибудь факты, подтверждающие это? Подтверждается ли это в палеонтологии или археологии? Давайте посмотрим, что говорят два эволюциониста о переходе от этапа собирательства и охоты к сельскохозяйственному этапу.

Лезли Уайт в своей книге *„Эволюция культуры“* пишет: „У нас нет никаких письменных документов о том, когда появилась нужда в таком переходе и когда он произошел.“ Генри Франкфорт говорит: „Неизвестно, как произошел переход из старого каменного века к новому каменному веку, так как не существует никаких остатков людей того периода.“ Иначе говоря, никаких данных об эволюционном переходе обнаружено не было, и в то, что он произошел когда-то можно только верить — это нельзя проверить.

Существуют ли данные о переходе от сельского образа жизни к городам-государствам? Археолог Роберт Адамз говорит, что не орошение водой вызвало потребность в общественной организации и городах, потому что „оросительные каналы появились намного позже полностью развитых городов.“ Фактически, есть подтверждения того, что орошение появилось только через тысячу лет после появления цивилизованной жизни. Адамз также отмечает, что экономические факторы не могли повлиять на то, что шаманы сначала стали проповедниками, а потом правителями. „Сначала выросло строительство храмов, что

совпадают и дополняются библейскими историями, но отвергают основоположения эволюционной теории.¹⁸

Религия. Эволюционисты говорят, что все религии начались с поклонения различными первобытными племенами нескольким богам. Считалось, что каждый бог отвечал за определенный жизненный аспект. Потом, когда люди становились более развитыми в своем мышлении, религия становилась более монотеичной по своему характеру.

Кастенс предоставляет доказательства обратного, что сначала был монотеизм, а потом политеизм. Он говорит:

„Когда начали понимать то, что написано было в клинописной литературе (написанной на древнем языке), исследователи клинописи и египетских иероглифов вскоре обнаружили, что они имели дело с огромным количеством богов и богинь, демонов и других менее важных духовных сил, которые всегда воевали друг с другом и причиняли большие разрушения. В процессе раскопок увеличивалось понимание текстов, первоначальная расплывчатая картина многобожия преобразовывалась в иерархию духов во главе с Всевышним“.¹⁹

Стивен Ленгдон из Оксфорда одним из первых распознал значимость этих находок. Он делает вывод: „По-моему, история древнейшей человеческой цивилизации (сумерийцев) — это быстрый упадок от монотеизма к политеизму и широкому поклонению злым духам. Это и есть та самая история падения человека.“²⁰

При обсуждении последующих раскопок в Телласмаре, относящихся к третьему тысячелетию до нашей эры, Генри Франкфорт пишет, что в этом вавилонском храме поклонялись одному богу. „Поэтому кажется, что разные черты не считались разными божествами.“²¹

Итак одна возможность — это то, что разные черты божества становились разными божествами в разных культурах. Например, воинственные народы скорее всего больше поклонялись власти и жестокой справедливости. А законопослушные народы поклонялись справедливости и игнорировали прощение.

Руж наблюдает следующее: „Неоспоримо верно то, что возвышенные части египетской культуры“ — это относительно последний результат процесса развития или искоренения грубости. Возвышенные части заметно старше, а вот последний этап развития египетской культуры, о котором знают и писатели, и язычники, и христиане, намного испорченней и отвратительней.²²

Упражнение 3

Согласно Моррису, три аспекта человеческого характера отличают его от других созданий: язык, культура и религия. Кратко опишите точки зрения сторонников эволюции и творения на каждый аспект.

совпадают и дополняются библейскими историями, но отвергают основоположения эволюционной теории.¹⁸

Религия. Эволюционисты говорят, что все религии начались с поклонения различными первобытными племенами нескольким богам. Считалось, что каждый бог отвечал за определенный жизненный аспект. Потом, когда люди становились более развитыми в своем мышлении, религия становилась более монотеичной по своему характеру.

Кастенс предоставляет доказательства обратного, что сначала был монотеизм, а потом политеизм. Он говорит:

„Когда начали понимать то, что написано было в клинописной литературе (написанной на древнем языке), исследователи клинописи и египетских иероглифов вскоре обнаружили, что они имели дело с огромным количеством богов и богинь, демонов и других менее важных духовных сил, которые всегда воевали друг с другом и причиняли большие разрушения. В процессе раскопок увеличивалось понимание текстов, первоначальная расплывчатая картина многобожия преобразовывалась в иерархию духов во главе с Всевышним“.¹⁹

Стивен Ленгдон из Оксфорда одним из первых распознал значимость этих находок. Он делает вывод: „По-моему, история древнейшей человеческой цивилизации (сумерийцев) — это быстрый упадок от монотеизма к политеизму и широкому поклонению злым духам. Это и есть та самая история падения человека.“²⁰

При обсуждении последующих раскопок в Телласмаре, относящихся к третьему тысячелетию до нашей эры, Генри Франкфорт пишет, что в этом вавилонском храме поклонялись одному богу. „Поэтому кажется, что разные черты не считались разными божествами.“²¹

Итак одна возможность — это то, что разные черты божества становились разными божествами в разных культурах. Например, воинственные народы скорее всего больше поклонялись власти и жестокой справедливости. А законопослушные народы поклонялись справедливости и игнорировали прощение.

Руж наблюдает следующее: „Неоспоримо верно то, что возвышенные части египетской культуры“ — это относительно последний результат процесса развития или искоренения грубости. Возвышенные части заметно старше, а вот последний этап развития египетской культуры, о котором знают и писатели, и язычники, и христиане, намного испорченней и отвратительней.²²

Упражнение 3

Согласно Моррису, три аспекта человеческого характера отличают его от других созданий: язык, культура и религия. Кратко опишите точки зрения сторонников эволюции и творения на каждый аспект.

⁵ Ботон Давидхайсер, „Эволюция и христианство“ (Пресбитериан энд риформд, 1969). стр. 232.

⁶ Клотц, стр. 106-7.

⁷ Там же, стр. 109.

⁸ Давидхайсер, стр. 233.

⁹ Там же, стр. 233-34.

¹⁰ Там же, стр. 44.

¹¹ Там же.

¹² А.Г. Торн и П.Г. Макумбер, „Открытие позднего плестоцийского человека в Коу Свомп, Австралия,“ в „Природа“ 238 (11 августа 1972 года): 316-19.

¹³ Кофаль и Сегравес, стр. 127-28.

¹⁴ На самом деле, череп неандертальского человека нашли еще раньше в Гибралтарском проливе, но это находка оставалась незамеченной многие годы, и большинство учебников утверждает, что впервые неандертальцев обнаружили в Германии в 1956 году. (См. Давидхайзера, стр. 330).

¹⁵ Н. Элдридж и И. Тетtersаль, „Мифы человеческой эволюции“ (Нью-Йорк: Коламбия Университи Пресс, 1982), стр. 76.

¹⁶ Артур С. Кастенс, „Мировые заметки“, том 4: „Эволюция или творение?“ (Гренд Рейпидз: Миннессота: Цондерван, 1976), стр. 110-11.

¹⁷ Льюис Браун, „Этот верующий мир, цитата в книге Самуила Цвемера „Происхождение религии“ (Нешвиль, Теннесси: Коуксбери, 1935), стр. 53, цитировано Кастенсом, стр. 111.

¹⁸ Несчитая небольших отклонений в формулировке и формате, вся эта часть была перепечатана из Кофаля и Сегравеса, стр. 116-19.

¹⁹ Кастенс, стр. 113-14.

²⁰ Стивен Г. Лангдон, „Запутанная мифология“, „Мифология всех народов“, том 5, Американский институт археологии, 1931, стр. XVIII, цитировано Кастенсом, стр. 113.

²¹ Генри Франкфорт, „Третий предварительный отчет о раскопках в Тель Асмаре“ (Эшнунне) (Лондон, ММС, 1936), стр. 24.

²² М. Де Руж, цитируется П. ЛеПаж Ренуф, „Лекции о происхождении и развитии религии в Древнем Египте“ (Лондон: Вилльямс энд Норгейт, 1897), стр. 90, цитируется Кастенсом, стр. 116.

⁵ Ботон Давидхайсер, „Эволюция и христианство“ (Пресбитериан энд риформд, 1969). стр. 232.

⁶ Клотц, стр. 106-7.

⁷ Там же, стр. 109.

⁸ Давидхайсер, стр. 233.

⁹ Там же, стр. 233-34.

¹⁰ Там же, стр. 44.

¹¹ Там же.

¹² А.Г. Торн и П.Г. Макумбер, „Открытие позднего плестоцийского человека в Коу Свомп, Австралия,“ в „Природа“ 238 (11 августа 1972 года): 316-19.

¹³ Кофаль и Сегравес, стр. 127-28.

¹⁴ На самом деле, череп неандертальского человека нашли еще раньше в Гибралтарском проливе, но это находка оставалась незамеченной многие годы, и большинство учебников утверждает, что впервые неандертальцев обнаружили в Германии в 1956 году. (См. Давидхайзера, стр. 330).

¹⁵ Н. Элдридж и И. Тетtersаль, „Мифы человеческой эволюции“ (Нью-Йорк: Коламбия Университи Пресс, 1982), стр. 76.

¹⁶ Артур С. Кастенс, „Мировые заметки“, том 4: „Эволюция или творение?“ (Гренд Рейпидз: Миннессота: Цондерван, 1976), стр. 110-11.

¹⁷ Льюис Браун, „Этот верующий мир, цитата в книге Самуила Цвемера „Происхождение религии“ (Нешвиль, Теннесси: Коуксбери, 1935), стр. 53, цитировано Кастенсом, стр. 111.

¹⁸ Несчитая небольших отклонений в формулировке и формате, вся эта часть была перепечатана из Кофаля и Сегравеса, стр. 116-19.

¹⁹ Кастенс, стр. 113-14.

²⁰ Стивен Г. Лангдон, „Запутанная мифология“, „Мифология всех народов“, том 5, Американский институт археологии, 1931, стр. XVIII, цитировано Кастенсом, стр. 113.

²¹ Генри Франкфорт, „Третий предварительный отчет о раскопках в Тель Асмаре“ (Эшнунне) (Лондон, ММС, 1936), стр. 24.

²² М. Де Руж, цитируется П. ЛеПаж Ренуф, „Лекции о происхождении и развитии религии в Древнем Египте“ (Лондон: Вилльямс энд Норгейт, 1897), стр. 90, цитируется Кастенсом, стр. 116.

менного равновесия.“ Согласно этой теории, хотя эволюция занимает длинные промежутки времени, все перемены произошли неожиданно, имели решительно важные последствия и происходили только в маленьких популяциях. Поэтому не существует окаменевших переходных форм организмов.

А так как нет переходных форм, подвергается сомнению вся теория эволюции. Изначально эволюционисты предполагали, что все перемены проходили медленно и постепенно. Но не нашлось никаких окаменелых доказательств того, что вследствие быстрых мутаций организмы переходят на качественно новый уровень жизни.

Нас просят поверить, что именно этот механизм эволюции привел к косвенным изменениям в формах жизни и потом перестал почему-то действовать, а поэтому научным способом его нельзя доказать.

Упражнение 2

В вашем ответе должно было содержаться следующее:

Эволюционисты верят в то, что после определенного периода времени мутации неизбежно приведут к появлению человека, потому что с помощью природного отбора отсеются все неблагоприятные мутации. Это убеждение вообще не считается с теорией вероятности, так как самые обнадеживающие сроки не меньше возраста земли.

Также предоставляются кости человекоподобных в доказательство его происхождения от низших видов. Однако при их детальном рассмотрении выясняется, что эти находки проливали свет на истину. Все, что было найдено — это отдельные черепы, зубы, локти и другие части скелетов, из которых антропологи и археологи начинали лепить всякие модели предков человека. Все эти доказательства относятся либо к современному человеку, либо к понгидным обезьянам.

Упражнение 3

Приверженцы эволюции и творения смотрят на язык, культуру и религию следующим образом:

Язык. Эволюционисты никак не могут объяснить появление и происхождение такого огромного количества сложных языков, которые уходят корнями далеко в прошлое. Для сторонников истории творения довольно ясно, что таков был замысел Бога, который из первобытного человеческого языка сделал несколько отличительных языков в определенное время в прошлом.

Культура. Эволюционисты описывают первобытных людей примитивными во всех отношениях. Потом они преобразовались в цивилизованных людей, развив общественную и промышленную структуры. Творционисты говорят, что человек как сотворенный Богом был уже

менного равновесия.“ Согласно этой теории, хотя эволюция занимает длинные промежутки времени, все перемены произошли неожиданно, имели решительно важные последствия и происходили только в маленьких популяциях. Поэтому не существует окаменевших переходных форм организмов.

А так как нет переходных форм, подвергается сомнению вся теория эволюции. Изначально эволюционисты предполагали, что все перемены проходили медленно и постепенно. Но не нашлось никаких окаменелых доказательств того, что вследствие быстрых мутаций организмы переходят на качественно новый уровень жизни.

Нас просят поверить, что именно этот механизм эволюции привел к косвенным изменениям в формах жизни и потом перестал почему-то действовать, а поэтому научным способом его нельзя доказать.

Упражнение 2

В вашем ответе должно было содержаться следующее:

Эволюционисты верят в то, что после определенного периода времени мутации неизбежно приведут к появлению человека, потому что с помощью природного отбора отсеются все неблагоприятные мутации. Это убеждение вообще не считается с теорией вероятности, так как самые обнадеживающие сроки не меньше возраста земли.

Также предоставляются кости человекоподобных в доказательство его происхождения от низших видов. Однако при их детальном рассмотрении выясняется, что эти находки проливали свет на истину. Все, что было найдено — это отдельные черепы, зубы, локти и другие части скелетов, из которых антропологи и археологи начинали лепить всякие модели предков человека. Все эти доказательства относятся либо к современному человеку, либо к понгидным обезьянам.

Упражнение 3

Приверженцы эволюции и творения смотрят на язык, культуру и религию следующим образом:

Язык. Эволюционисты никак не могут объяснить появление и происхождение такого огромного количества сложных языков, которые уходят корнями далеко в прошлое. Для сторонников истории творения довольно ясно, что таков был замысел Бога, который из первобытного человеческого языка сделал несколько отличительных языков в определенное время в прошлом.

Культура. Эволюционисты описывают первобытных людей примитивными во всех отношениях. Потом они преобразовались в цивилизованных людей, развив общественную и промышленную структуры. Творционисты говорят, что человек как сотворенный Богом был уже

УРОК 9

КАК БОГ МОЖЕТ ДОПУСКАТЬ ЗЛО И СТРАДАНИЯ?

Проблема зла и страданий довольно-таки сложная и запутанная. Для некоторых само ее существование является доказательством, что Бога не существует. Они считают, что, если бы Бог был добрым и всемогущим, то Он бы не допустил страдания. Следовательно, так как страдания все-таки существуют, это должно означать, что либо Бог недобрый и, в некотором роде, наслаждается страданиями Своих творений, либо Он не всемогущий и, таким образом, не может устранить зло и боль. Это очень трудный вопрос для христианина, потому что он верит в существование личного Бога, Который как полностью добрый, так и всемогущий. В этом уроке мы попытаемся предоставить несколько разумных способов рассмотрения этой трудной проблемы.

ПЛАН УРОКА

Зло и страдания

Как возникло зло

Как зло и страдания пришли в мир

Как Бог использует зло для добра

Ад, место вечного наказания

Закключение

ЦЕЛИ УРОКА

В конце урока вы должны быть способны:

1. Кратко определить такие термины, как: зло, смерть и ад.
2. Дать возможное объяснение происхождению зла.
3. Объяснить как зло и страдания вошли в мир.
4. Объяснить на основе Писания кого сегодня следует винить в существовании зла в мире.
5. Перечислить 5 причин, почему Бог позволяет злу и страданиям продолжать свое существование в сегодняшнем мире.
6. Объяснить, как милосердный и праведный Бог может приговорить неверующих к аду.
7. Подвести итог и ответить на мнение об аде человека, который придерживается теории гибели.

УРОК 9

КАК БОГ МОЖЕТ ДОПУСКАТЬ ЗЛО И СТРАДАНИЯ?

Проблема зла и страданий довольно-таки сложная и запутанная. Для некоторых само ее существование является доказательством, что Бога не существует. Они считают, что, если бы Бог был добрым и всемогущим, то Он бы не допустил страдания. Следовательно, так как страдания все-таки существуют, это должно означать, что либо Бог недобрый и, в некотором роде, наслаждается страданиями Своих творений, либо Он не всемогущий и, таким образом, не может устранить зло и боль. Это очень трудный вопрос для христианина, потому что он верит в существование личного Бога, Который как полностью добрый, так и всемогущий. В этом уроке мы попытаемся предоставить несколько разумных способов рассмотрения этой трудной проблемы.

ПЛАН УРОКА

Зло и страдания

Как возникло зло

Как зло и страдания пришли в мир

Как Бог использует зло для добра

Ад, место вечного наказания

Закключение

ЦЕЛИ УРОКА

В конце урока вы должны быть способны:

1. Кратко определить такие термины, как: зло, смерть и ад.
2. Дать возможное объяснение происхождению зла.
3. Объяснить как зло и страдания вошли в мир.
4. Объяснить на основе Писания кого сегодня следует винить в существовании зла в мире.
5. Перечислить 5 причин, почему Бог позволяет злу и страданиям продолжать свое существование в сегодняшнем мире.
6. Объяснить, как милосердный и праведный Бог может приговорить неверующих к аду.
7. Подвести итог и ответить на мнение об аде человека, который придерживается теории гибели.

намеренно, а потом быть наказанным настолько ужасно, что одно мгновение ада приносит больше мук, чем целое столетие самых ужасных мук, которые существуют в мире? Правильно ли то, что человек должен грешить на протяжении определенного времени, возможно даже и сто лет, а после безмолвно страдать всю вечность без единого момента облегчения? Конечно же это нельзя назвать милостью. Но является ли это даже справедливостью?"⁴

Давайте себе представим, что все эти размышления приводят вас к выводу, что добрый и любящий Бог не существует. Решает ли это проблему? Существование зла и страданий: является сильнейшим аргументом против существования Бога. Но давайте предположим, что проблема боли приводит вас к отрицанию существования Бога и к предположению того, что либо нашими судьбами правит какое-то чудовище, либо звезды руководят нашей фортуной, как это вам поможет? Возможно, вы избавились от проблемы зла и боли (однако, вам все же придется жить с ними), но вы заменили ее намного большей проблемой? Каким образом в мире, которым правит страшное чудовище или безразличные звезды, существуют добро и человечность, любовь и бескорыстие, добродетель и мягкость?"⁵

Если Бога не существует, а нашей верой руководит рок, то абсолютно нет никакой причины, чтобы быть добрым, любящим, бескорыстным, мягким или добродетельным. Все это не имело бы никакого значения. Таким образом, независимо от того, какой выбор вы сделаете, вы должны попытаться понять причину существования зла, страданий и то, как Бог, если Он любящий и всемогущий, может допустить, чтобы эта проблема продолжала существовать.

Как возникло зло

Для того, чтобы пытаться предложить ответы на эти и другие вопросы, мы сначала должны рассмотреть тему происхождения зла.

Не считая возможных Исаия 14:12-14 и Иезекииль 28:11-17, Библия молчит о том, как зло появилось на сцене в глубоких дебрях сердца Люцифера. Как у Адама и Евы, до его падения, внутренний характер Сатаны не был испорчен. Но, в отличие от них, у Сатаны не было внешнего «голоса», который искушал его. Другими словами, зло, которое произошло впервые в (до этого момента) чистом сердце Сатаны, каким-то образом, очевидно, произошло из ничего.

Даже если мы не можем полностью понять эту тайну, традиционным для объяснения происшедшего был использован факт свободы выбора или воли.

Почему Бог создал свои творения со свободной волей и, таким образом, ввел во вселенную возможность зла? Венхам комментирует: „До сотворения Бог был совершенным и самодостаточным, не нуждающимся ни в чем, что бы привело Его существование или блаженство в состояние полноты. Когда тяжкий труд мирской горечи будет окончен,

намеренно, а потом быть наказанным настолько ужасно, что одно мгновение ада приносит больше мук, чем целое столетие самых ужасных мук, которые существуют в мире? Правильно ли то, что человек должен грешить на протяжении определенного времени, возможно даже и сто лет, а после безмолвно страдать всю вечность без единого момента облегчения? Конечно же это нельзя назвать милостью. Но является ли это даже справедливостью?"⁴

Давайте себе представим, что все эти размышления приводят вас к выводу, что добрый и любящий Бог не существует. Решает ли это проблему? Существование зла и страданий: является сильнейшим аргументом против существования Бога. Но давайте предположим, что проблема боли приводит вас к отрицанию существования Бога и к предположению того, что либо нашими судьбами правит какое-то чудовище, либо звезды руководят нашей фортуной, как это вам поможет? Возможно, вы избавились от проблемы зла и боли (однако, вам все же придется жить с ними), но вы заменили ее намного большей проблемой? Каким образом в мире, которым правит страшное чудовище или безразличные звезды, существуют добро и человечность, любовь и бескорыстие, добродетель и мягкость?"⁵

Если Бога не существует, а нашей верой руководит рок, то абсолютно нет никакой причины, чтобы быть добрым, любящим, бескорыстным, мягким или добродетельным. Все это не имело бы никакого значения. Таким образом, независимо от того, какой выбор вы сделаете, вы должны попытаться понять причину существования зла, страданий и то, как Бог, если Он любящий и всемогущий, может допустить, чтобы эта проблема продолжала существовать.

Как возникло зло

Для того, чтобы пытаться предложить ответы на эти и другие вопросы, мы сначала должны рассмотреть тему происхождения зла.

Не считая возможных Исаия 14:12-14 и Иезекииль 28:11-17, Библия молчит о том, как зло появилось на сцене в глубоких дебрях сердца Люцифера. Как у Адама и Евы, до его падения, внутренний характер Сатаны не был испорчен. Но, в отличие от них, у Сатаны не было внешнего «голоса», который искушал его. Другими словами, зло, которое произошло впервые в (до этого момента) чистом сердце Сатаны, каким-то образом, очевидно, произошло из ничего.

Даже если мы не можем полностью понять эту тайну, традиционный для объяснения происшедшего был использован факт свободы выбора или воли.

Почему Бог создал свои творения со свободной волей и, таким образом, ввел во вселенную возможность зла? Венхам комментирует: „До сотворения Бог был совершенным и самодостаточным, не нуждающимся ни в чем, что бы привело Его существование или блаженство в состояние полноты. Когда тяжкий труд мирской горечи будет окончен,

себе представить, что, спустя некоторое время, первоначально абстрактная и морально нейтральная мысль о возможности иных взаимоотношений с Богом, как равный, а не как творение, пришла в голову Сатане в то время, когда он размышлял о Боге и о вселенной. Он, возможно, посмотрел на Бога и сказал: «Интересно, является ли Божья интерпретация реальности единственной возможностью? Правда ли, что вселенная создана так, что она функционирует наилучшим образом, находясь в рабских взаимоотношениях с Богом? Интересно, намеренно ли Он вводит меня и других в заблуждение, заставляя нас думать, что Он один достойный поклонения и служения? Интересно, что произойдет в действительности если я проверю Божью интерпретацию реальности?»

Возможно, что, если Сатане и приходили подобные мысли, он мог пропустить их, не посчитав их важными. Однако, в любом случае, в определенный момент, он начал серьезно задумываться о своем положении, как части творения Божьего.

Некоторые могут возразить, что в случае с Адамом, Евой и Сатаной, Бог, в действительности, вселил мысль непослушания в их разум, позволив им сделать выбор. Один из ответов заключается в том, что дерево было необходимо для того, чтобы позволить возможность существования греха и, чтобы послушание, если бы они его добровольно избрали, было многозначительным.

Мы также можем добавить, что, даже если бы Бог никогда и не упоминал о возможности противоречить Ему и не посадил запретного дерева, у ангелов и людей, из-за их свободы выбора, все равно всегда бы существовал способ для греха. Как только Бог сделал своего рода «моральное провозглашение», «дерево» было посажено. В этот момент его творения уже могли противостоять Его мнению о реальности. Следовательно, предостерегая их, Бог милостиво пытался продолжать убеждать, что несогласие с Ним является не только неудачей, но также очень вредно для их существования.

Когда Сатана все же решился и своенравно противостоял Богу, в этот момент, можно сказать, появилось зло. Появилось до сих пор не существовавшее взаимоотношение между уже существовавшими существами (Богом и Сатаной). Причина, по которой это взаимоотношение названо злом, заключается в том, что оно неправильно показывает реальность происходящего, как оно есть на самом деле. Бог — это вечный, самосуществующий, высший Создатель, единственный, Кто достоин поклонения. Сатана — это просто созданное, зависящее творение.

Следовательно, зло определяется, как альтернативное, неправильное мнение о реальности, на основе которого кто-то действует. Когда такая перспектива предложила сама себя в мыслях Сатане до его падения, он не мог сослаться ни на какие прецеденты. Никто еще не грешил. Зло и его последствия были неизвестны. Возможно, Бог предполагал последствия, но, до этого момента это было лишь теорией.

себе представить, что, спустя некоторое время, первоначально абстрактная и морально нейтральная мысль о возможности иных взаимоотношений с Богом, как равный, а не как творение, пришла в голову Сатане в то время, когда он размышлял о Боге и о вселенной. Он, возможно, посмотрел на Бога и сказал: «Интересно, является ли Божья интерпретация реальности единственной возможностью? Правда ли, что вселенная создана так, что она функционирует наилучшим образом, находясь в рабских взаимоотношениях с Богом? Интересно, намеренно ли Он вводит меня и других в заблуждение, заставляя нас думать, что Он один достойный поклонения и служения? Интересно, что произойдет в действительности если я проверю Божью интерпретацию реальности?»

Возможно, что, если Сатане и приходили подобные мысли, он мог пропустить их, не посчитав их важными. Однако, в любом случае, в определенный момент, он начал серьезно задумываться о своем положении, как части творения Божьего.

Некоторые могут возразить, что в случае с Адамом, Евой и Сатаной, Бог, в действительности, вселил мысль непослушания в их разум, позволив им сделать выбор. Один из ответов заключается в том, что дерево было необходимо для того, чтобы позволить возможность существования греха и, чтобы послушание, если бы они его добровольно избрали, было многозначительным.

Мы также можем добавить, что, даже если бы Бог никогда и не упоминал о возможности противоречить Ему и не посадил запретного дерева, у ангелов и людей, из-за их свободы выбора, все равно всегда бы существовал способ для греха. Как только Бог сделал своего рода «моральное провозглашение», «дерево» было посажено. В этот момент его творения уже могли противостоять Его мнению о реальности. Следовательно, предостерегая их, Бог милостиво пытался продолжать убеждать, что несогласие с Ним является не только неудачей, но также очень вредно для их существования.

Когда Сатана все же решился и своенравно противостоял Богу, в этот момент, можно сказать, появилось зло. Появилось до сих пор не существовавшее взаимоотношение между уже существовавшими существами (Богом и Сатаной). Причина, по которой это взаимоотношение названо злом, заключается в том, что оно неправильно показывает реальность происходящего, как оно есть на самом деле. Бог — это вечный, самосуществующий, высший Создатель, единственный, Кто достоин поклонения. Сатана — это просто созданное, зависящее творение.

Следовательно, зло определяется, как альтернативное, неправильное мнение о реальности, на основе которого кто-то действует. Когда такая перспектива предложила сама себя в мыслях Сатане до его падения, он не мог сослаться ни на какие прецеденты. Никто еще не грешил. Зло и его последствия были неизвестны. Возможно, Бог предполагал последствия, но, до этого момента это было лишь теорией.

Таким образом, все, что исходит от Бога, — непосредственно добро, потому что Он полностью добр. Но, сотворив существа со свободой выбора, Он, таким образом, позволил возможность зла. Само зло — неверное отношение к Богу и к реальности — возникло посредством свободного выбора Сатаны. Очевидно, Бог получил наибольшую славу, сотворив мир, где зло и грех являются реальной возможностью. Но мы должны всегда помнить, что Он позволит ему существовать в Своем творении только на протяжении короткого времени, пока Он не поместит его в ад, место, которое отделено от Его нового творения на всю вечность. Как говорит Марк Литтлтон, Бог соберет „все зло в одно место и умертвит его — отделит его от Себя навечно.“¹⁰

Но, позволив временное восстание, Богу надо было четко показать, что Он никаким образом не одобряет его. Доказательствами Его отношения ко греху являются страдания и смерть в этой жизни и ад — в следующей. Как утверждает Барнхауз: Святой Бог не мог допустить восстание не проявив Свою ненависть ко греху. Святость должна была быть провозглашена. Он должен был (разве что если бы Он преступил Свой характер святости) выступить против зла. Его отношение должно быть провозглашено, даже если Он чуть было бы не дал мятежнику свободу действий на определенный промежуток времени.¹¹

Дальше Барнхауз продолжает:

Доказательство Писания и истории показывают, что Бог решил дать мятежнику полную возможность для исследования каждой возможности своей силы и мудрости, чтобы показать, что ничего хорошего не могло начать существовать без того, что уже существует и произошло от Самого Бога.¹²

Вопрос 1

Для того, чтобы лучше подготовиться к рассуждению о Евангелии в терминах, которые понятны для неверующих, устранив их сомнения и страхи, сформулируйте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Дайте определение терминам зло и смерть.
2. Почему Бог вообще позволил злу начать существование?
3. Как вы считаете, была ли у Сатаны и ангелов свобода выбора, как у Адама и Евы?
4. Думаете ли вы, что это будет достоверным предположением, что причина, по которой Бог сотворил существа со свободой выбора, а потом позволил злу войти в мир, заключалась в том, чтобы Он смог получить больше славы, чем Он бы получил в любом другом случае? Объясните свой ответ.

Как зло и страдания вошли в мир

Человеку, как и ангелам, была дана свобода выбора. В отличие от животных, он был сотворен по образу и подобию Бога, чтобы Бог мог наслаждаться интимным уровнем общения с ним.¹³ Единственное

Таким образом, все, что исходит от Бога, — непосредственно добро, потому что Он полностью добр. Но, сотворив существа со свободой выбора, Он, таким образом, позволил возможность зла. Само зло — неверное отношение к Богу и к реальности — возникло посредством свободного выбора Сатаны. Очевидно, Бог получил наибольшую славу, сотворив мир, где зло и грех являются реальной возможностью. Но мы должны всегда помнить, что Он позволит ему существовать в Своем творении только на протяжении короткого времени, пока Он не поместит его в ад, место, которое отделено от Его нового творения на всю вечность. Как говорит Марк Литтлтон, Бог соберет „все зло в одно место и умертвит его — отделит его от Себя навечно.“¹⁰

Но, позволив временное восстание, Богу надо было четко показать, что Он никаким образом не одобряет его. Доказательствами Его отношения ко греху являются страдания и смерть в этой жизни и ад — в следующей. Как утверждает Барнхауз: Святой Бог не мог допустить восстание не проявив Свою ненависть ко греху. Святость должна была быть провозглашена. Он должен был (разве что если бы Он преступил Свой характер святости) выступить против зла. Его отношение должно быть провозглашено, даже если Он чуть было бы не дал мятежнику свободу действий на определенный промежуток времени.¹¹

Дальше Барнхауз продолжает:

Доказательство Писания и истории показывают, что Бог решил дать мятежнику полную возможность для исследования каждой возможности своей силы и мудрости, чтобы показать, что ничего хорошего не могло начать существовать без того, что уже существует и произошло от Самого Бога.¹²

Вопрос 1

Для того, чтобы лучше подготовиться к рассуждению о Евангелии в терминах, которые понятны для неверующих, устранив их сомнения и страхи, сформулируйте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Дайте определение терминам зло и смерть.
2. Почему Бог вообще позволил злу начать существование?
3. Как вы считаете, была ли у Сатаны и ангелов свобода выбора, как у Адама и Евы?
4. Думаете ли вы, что это будет достоверным предположением, что причина, по которой Бог сотворил существа со свободой выбора, а потом позволил злу войти в мир, заключалась в том, чтобы Он смог получить больше славы, чем Он бы получил в любом другом случае? Объясните свой ответ.

Как зло и страдания вошли в мир

Человеку, как и ангелам, была дана свобода выбора. В отличие от животных, он был сотворен по образу и подобию Бога, чтобы Бог мог наслаждаться интимным уровнем общения с ним.¹³ Единственное

она за собой ни несла, для того чтобы стать теми, кем они в ином случае не могли бы быть.

Когда человек избрал грех, он в действительности говорил, что он лучше возьмет то, что смерть могла принести, вместо того, что дает Бог, чтобы быть самонаправляющим, независимым от божественного испытывающего взгляда. Во многих отношениях, Адам и Ева уже были подобны Богу, но они все еще были зависимыми существами. Герман Хоексема говорит: „Здесь грех открыт в глубоком понимании — отрицать Бога, отвергнуть Его величие и быть своим личным Богом, принимая решение, что для нас хорошо, а что плохо.“¹⁸ Адам, как и все его потомки, хотел иметь право заявить: „Я думаю, что для нас было бы неплохо это сделать“ или „Я думаю, что Бог действительно существует, и дайте-ка я вам расскажу, Какой Он на самом деле.“ Человек поставил себя в качестве окончательного судьи истины, все время продолжая жить во лжи, что он намного больше, нежели просто творение.

Смерть, следовательно, будет служить, как напоминание того, насколько немощен человек без жизни, которую может даровать только Бог. „Преступив Божью заповедь, он поставил себя выше своего Создателя. Таким образом, смерть покажет ему, что его натура, собственно, ничего не стоит.“¹⁹ Таким образом, Сатана заманил Адама и Еву, чтобы они думали, что Бог — жадный и эгоистичный — хотел быть единственным Богом без конкурентов, а в процессе постараться, чтобы они были несчастными.²⁰ Сатана убедил Адама и Еву, что они теряют все привилегии, которые у них были бы в том случае, если бы они были сами богами, равными Богу. Они не осознали, что единственное, что им не хватало — это боли, страданий и смерти.

Сатана обманул Адама и Еву, что у них была существенная, неудовлетворенная Богом, нужда. Согласно его слов, цель дерева познания добра и зла заключалась в удовлетворении этой нужды. Он сказал им, что Бог их обманул, не сказав действительной цели этого дерева. Он убедил их, что плод этого дерева был таким же пригодным к употреблению, как и плод любого другого дерева в саду. Таким образом, они смело ослушались серьезного предостережения Бога, и вкусили.

И они сделали то, что делают все люди после них — они винят Бога в смерти и страданиях, которые были естественным результатом. Адам пытался оправдать свой поступок, когда сказал: „Женщина, которую Ты дал мне, она дала мне плод с дерева, и я ел.“ Он не только винил Еву, но также подразумевал, что, собственно, вина за этот поступок была на Самом Боге, потому что Он сотворил Еву. Помните, что Бог четко и ясно сказал, что непослушание приведет к смерти. Однако, они приняли решение и согрешили, а потом еще набрались наглости показать пальцем на Бога.

Предположим, к примеру, что один человек купил для своей компании компьютер за 500 000 долларов. Производитель устанавли-

она за собой ни несла, для того чтобы стать теми, кем они в ином случае не могли бы быть.

Когда человек избрал грех, он в действительности говорил, что он лучше возьмет то, что смерть могла принести, вместо того, что дает Бог, чтобы быть самонаправляющим, независимым от божественного испытывающего взгляда. Во многих отношениях, Адам и Ева уже были подобны Богу, но они все еще были зависимыми существами. Герман Хоексема говорит: „Здесь грех открыт в глубоком понимании — отрицать Бога, отвергнуть Его величие и быть своим личным Богом, принимая решение, что для нас хорошо, а что плохо.“¹⁸ Адам, как и все его потомки, хотел иметь право заявить: „Я думаю, что для нас было бы неплохо это сделать“ или „Я думаю, что Бог действительно существует, и дайте-ка я вам расскажу, Какой Он на самом деле.“ Человек поставил себя в качестве окончательного судьи истины, все время продолжая жить во лжи, что он намного больше, нежели просто творение.

Смерть, следовательно, будет служить, как напоминание того, насколько немощен человек без жизни, которую может даровать только Бог. „Преступив Божью заповедь, он поставил себя выше своего Создателя. Таким образом, смерть покажет ему, что его натура, собственно, ничего не стоит.“¹⁹ Таким образом, Сатана заманил Адама и Еву, чтобы они думали, что Бог — жадный и эгоистичный — хотел быть единственным Богом без конкурентов, а в процессе постараться, чтобы они были несчастными.²⁰ Сатана убедил Адама и Еву, что они теряют все привилегии, которые у них были бы в том случае, если бы они были сами богами, равными Богу. Они не осознали, что единственное, что им не хватало — это боли, страданий и смерти.

Сатана обманул Адама и Еву, что у них была существенная, неудовлетворенная Богом, нужда. Согласно его слов, цель дерева познания добра и зла заключалась в удовлетворении этой нужды. Он сказал им, что Бог их обманул, не сказав действительной цели этого дерева. Он убедил их, что плод этого дерева был таким же пригодным к употреблению, как и плод любого другого дерева в саду. Таким образом, они смело ослушались серьезного предостережения Бога, и вкусили.

И они сделали то, что делают все люди после них — они винят Бога в смерти и страданиях, которые были естественным результатом. Адам пытался оправдать свой поступок, когда сказал: „Женщина, которую Ты дал мне, она дала мне плод с дерева, и я ел.“ Он не только винил Еву, но также подразумевал, что, собственно, вина за этот поступок была на Самом Боге, потому что Он сотворил Еву. Помните, что Бог четко и ясно сказал, что непослушание приведет к смерти. Однако, они приняли решение и согрешили, а потом еще набрались наглости показать пальцем на Бога.

Предположим, к примеру, что один человек купил для своей компании компьютер за 500 000 долларов. Производитель устанавли-

«сокрушить Люцифера одним ударом. Сделав это, он бы не смог сотворить другое существо настолько возвышенное и чудесное, как Люцифер, ...обладающее даром воли и выбора, для того, чтобы восстание не возникало еще и еще раз.»²³

Когда мы смотрим вокруг себя на огромное количество страданий и смерти, наш крик не должен быть: «Какой же Бог несправедливый!» но «Как ужасно быть непослушным Богу!» Смерть и страдания должны напоминать нам о всей серьезности греха. Ужас, когда мы видим любимого человека, лежащего мертвым и бесчувственным в гробу, является графической картиной того, насколько бесполезно отвергать Бога (сама смерть — положение бесполезности, потому что быть отделенным от бога — быть бесполезным).

Следовательно, смерть и страдания указывают на беспомощность человека без Бога, Который является источником силы. Заметьте какими бессильными богами стали Адам и Ева после падения. Их тела стали смертными и в тот же момент были поражены смертью, а первое творчество заключалось в том, чтобы сшить несколько листьев вместе. Какое бессилие! И, вместо того, чтобы стать всезнающими и всевидящими, они, как дети, закрыли свои глаза и спрятались за деревом, думая, что Бог их не увидит! Куда дальше от проницательности и всеведения!

Но что поражает, — это то, что Бог продолжал искать их и любить их после того, как они отвергли Его. Какая благодать! Реальный вопрос о страданиях и смерти не: «Как добрый и любящий Бог может позволить злу и страданиям существовать?» но «Как справедливый и праведный Бог продолжает допускать существование грешного человека?» Если бы Бог уничтожил все зло и страдания, Ему бы пришлось уничтожить и источник этой проблемы — грешников. Но Бог дает человеку время, чтобы Он оправдался через Христа (Который испытал больше страданий и ада, чем какой-либо человек испытает на этой земле) до того, как Бог в конце концов удалит зло и страдания от Своего творения, ввергнув его в ад.

Из-за Христа и Его страданий на земле, никто не может обвинить Бога в том, что Он абсолютно отделил Себя от боли зла. Бог не только стоял рядом с Адамом и Евой, со всем человечеством, милостиво предлагая одежды, чтобы покрыть их греховную наготу, Он также взял на Себя во Христе все последствия греха, которые составили весь Его гнев ко греху. Бог лично во Христе пережил страдания и смерть (которые были сотворены человеком) для того, чтобы спасти от них человечество.

Таким образом опять вопрос не: «Почему все же Бог сотворил Адама и Еву со свободой выбора, зная с самого начала, что они согрешат и спустят с цепи смерть и несказанные страдания?» а «Почему Бог (Христос) все же сотворил свободных существ, зная, что они приведут Его к несказанным страданиям на кресте?» Удивительная

«сокрушить Люцифера одним ударом. Сделав это, он бы не смог сотворить другое существо настолько возвышенное и чудесное, как Люцифер, ...обладающее даром воли и выбора, для того, чтобы восстание не возникало еще и еще раз.»²³

Когда мы смотрим вокруг себя на огромное количество страданий и смерти, наш крик не должен быть: «Какой же Бог несправедливый!» но «Как ужасно быть непослушным Богу!» Смерть и страдания должны напоминать нам о всей серьезности греха. Ужас, когда мы видим любимого человека, лежащего мертвым и бесчувственным в гробу, является графической картиной того, насколько бесполезно отвергать Бога (сама смерть — положение бесполезности, потому что быть отделенным от бога — быть бесполезным).

Следовательно, смерть и страдания указывают на беспомощность человека без Бога, Который является источником силы. Заметьте какими бессильными богами стали Адам и Ева после падения. Их тела стали смертными и в тот же момент были поражены смертью, а первое творчество заключалось в том, чтобы сшить несколько листьев вместе. Какое бессилие! И, вместо того, чтобы стать всезнающими и всевидящими, они, как дети, закрыли свои глаза и спрятались за деревом, думая, что Бог их не увидит! Куда дальше от проницательности и всеведения!

Но что поражает, — это то, что Бог продолжал искать их и любить их после того, как они отвергли Его. Какая благодать! Реальный вопрос о страданиях и смерти не: «Как добрый и любящий Бог может позволить злу и страданиям существовать?» но «Как справедливый и праведный Бог продолжает допускать существование грешного человека?» Если бы Бог уничтожил все зло и страдания, Ему бы пришлось уничтожить и источник этой проблемы — грешников. Но Бог дает человеку время, чтобы Он оправдался через Христа (Который испытал больше страданий и ада, чем какой-либо человек испытает на этой земле) до того, как Бог в конце концов удалит зло и страдания от Своего творения, ввергнув его в ад.

Из-за Христа и Его страданий на земле, никто не может обвинить Бога в том, что Он абсолютно отделил Себя от боли зла. Бог не только стоял рядом с Адамом и Евой, со всем человечеством, милостиво предлагая одежды, чтобы покрыть их греховную наготу, Он также взял на Себя во Христе все последствия греха, которые составили весь Его гнев ко греху. Бог лично во Христе пережил страдания и смерть (которые были сотворены человеком) для того, чтобы спасти от них человечество.

Таким образом опять вопрос не: «Почему все же Бог сотворил Адама и Еву со свободой выбора, зная с самого начала, что они согрешат и спустят с цепи смерть и несказанные страдания?» а «Почему Бог (Христос) все же сотворил свободных существ, зная, что они приведут Его к несказанным страданиям на кресте?» Удивительная

Мы ничего не приобретаем, а многое теряем, если пытаемся «защитить» Бога, помещая зло и страдания вне Его контроля:

Сказать опечаленной женщине, чей единственный ребенок был убит или мужа сильно ранили: «Это не Божьих рук дело или это не Божья воля; мы живем в мире хаоса, в котором зло было спущено с цепи; мы должны этого ожидать, живя в мире, которым правит грех; но все же продолжай доверять Богу,» — было бы очень холодным утешением.²⁸

Многие люди считают Бога слабым и снисходительным ко греху, вместо того, чтобы представлять Его, как Всемогущего Правителя вселенной. Льюис наблюдает: Нам не столько хочется иметь Отца на Небе, как дедушку — старческую благожелательность, которой, как они говорят, «нравится наблюдать, как молодые люди развлекаются», и чей план для вселенной заключается в том, чтобы в конце дня можно было истинно заявить, что «всем было замечательно».²⁹

Но, конечно, присутствие такого количества страдания в этом мире не согласуется с таким представлением о Боге. Но означает ли это, что Бога любви не существует? Льюис так не считает. Он заявляет, что:

„Проблема примирения человеческого страдания с существованием Бога, Который любит, неразрешима только тогда, когда мы приписываем банальное значение слову «любовь», и смотрим на все, как будто бы человек находится в центре всего... Требовать того, чтобы любовь Бога терпела нас такими, какими мы есть, равносильно требованию, чтобы Бог перестал быть Богом: из-за того, что Он является Тем, Кем Он есть. Его любовь, естественно, должна быть обременена и отвращена определенными пятнами в нашем настоящем характере, и, из-за того, что Он уже любит нас, Ему приходится трудиться, чтобы сделать нас достойными любви... То, что мы сейчас и здесь называем «счастьем», не является тем концом, который запланирован Богом — только тогда, когда мы станем такими, чтобы Он смог любить нас без обременения, мы будем истинно счастливы“.³⁰

У Бога есть план для падшего человека, план, чтобы восстановить тех, кто желает иметь общение с Ним, и устранить последствия греха из их характера. Заметьте, как Он это делает. Он искусно использует то, что произвел грех человека — страдания и боль — чтобы очистить характер человека от плохих последствий этого греха. «Огромная мудрость Божия!» Конечно же, этот очистительный процесс происходит только тогда, когда человек правильно подходит к страданиям и боли, которые он переживает. И, когда этот процесс очищения завершится, когда верующие достигнут неба, они еще раз переживут совершенную радость без страдания и боли. Страдание само по себе не содержит добра. Однако, в каждом переживании, полном боли, есть доля добра, которая для страдающего заключается в подчинении воле Бога, а для наблюдателей — в вызванном сочувствии и в поступках милости, к которым оно ведет.³¹

Мы ничего не приобретаем, а многое теряем, если пытаемся «защитить» Бога, помещая зло и страдания вне Его контроля:

Сказать опечаленной женщине, чей единственный ребенок был убит или мужа сильно ранили: «Это не Божьих рук дело или это не Божья воля; мы живем в мире хаоса, в котором зло было спущено с цепи; мы должны этого ожидать, живя в мире, которым правит грех; но все же продолжай доверять Богу,» — было бы очень холодным утешением.²⁸

Многие люди считают Бога слабым и снисходительным ко греху, вместо того, чтобы представлять Его, как Всемогущего Правителя вселенной. Льюис наблюдает: Нам не столько хочется иметь Отца на Небе, как дедушку — старческую благожелательность, которой, как они говорят, «нравится наблюдать, как молодые люди развлекаются», и чей план для вселенной заключается в том, чтобы в конце дня можно было истинно заявить, что «всем было замечательно».²⁹

Но, конечно, присутствие такого количества страдания в этом мире не согласуется с таким представлением о Боге. Но означает ли это, что Бога любви не существует? Льюис так не считает. Он заявляет, что:

„Проблема примирения человеческого страдания с существованием Бога, Который любит, неразрешима только тогда, когда мы приписываем банальное значение слову «любовь», и смотрим на все, как будто бы человек находится в центре всего... Требовать того, чтобы любовь Бога терпела нас такими, какими мы есть, равносильно требованию, чтобы Бог перестал быть Богом: из-за того, что Он является Тем, Кем Он есть. Его любовь, естественно, должна быть обременена и отвращена определенными пятнами в нашем настоящем характере, и, из-за того, что Он уже любит нас, Ему приходится трудиться, чтобы сделать нас достойными любви... То, что мы сейчас и здесь называем «счастьем», не является тем концом, который запланирован Богом — только тогда, когда мы станем такими, чтобы Он смог любить нас без обременения, мы будем истинно счастливы“.³⁰

У Бога есть план для падшего человека, план, чтобы восстановить тех, кто желает иметь общение с Ним, и устранить последствия греха из их характера. Заметьте, как Он это делает. Он искусно использует то, что произвел грех человека — страдания и боль — чтобы очистить характер человека от плохих последствий этого греха. «Огромная мудрость Божия!» Конечно же, этот очистительный процесс происходит только тогда, когда человек правильно подходит к страданиям и боли, которые он переживает. И, когда этот процесс очищения завершится, когда верующие достигнут неба, они еще раз переживут совершенную радость без страдания и боли. Страдание само по себе не содержит добра. Однако, в каждом переживании, полном боли, есть доля добра, которая для страдающего заключается в подчинении воле Бога, а для наблюдателей — в вызванном сочувствии и в поступках милости, к которым оно ведет.³¹

учились на своих ошибках и росли к достижению духовной зрелости. Страдания также увеличивают потенциал познания Бога. Людям интересно и они внимательны к тому, как человек ведет себя в период страданий. Например, возможность евангелизации увеличивается, когда неверующий наблюдает за терпеливой реакцией на страдания и тихим доверием Богу. Конечно, другие христиане также обогащаются таким богобоязненным отношением, когда они готовятся к страданиям, которые у них впереди.

Таким образом, очевидно, что сегодня у страданий есть цель. Даже если их существование первоначально исходит от греховного восстания, Бог их использует для того, чтобы подавить восстание. Он использует страдания и смерть для того, чтобы выволить людей из царства Сатаны и опять возратить их к подчинению Его воле. Он использует страдания и смерть, чтобы научить Своих детей более постоянному послушанию Его воле. Посредством страданий и смерти Христа Он однажды на всю вечность устранил смерть, страдания, и зло, заключив его в ад. Его царство очистится от греха и последствий, Он будет опять царствовать безпрепятственно над теми, кто по своей личной воле подчинили себя своей истинной роли — зависимости от Бога.

Вопрос 3

Ответьте на следующие вопросы:

1. Если бы Бог был не всемогущий, то есть не контролирующий все существующее, как бы это влияло на нашу жизнь?
2. Люди часто спрашивают: «Почему страдают хорошие люди?» Как бы вы ответили на этот вопрос, используя следующую цитату Венхама? Из-за того, что грех заслужил смерть, а мы все грешники, следовательно, все наши милости — *незаслуженные*. Любая очевидная несправедливость по отношению Бога к нам исходит не потому, что некоторые переживают слишком большое количество наказаний, а потому что некоторые из нас слишком мало наказаны.³⁴
3. Что бы вы сказали человеку, которого беспокоит, что некоторые, казалось бы, совсем не страдают, в то время, как другие просто отягощены трудностями?
4. Почему Бог продолжает допускать существование зла и страданий в этом мире? Перечислите хотя бы пять причин.

Ад, место вечного наказания

Вечные муки в аду вызывают огромный вопрос в разумах думающих людей по всему миру. Цитируем опять Герстнера:

„Почему наказание должно быть настолько жестоким? В особенности, почему оно должно быть бесконечным? Правильно ли это, что человек должен грешить злобно, настойчиво и намеренно, а потом

учились на своих ошибках и росли к достижению духовной зрелости. Страдания также увеличивают потенциал познания Бога. Людям интересно и они внимательны к тому, как человек ведет себя в период страданий. Например, возможность евангелизации увеличивается, когда неверующий наблюдает за терпеливой реакцией на страдания и тихим доверием Богу. Конечно, другие христиане также обогащаются таким богобоязненным отношением, когда они готовятся к страданиям, которые у них впереди.

Таким образом, очевидно, что сегодня у страданий есть цель. Даже если их существование первоначально исходит от греховного восстания, Бог их использует для того, чтобы подавить восстание. Он использует страдания и смерть для того, чтобы выволить людей из царства Сатаны и опять возратить их к подчинению Его воле. Он использует страдания и смерть, чтобы научить Своих детей более постоянному послушанию Его воле. Посредством страданий и смерти Христа Он однажды на всю вечность устранил смерть, страдания, и зло, заключив его в ад. Его царство очистится от греха и последствий, Он будет опять царствовать безпрепятственно над теми, кто по своей личной воле подчинили себя своей истинной роли — зависимости от Бога.

Вопрос 3

Ответьте на следующие вопросы:

1. Если бы Бог был не всемогущий, то есть не контролирующий все существующее, как бы это влияло на нашу жизнь?
2. Люди часто спрашивают: «Почему страдают хорошие люди?» Как бы вы ответили на этот вопрос, используя следующую цитату Венхама? Из-за того, что грех заслужил смерть, а мы все грешники, следовательно, все наши милости — *незаслуженные*. Любая очевидная несправедливость по отношению Бога к нам исходит не потому, что некоторые переживают слишком большое количество наказаний, а потому что некоторые из нас слишком мало наказаны.³⁴
3. Что бы вы сказали человеку, которого беспокоит, что некоторые, казалось бы, совсем не страдают, в то время, как другие просто отягощены трудностями?
4. Почему Бог продолжает допускать существование зла и страданий в этом мире? Перечислите хотя бы пять причин.

Ад, место вечного наказания

Вечные муки в аду вызывают огромный вопрос в разумах думающих людей по всему миру. Цитируем опять Герстнера:

„Почему наказание должно быть настолько жестоким? В особенности, почему оно должно быть бесконечным? Правильно ли это, что человек должен грешить злобно, настойчиво и намеренно, а потом

мире, который полностью лишен присутствия Бога. Человек, подверженный мукам, сможет распоряжаться только тем, что сможет сотворить его разум и сила. Что же сможет произвести человек, потерянный в аду? Только то, что присуще человеческой душе — желаниям, чувствам, мыслям, движениям. Большинство его агонии произойдет от... его же похоти и неудовлетворенных нужд. Например, что происходит, когда человек хочет пить? Желание возрастает от легкого раздражения до воспаленной страсти... Оно становится огнем. Голод добавляет угля горящей страсти до того момента, когда больше ни о чем другом думать невозможно. Возьмите каждую человеческую нужду и представьте, что она умножена чувствами полной развращенности и умножена временем. Неверующий становится комком огня в агонии, требуя удовлетворения, которого никогда не будет“.³⁸

У Льюиса существует подобная мысль, когда он говорит о человеке в аду: «Он получил свое желание — жить полностью в себе и взять наилучшее из того, что он там найдет. А то, что он найдет — это Ад.»³⁹

Таким образом, если мы не знаем подробностей о стаданиях, которые будут в аду, судя по их описанию в Библии, это будет место, где боль, переживаемая несчастными обитателями, будет намного больше той, которая переживается в этом мире, ограниченном временем.

В-третьих, мы не можем полностью понять природу святости и, следовательно, не можем представить насколько ужасен грех в видении святого Бога. Шейфер комментирует:

Когда существо осознает злой характер греха, как Бог, и совершенность святости, которую грех оскорбляет, только тогда он может позволить себе судить, является ли вечное возмездие людям и ангелам совместимым с характером Бога.

Универсализм. Живя с грехом в нашей жизни, мы должны постоянно стоять на страже, чтобы у нас не образовалось к нему слишком снисходительное отношение. Так как мы никогда не сможем смотреть на него глазами святого Бога, мы никогда не имеем права говорить Ему, что Он действует несправедливо, позволяя людям страдать вечно в аду. В данный момент нам следует отступить и позволить Богу быть Богом, и, если Он считает это справедливым, нам следует доверять, что оно таким и есть.

Некоторые пытаются решить очевидную несовместимость между любящим Богом и вечным адом, заявляя, что, в конце концов, после определенного периода времени страдания и очищения, все люди будут спасены. Венхам замечает: Универсализм обычно аргументируется с точки зрения человека, как свободного существа, живущего под влиянием бесконечно терпеливой любви Бога. В своем эгоизме и гордости, человек, возможно, долго будет отвергать мягкое влечение Бога, но, в конце концов, Любовь завоюет его свободную и полноценную отдачу.⁴¹

Но, насколько бы не была привлекательна эта чистилище-подобная теория, она абсолютно не подтверждается Писанием. Как Венхам

мире, который полностью лишен присутствия Бога. Человек, подверженный мукам, сможет распоряжаться только тем, что сможет сотворить его разум и сила. Что же сможет произвести человек, потерянный в аду? Только то, что присуще человеческой душе — желаниям, чувствам, мыслям, движениям. Большинство его агонии произойдет от... его же похоти и неудовлетворенных нужд. Например, что происходит, когда человек хочет пить? Желание возрастает от легкого раздражения до воспаленной страсти... Оно становится огнем. Голод добавляет угля горящей страсти до того момента, когда больше ни о чем другом думать невозможно. Возьмите каждую человеческую нужду и представьте, что она умножена чувствами полной развращенности и умножена временем. Неверующий становится комком огня в агонии, требуя удовлетворения, которого никогда не будет“.³⁸

У Льюиса существует подобная мысль, когда он говорит о человеке в аду: «Он получил свое желание — жить полностью в себе и взять наилучшее из того, что он там найдет. А то, что он найдет — это Ад.»³⁹

Таким образом, если мы не знаем подробностей о стаданиях, которые будут в аду, судя по их описанию в Библии, это будет место, где боль, переживаемая несчастными обитателями, будет намного больше той, которая переживается в этом мире, ограниченном временем.

В-третьих, мы не можем полностью понять природу святости и, следовательно, не можем представить насколько ужасен грех в видении святого Бога. Шейфер комментирует:

Когда существо осознает злой характер греха, как Бог, и совершенность святости, которую грех оскорбляет, только тогда он может позволить себе судить, является ли вечное возмездие людям и ангелам совместимым с характером Бога.

Универсализм. Живя с грехом в нашей жизни, мы должны постоянно стоять на страже, чтобы у нас не образовалось к нему слишком снисходительное отношение. Так как мы никогда не сможем смотреть на него глазами святого Бога, мы никогда не имеем права говорить Ему, что Он действует несправедливо, позволяя людям страдать вечно в аду. В данный момент нам следует отступить и позволить Богу быть Богом, и, если Он считает это справедливым, нам следует доверять, что оно таким и есть.

Некоторые пытаются решить очевидную несовместимость между любящим Богом и вечным адом, заявляя, что, в конце концов, после определенного периода времени страдания и очищения, все люди будут спасены. Венхам замечает: Универсализм обычно аргументируется с точки зрения человека, как свободного существа, живущего под влиянием бесконечно терпеливой любви Бога. В своем эгоизме и гордости, человек, возможно, долго будет отвергать мягкое влечение Бога, но, в конце концов, Любовь завоюет его свободную и полноценную отдачу.⁴¹

Но, насколько бы не была привлекательна эта чистилище-подобная теория, она абсолютно не подтверждается Писанием. Как Венхам

Те люди, которые считают вечный ад «конечным дуализмом, в котором совершенство Божьего творения повреждено на веки отвратительным пятном»⁴⁶, также будут отвергать, что высоко символическое Откровение Иоанна предназначено, чтобы мы представили конец, который включает в себя продолжение страданий и греха. Дым мук, который будет подниматься вечно [например, Откр. 14:11], представляет память триумфа праведности Божией, а не продолжительное сгорание плоти в муках. Касательно притчи о богаче и Лазаре, здесь замечено, что это происходит в Гадесе, а не в геенне (Гадес однажды будет ввергнут в озеро огненное), и что это повествование имеет характер иллюстрации, а не буквальности.⁴⁷

Хотя эта теория влечет за собой увеличивающееся число последователей и заслуживает большего внимания, чем универсализм, многие, которых можно назвать традиционалистами, которые придерживаются теории вечных мук в аду, все еще будут утверждать, что Писание все-таки на их стороне. Они признают, что для того, чтобы согласовать идею мук, которые вечно продолжаются, с любовью (или даже с правосудием) Бога нелегко. Легко сделать обратное и описать доктрину отвратительной и невероятной. Но... на философские аргументы, придуманные грешными людьми, касающиеся того, как святой Бог должен управлять будущим миром, нельзя положиться... Для верующего одно простое предложение откровения должно в конце концов перевесить самый убедительный из выводов человеческой философии.⁴⁸

Отражение в Писании. Традиционалисты будут утверждать, что намного естественней принять различные цитированные места, как говорящие о вечном аде. Например, фраза «навекы вечные», используемая часто в Откровении, относится к царствованию Бога и Его святых. Следовательно, они утверждают, что логически можно предположить, что муки грешников будут продолжаться так же долго, как и блаженство спасенных.

То же сказано о Матфея 25:46, «И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную.» Они утверждают, что простое значение этого текста заключается в том, что праведники будут жить вечно, а грешники будут наказаны вечно.

В Матфея 13:42, грешники ввергнуты «в печь огненную, там будет плач и скрежет зубов.»⁴⁹ Здесь следует заметить, что после того, как неверующие будут ввергнуты в ад, вместо того, чтобы быть уничтоженными во мгновение, представляется, что грешники продолжают свое существование в месте, где они будут плакать и скрежетать зубами, то есть в аду.

В Откровении 14:10-11 говорится, что тот, кто поклоняется зверю, «будет мучим в огне и сере пред святыми Ангелами и пред Агнцем; и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем ни ночью.» В Откровении 20:10 мы находим, что диавол, зверь и лжепророк «будут мучиться день и ночь вовеки ве-

Те люди, которые считают вечный ад «конечным дуализмом, в котором совершенство Божьего творения повреждено на веки отвратительным пятном»⁴⁶, также будут отвергать, что высоко символическое Откровение Иоанна предназначено, чтобы мы представили конец, который включает в себя продолжение страданий и греха. Дым мук, который будет подниматься вечно [например, Откр. 14:11], представляет память триумфа праведности Божией, а не продолжительное сгорание плоти в муках. Касательно притчи о богаче и Лазаре, здесь замечено, что это происходит в Гадесе, а не в геенне (Гадес однажды будет ввергнут в озеро огненное), и что это повествование имеет характер иллюстрации, а не буквальности.⁴⁷

Хотя эта теория влечет за собой увеличивающееся число последователей и заслуживает большего внимания, чем универсализм, многие, которых можно назвать традиционалистами, которые придерживаются теории вечных мук в аду, все еще будут утверждать, что Писание все-таки на их стороне. Они признают, что для того, чтобы согласовать идею мук, которые вечно продолжаются, с любовью (или даже с правосудием) Бога нелегко. Легко сделать обратное и описать доктрину отвратительной и невероятной. Но... на философские аргументы, придуманные грешными людьми, касающиеся того, как святой Бог должен управлять будущим миром, нельзя положиться... Для верующего одно простое предложение откровения должно в конце концов перевесить самый убедительный из выводов человеческой философии.⁴⁸

Отражение в Писании. Традиционалисты будут утверждать, что намного естественней принять различные цитированные места, как говорящие о вечном аде. Например, фраза «навекы вечные», используемая часто в Откровении, относится к царствованию Бога и Его святых. Следовательно, они утверждают, что логически можно предположить, что муки грешников будут продолжаться так же долго, как и блаженство спасенных.

То же сказано о Матфея 25:46, «И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную.» Они утверждают, что простое значение этого текста заключается в том, что праведники будут жить вечно, а грешники будут наказаны вечно.

В Матфея 13:42, грешники ввергнуты «в печь огненную, там будет плач и скрежет зубов.»⁴⁹ Здесь следует заметить, что после того, как неверующие будут ввергнуты в ад, вместо того, чтобы быть уничтоженными во мгновение, представляется, что грешники продолжают свое существование в месте, где они будут плакать и скрежетать зубами, то есть в аду.

В Откровении 14:10-11 говорится, что тот, кто поклоняется зверю, «будет мучим в огне и сере пред святыми Ангелами и пред Агнцем; и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем ни ночью.» В Откровении 20:10 мы находим, что диавол, зверь и лжепророк «будут мучиться день и ночь вовеки ве-

И даже тот факт, что Бог всемогущ, не заставит Его насильно одарить благодатью даже самого слабого из Своего творения. Иногда кажется, что Бог не может или не хочет, но это не так. Он больше, чем хочет, чтобы все спаслись, чтобы в аду никого не было. Он более, чем может заставить человека быть послушным Себе, но Он знает, что это будет дешевой победой, дешевым послушанием, дешевой любовью.

Льюис хорошо подводит итог, говоря:

„В конце концов, ответом тем, кто против доктрины ада, является вопрос: «Что вы просите, чтобы Бог сделал?» Удалить их прошлые грехи и, любой ценой, дать им возможность начать заново, устраняя каждую трудность и предлагая всю чудотворную помощь? Но Он это сделал на Голгофе. Простить их? Они не будут прощены. Оставить их в покое? Однако, я боюсь, что Он именно это и делает“.⁵¹

Поэтому, если многие из человечества примут решение жить для себя и ничего общего с Богом не иметь, то они так будут жить вечно. Представьте себе одиночное заточение в полной темноте навеки веков. Полное одиночество. Не с кем поговорить, кроме самого себя, не о ком думать, кроме как о себе, и, как предлагает Литтлтон, быть постоянно поглощенным своими несбывшимися похотями. Знать, что надежды на побег нет навеки веков — это действительно существование невообразимой боли.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как же нам реагировать на проблему зла и страданий? Если мы хотим перестать верить в доброго и всемогущего Бога, мы можем использовать достаточное количество существующих трудностей для поддержки. Но, если мы открыты для веры в любящего и всемогущего Бога, независимо от присутствия зла и страданий, для этого также существуют достаточно убедительные причины. В конечном итоге, мы должны осознать наше ограничение полного понимания всего, потому что для этого мы должны быть теми, кем хотели стать Адам и Ева, — богами. Как хорошо заметил Бенхам:

„Просто абсурдно для существа настолько невежественного, как человек, ожидать достижения полного понимания всей сложной нити целей, которые составляются из посланных Богом переживаний... В одном, очевидно простом, деянии Бога может быть согласование целей, которые тревожат многих людей, включая возможно тех, которые задействованы, наблюдателей и тех, кто будет после. Возмездие, дисциплина, предупреждение и наставление могут быть задуманы, поэтому простой ответ будет неизбежно упрощенным. Бог совершенно постоянен в Своих действиях, но обстоятельства, в которых Он действует никогда не идентичны. История реальна, и у Бога разные цели в разные периоды истории. Следовательно, это, возможно, есть воля Божия, чтобы один погиб во время битвы, другой во время наводнения или пожара, а иной в своей постели... Кто есть человек, чтобы пони-

И даже тот факт, что Бог всемогущ, не заставит Его насильно одарить благодатью даже самого слабого из Своего творения. Иногда кажется, что Бог не может или не хочет, но это не так. Он больше, чем хочет, чтобы все спаслись, чтобы в аду никого не было. Он более, чем может заставить человека быть послушным Себе, но Он знает, что это будет дешевой победой, дешевым послушанием, дешевой любовью.

Льюис хорошо подводит итог, говоря:

„В конце концов, ответом тем, кто против доктрины ада, является вопрос: «Что вы просите, чтобы Бог сделал?» Удалить их прошлые грехи и, любой ценой, дать им возможность начать заново, устраняя каждую трудность и предлагая всю чудотворную помощь? Но Он это сделал на Голгофе. Простить их? Они не будут прощены. Оставить их в покое? Однако, я боюсь, что Он именно это и делает“.⁵¹

Поэтому, если многие из человечества примут решение жить для себя и ничего общего с Богом не иметь, то они так будут жить вечно. Представьте себе одиночное заточение в полной темноте навеки веков. Полное одиночество. Не с кем поговорить, кроме самого себя, не о ком думать, кроме как о себе, и, как предлагает Литтлтон, быть постоянно поглощенным своими несбывшимися похотями. Знать, что надежды на побег нет навеки веков — это действительно существование невообразимой боли.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как же нам реагировать на проблему зла и страданий? Если мы хотим перестать верить в доброго и всемогущего Бога, мы можем использовать достаточное количество существующих трудностей для поддержки. Но, если мы открыты для веры в любящего и всемогущего Бога, независимо от присутствия зла и страданий, для этого также существуют достаточно убедительные причины. В конечном итоге, мы должны осознать наше ограничение полного понимания всего, потому что для этого мы должны быть теми, кем хотели стать Адам и Ева, — богами. Как хорошо заметил Венхам:

„Просто абсурдно для существа настолько невежественного, как человек, ожидать достижения полного понимания всей сложной нити целей, которые составляются из посланных Богом переживаний... В одном, очевидно простом, деянии Бога может быть согласование целей, которые тревожат многих людей, включая возможно тех, которые задействованы, наблюдателей и тех, кто будет после. Возмездие, дисциплина, предупреждение и наставление могут быть задуманы, поэтому простой ответ будет неизбежно упрощенным. Бог совершенно постоянен в Своих действиях, но обстоятельства, в которых Он действует никогда не идентичны. История реальна, и у Бога разные цели в разные периоды истории. Следовательно, это, возможно, есть воля Божия, чтобы один погиб во время битвы, другой во время наводнения или пожара, а иной в своей постели... Кто есть человек, чтобы пони-

¹⁴ Барнхауз, стр. 87.

¹⁵ Заметьте, что Сатана использовал этот недостаток в знаниях человека, чтобы искусить его, чтобы он согрешил.

¹⁶ Льюис, стр. 54.

¹⁷ Сравните Бытие 3:17-19 и Римлянам 8:20-22. См. Также С.Ф. Кейл и Ф. Делитсц, *Библейские комментарии Ветхого Завета*, Пятикнижие: Том 1, перевод Джеймс Мартин, 26 томов. (Перепечатанное издание, Гранд Рапидс, МИ: Эрдманс, н.д.), 1:103-5.

¹⁸ Герман Хоексема, *Реформированная Догматика* (Гранд Рапидс, МИ: Реформд Фри Пабблишинг, 1966), стр. 256.

¹⁹ Кейл и Делитсц, стр. 103.

²⁰ Интересно, что Сатана не явился человеку во всем своем величии, но через скромного животного. Таким образом, у человека нет оправдания, что он последовал совету змея.

²¹ Кеннет Боа и Лэрри Муди, *Я рад, что ты спросил* (Витон, ИЛ: Виктор, 1982), стр. 111-12.

²² Льюис, стр. 34.

²³ Барнхауз, стр. 44.

²⁴ Цитировано Вирсби, стр. 14.

²⁵ Римлянам 2:4. 2 Петра 3:7-13.

²⁶ Вирсби, стр. 29.

²⁷ Там же, стр. 28.

²⁸ Венхам, стр. 44.

²⁹ Льюис, стр. 40.

³⁰ Там же, стр. 47-48.

³¹ Там же, стр. 110.

³² Венхам, стр. 72.

³³ См. Исаия 8:21-22, Амос 4:6-11; Откровение 16:9; Фараон и Египтяне во время бедствий.

³⁴ Венхам, стр. 70.

³⁵ Герстнер, стр. 141.

³⁶ Данте Алигери, *Инферно*, перевод Джон Карди (Ментор Букс, 1954), стр. 42-43.

³⁷ Льюис Сперри Шейфер, *Систематическая Теология*, 8 томов (Даллас, TX: Даллас Семинари Пресс, 1948), 4:430-31.

³⁸ Литтлтон, стр. 16.

³⁹ Льюис, стр. 123.

⁴⁰ Шейфер, стр. 428.

⁴¹ Венхам, стр. 33.

⁴² Там же, стр. 33. Венхам цитирует следующие отрывки в этой цитате: 1 Кор. 15:22-28, Фил. 2:10; также см. Рим. 5:18; Ефес. 1:20-23, Колос. 1:20; Рим. 2:1-10; 2 Фес. 1:9.

⁴³ Венхам, стр. 34.

⁴⁴ Там же, стр. 36.

¹⁴ Барнхауз, стр. 87.

¹⁵ Заметьте, что Сатана использовал этот недостаток в знаниях человека, чтобы искусить его, чтобы он согрешил.

¹⁶ Льюис, стр. 54.

¹⁷ Сравните Бытие 3:17-19 и Римлянам 8:20-22. См. Также С.Ф. Кейл и Ф. Делитсц, *Библейские комментарии Ветхого Завета*, Пятикнижие: Том 1, перевод Джеймс Мартин, 26 томов. (Перепечатанное издание, Гранд Рапидс, МИ: Эрдманс, н.д.), 1:103-5.

¹⁸ Герман Хоексема, *Реформированная Догматика* (Гранд Рапидс, МИ: Реформд Фри Пабблишинг, 1966), стр. 256.

¹⁹ Кейл и Делитсц, стр. 103.

²⁰ Интересно, что Сатана не явился человеку во всем своем величии, но через скромного животного. Таким образом, у человека нет оправдания, что он последовал совету змея.

²¹ Кеннет Боа и Лэрри Муди, *Я рад, что ты спросил* (Витон, ИЛ: Виктор, 1982), стр. 111-12.

²² Льюис, стр. 34.

²³ Барнхауз, стр. 44.

²⁴ Цитировано Вирсби, стр. 14.

²⁵ Римлянам 2:4. 2 Петра 3:7-13.

²⁶ Вирсби, стр. 29.

²⁷ Там же, стр. 28.

²⁸ Венхам, стр. 44.

²⁹ Льюис, стр. 40.

³⁰ Там же, стр. 47-48.

³¹ Там же, стр. 110.

³² Венхам, стр. 72.

³³ См. Исаия 8:21-22, Амос 4:6-11; Откровение 16:9; Фараон и Египтяне во время бедствий.

³⁴ Венхам, стр. 70.

³⁵ Герстнер, стр. 141.

³⁶ Данте Алигери, *Инферно*, перевод Джон Карди (Ментор Букс, 1954), стр. 42-43.

³⁷ Льюис Сперри Шейфер, *Систематическая Теология*, 8 томов (Даллас, TX: Даллас Семинари Пресс, 1948), 4:430-31.

³⁸ Литтлтон, стр. 16.

³⁹ Льюис, стр. 123.

⁴⁰ Шейфер, стр. 428.

⁴¹ Венхам, стр. 33.

⁴² Там же, стр. 33. Венхам цитирует следующие отрывки в этой цитате: 1 Кор. 15:22-28, Фил. 2:10; также см. Рим. 5:18; Ефес. 1:20-23, Колос. 1:20; Рим. 2:1-10; 2 Фес. 1:9.

⁴³ Венхам, стр. 34.

⁴⁴ Там же, стр. 36.

Вопрос 1

1. Ваш ответ.
2. Ваш ответ.
3. Ваш ответ. Однако, мы не можем быть полностью уверены, потому что Библия ничего не говорит по этому поводу. Но, так как человеку была дана возможность, чтобы слушаться или быть непослушным Богу, скорее всего, что ангелам был дан подобный выбор, особенно, если вы верите, что Бог постоянно в достаточном количестве предостерегает Свое творение, как было с Адамом и Евой, о поступках, которые Он считает неверными. Если это было действительно так, то, в таком случае, для нас намного легче представить почему мысль восстания против Бога стала настолько привлекательной для Сатаны.
4. Смотря на это с точки зрения Бога, общение с роботами было бы пустым для Него. Истинное общение для Него должно было быть с существами, подобными Ему в основном смысле. Бог хотел получить истинную любовь от существ, которые были бы вне Его. А истинная любовь должна быть только свободной. Бог также хотел иметь возможность свободно выражать Свою любовь к Своему творению. Что довольно-таки интересно, так это то, что падение человека дало Ему возможность показать насколько Его любовь безмерно велика. Подобное добровольное выражение любви и преданности приносит славу Богу. Кроме того, как Павел говорит в Римл. 8:18 и 2 Кор. 4:17-18, страдания и несправедливость этой жизни продолжаются только на несколько миллисекунд по сравнению с вечностью, где Бог будет постоянно прославляем за Его великую любовь и милость.

Вопрос 2

Ответом для тех, кто сомневается в справедливости Бога, может быть следующий:

1. Смерть служит подобающим напоминанием гордым, независимым людям, что все пути без Бога абсолютно бесполезны и бессильны. Страдания, болезнь и смерть также подчеркивают хрупкость и ограниченность человека. Они напоминают ему, что он в действительности очень и очень ограниченное существо, а смерть окончательно демонстрирует, что, без Бога, он ничто, как несколько килограмм безжизненной пыли.

Вопрос 1

1. Ваш ответ.
2. Ваш ответ.
3. Ваш ответ. Однако, мы не можем быть полностью уверены, потому что Библия ничего не говорит по этому поводу. Но, так как человеку была дана возможность, чтобы слушаться или быть непослушным Богу, скорее всего, что ангелам был дан подобный выбор, особенно, если вы верите, что Бог постоянно в достаточном количестве предостерегает Свое творение, как было с Адамом и Евой, о поступках, которые Он считает неверными. Если это было действительно так, то, в таком случае, для нас намного легче представить почему мысль восстания против Бога стала настолько привлекательной для Сатаны.
4. Смотря на это с точки зрения Бога, общение с роботами было бы пустым для Него. Истинное общение для Него должно было быть с существами, подобными Ему в основном смысле. Бог хотел получить истинную любовь от существ, которые были бы вне Его. А истинная любовь должна быть только свободной. Бог также хотел иметь возможность свободно выражать Свою любовь к Своему творению. Что довольно-таки интересно, так это то, что падение человека дало Ему возможность показать насколько Его любовь безмерно велика. Подобное добровольное выражение любви и преданности приносит славу Богу. Кроме того, как Павел говорит в Римл. 8:18 и 2 Кор. 4:17-18, страдания и несправедливость этой жизни продолжаются только на несколько миллисекунд по сравнению с вечностью, где Бог будет постоянно прославляем за Его великую любовь и милость.

Вопрос 2

Ответом для тех, кто сомневается в справедливости Бога, может быть следующий:

1. Смерть служит подобающим напоминанием гордым, независимым людям, что все пути без Бога абсолютно бесполезны и бессильны.
Страдания, болезнь и смерть также подчеркивают хрупкость и ограниченность человека. Они напоминают ему, что он в действительности очень и очень ограниченное существо, а смерть окончательно демонстрирует, что, без Бога, он ничто, как несколько килограмм безжизненной пыли.

В этом смысле, тогда, все зло этого мира можно отнести к первому греху, к Адаму и Еве. Следовательно, первая ответственность за зло в этом мире лежит на человечестве. И только второстепенная вина лежит на Сатане.

4. Бог заботится, в некотором образе, чтобы в этой жизни совершалось правосудие. Иногда Его возмездие настигает очень быстро, как было, например, с Ананией и Сапфирой (Деяния 5). Но это не отрицает того факта, что огромное количество несправедливости остается без возмездия.

Возможно, самое простое объяснение этому заключается в том, что каждая несправедливость включает в себя грешников, а для того, чтобы Бог мог разрешить эти проблемы, Ему придется судить всех нас. Но, по Своей милости, Он отложил правосудие, таким образом предоставляя атеистам время для того, чтобы покаяться и прийти к Богу через веру в Иисуса Христа.

Вопрос 3

1. Основное влияние заключалось бы в том, что жизнь должна была бы рассматриваться, как хаотичный беспорядок без реального конечного значения. Этот греховный мир крутился бы с огромной скоростью, выходя из под контроля, заставляя нас пытаться сохранить свою жизнь. Мы не могли бы, как предлагает Венхам, доверять такому слабому Богу, Который, по непонятным причинам, не мог ограничить бушевание Сатаны и грешников.

Но, если мы уверены, независимо от того какое зло случится в нашей жизни, что наш любящий небесный Отец до сих пор полностью контролирует все и знает в точности, что делает, тогда, даже если боль еще будет, мы можем утешиться и верить нашу жизнь в Его руки, зная, что вконец все будет по Его совершенной воле.

2. Истинно хороших и невинных людей нет. Все мы заслужили суд Божий, потому что все мы, как Адам и Ева, приняли решение восстать против Бога. Поэтому вопрос заключается не в том, почему люди так много страдают, а почему люди страдают так мало? Единственный возможный ответ — это то, что Бог отложил огромное количество страданий до времени, после последнего суда.
3. Когда в этой жизни нам кажется, что у Бога есть любимчики, когда Он посылает некоторым людям очень мало страданий, мы должны помнить некоторые моменты:

а) Страдания принимают разную форму, в зависимости от человека, потому что то, что трудно для одного, может не составлять особой трудности для другого.

В этом смысле, тогда, все зло этого мира можно отнести к первому греху, к Адаму и Еве. Следовательно, первая ответственность за зло в этом мире лежит на человечестве. И только второстепенная вина лежит на Сатане.

4. Бог заботится, в некотором образе, чтобы в этой жизни совершалось правосудие. Иногда Его возмездие настигает очень быстро, как было, например, с Ананией и Сапфирой (Деяния 5). Но это не отрицает того факта, что огромное количество несправедливости остается без возмездия.

Возможно, самое простое объяснение этому заключается в том, что каждая несправедливость включает в себя грешников, а для того, чтобы Бог мог разрешить эти проблемы, Ему придется судить всех нас. Но, по Своей милости, Он отложил правосудие, таким образом предоставляя атеистам время для того, чтобы покаяться и прийти к Богу через веру в Иисуса Христа.

Вопрос 3

1. Основное влияние заключалось бы в том, что жизнь должна была бы рассматриваться, как хаотичный беспорядок без реального конечного значения. Этот греховный мир крутился бы с огромной скоростью, выходя из под контроля, заставляя нас пытаться сохранить свою жизнь. Мы не могли бы, как предлагает Венхам, доверять такому слабому Богу, Который, по непонятным причинам, не мог ограничить бушевание Сатаны и грешников.

Но, если мы уверены, независимо от того какое зло случится в нашей жизни, что наш любящий небесный Отец до сих пор полностью контролирует все и знает в точности, что делает, тогда, даже если боль еще будет, мы можем утешиться и верить нашу жизнь в Его руки, зная, что вконец все будет по Его совершенной воле.

2. Истинно хороших и невинных людей нет. Все мы заслужили суд Божий, потому что все мы, как Адам и Ева, приняли решение восстать против Бога. Поэтому вопрос заключается не в том, почему люди так много страдают, а почему люди страдают так мало? Единственный возможный ответ — это то, что Бог отложил огромное количество страданий до времени, после последнего суда.
3. Когда в этой жизни нам кажется, что у Бога есть любимчики, когда Он посылает некоторым людям очень мало страданий, мы должны помнить некоторые моменты:

а) Страдания принимают разную форму, в зависимости от человека, потому что то, что трудно для одного, может не составлять особой трудности для другого.

РАЗДЕЛ 3

ЭКЗАМЕН

1. Назовите первый и второй закон термодинамики и их влияние на две модели происхождения: творение и эволюцию.
2. Сравните теории происхождения человека: творение и эволюцию, в особенности отметив такие уникальные характеристики человека, как язык, культура, религия.
3. Основываясь на Библии, объясните происхождение зла, а также ответьте на следующий вопрос: «Лежит ли вся ответственность за существование зла в сегодняшнем мире только на Сатане?»
4. Основываясь на Библии, дайте ответ на следующий вопрос: «Как праведный Бог может позволить существовать злу и страданиям?»
5. Ответьте на утверждение: «Бог не может быть милосердным, если Он приговаривает неверующих к аду.»

РАЗДЕЛ 3

ЭКЗАМЕН

1. Назовите первый и второй закон термодинамики и их влияние на две модели происхождения: творение и эволюцию.
2. Сравните теории происхождения человека: творение и эволюцию, в особенности отметив такие уникальные характеристики человека, как язык, культура, религия.
3. Основываясь на Библии, объясните происхождение зла, а также ответьте на следующий вопрос: «Лежит ли вся ответственность за существование зла в сегодняшнем мире только на Сатане?»
4. Основываясь на Библии, дайте ответ на следующий вопрос: «Как праведный Бог может позволить существовать злу и страданиям?»
5. Ответьте на утверждение: «Бог не может быть милосердным, если Он приговаривает неверующих к аду.»

4. Определить с помощью специфических доктринальных (относящихся к учению) критериев, является ли группа „религиозных“ людей в вашем обществе в целом христианской по своим верованиям.
5. Разработать шестимесячный план работы по улучшению знаний в области апологетики.

4. Определить с помощью специфических доктринальных (относящихся к учению) критериев, является ли группа „религиозных“ людей в вашем обществе в целом христианской по своим верованиям.
5. Разработать шестимесячный план работы по улучшению знаний в области апологетики.

ЦЕЛИ УРОКА

Закончив этот урок, вы должны быть способны:

1. Объяснить, почему все религии — не одно и то же, описав путь спасения, предлагаемый индуизмом, исламом и христианством.
2. Объяснить, почему христианство не обязательно рассматривать как подпорку для тех, кто не может справиться со страхом неизвестности.
3. Объяснить, почему нравственности и добрых дел недостаточно для того, чтобы привести человека к спасительным отношениям с Богом.
4. Объяснить, что, по-вашему, говорит Писание о том, как Бог поступает с людьми, которые за всю жизнь ничего не слышали о Благой вести.

ОБЫЧНЫЕ ВОПРОСЫ О ХРИСТИАНСТВЕ

Сама природа уникальных, догматических истин христианства делает его объектом вопросов и обвинений. Иногда эти вопросы задаются честно; иногда они являются обоснованием неверия. Так или иначе, часто имеют место законные вопросы, на которые нам нужно иметь ответы. Мы поставим и обсудим шесть наиболее типичных вопросов.

Не одинаковы ли все религии?

Прочтите в книге *„Знай, почему веришь“* одиннадцатую главу „Отличается ли христианство от других мировых религий?“

Итак, религии не все одинаковы. Грин, как и Литтл, также указывает, что если тщательно исследовать мировые религии, то станет ясно — все они по-настоящему различны:

„Бог индуизма — множествен и безличен. Бог ислама — единствен и личностен. Бог христианства является Творцом мира. Божественное в буддизме — безлично и не является творческим началом... Христианство учит, что Бог прощает человека и дает ему сверхъестественную помощь. Цель существования в буддизме — это **нирвана** (угасание), достигнутая Буддой после не менее чем 547 рождений. Цель существования в христианстве — знать Бога и вечно радоваться Ему. В индуизме ярко выражено использование изображений; иудаизм же полностью запрещает изображать Бога. Ислам разрешает мужчине иметь четырех жен; христианство — одну. Пожалуй, наибольшее различие между Библией, утверждающей что никто не может спасти себя сам по собственной воле, не может собственными силами сделаться угодным Богу, и почти всеми другими верованиями, которые провозглашают, что придерживаясь их учений человек может спастись, или возродиться, или стать целостным, или достичь полноты“.

ЦЕЛИ УРОКА

Закончив этот урок, вы должны быть способны:

1. Объяснить, почему все религии — не одно и то же, описав путь спасения, предлагаемый индуизмом, исламом и христианством.
2. Объяснить, почему христианство не обязательно рассматривать как подпорку для тех, кто не может справиться со страхом неизвестности.
3. Объяснить, почему нравственности и добрых дел недостаточно для того, чтобы привести человека к спасительным отношениям с Богом.
4. Объяснить, что, по-вашему, говорит Писание о том, как Бог поступает с людьми, которые за всю жизнь ничего не слышали о Благой вести.

ОБЫЧНЫЕ ВОПРОСЫ О ХРИСТИАНСТВЕ

Сама природа уникальных, догматических истин христианства делает его объектом вопросов и обвинений. Иногда эти вопросы задаются честно; иногда они являются обоснованием неверия. Так или иначе, часто имеют место законные вопросы, на которые нам нужно иметь ответы. Мы поставим и обсудим шесть наиболее типичных вопросов.

Не одинаковы ли все религии?

Прочтите в книге *„Знай, почему веришь“* одиннадцатую главу „Отличается ли христианство от других мировых религий?“

Итак, религии не все одинаковы. Грин, как и Литтл, также указывает, что если тщательно исследовать мировые религии, то станет ясно — все они по-настоящему различны:

„Бог индуизма — множествен и безличен. Бог ислама — единствен и личностен. Бог христианства является Творцом мира. Божественное в буддизме — безлично и не является творческим началом... Христианство учит, что Бог прощает человека и дает ему сверхъестественную помощь. Цель существования в буддизме — это **нирвана** (угасание), достигнутая Буддой после не менее чем 547 рождений. Цель существования в христианстве — знать Бога и вечно радоваться Ему. В индуизме ярко выражено использование изображений; иудаизм же полностью запрещает изображать Бога. Ислам разрешает мужчине иметь четырех жен; христианство — одну. Пожалуй, наибольшее различие между Библией, утверждающей что никто не может спасти себя сам по собственной воле, не может собственными силами сделаться угодным Богу, и почти всеми другими верованиями, которые провозглашают, что придерживаясь их учений человек может спастись, или возродиться, или стать целостным, или достичь полноты“.

Он пришел на землю, чтобы явить Себя мне. Он умер, чтобы смыть грязь моей неправедности. Он жив и действует, меняя мою жизнь изнутри. И я считаю, что все это — очень радостная весть.

Ни одна другая вера не делает ничего, даже отдаленно напоминающего это. Ни одна даже не пытается. Христианство совершенно отлично от других религий. Здесь не человек ищет Бога, но Бог ищет человека. Это вообще не религия, но откровение и спасение“.⁶

Таким образом, в действительности имеются разительные отличия между христианством и всеми другими религиями в мире. Либо христианство истинно, а все остальные — ложны, либо христианство ложно, а одна или несколько других религий истинны. В любом случае, христианство и любая другая религия не могут быть истинными одновременно.

Единственен ли путь к Богу?

Христиан часто обвиняют в узости и фанатизме, когда они утверждают, что спасение возможно только через веру в Иисуса Христа. „Как вы можете говорить, что большинство людей в мире, являющихся последователями других религий, ошибаются только потому, что они не согласны с вами? Если человек искренне делает все, на что он способен, как может Бог не принять его на Небо? Смотрите, сколько людей даже никогда не слышали об Иисусе Христе. Вы хотите сказать, что все они окажутся в аду? Если вы скажете „да“, то я не желаю верить в вашего Бога!“

Один из самых важных вопросов — „Может ли человек лично знать Бога?“ В истории религии пытались создать системы, в рамках которых человек мог установить взаимоотношения с Богом. Отличалось то, в чем заключаются эти отношения. Люди давали разные объяснения тому, как перекрыть пропасть, которая, как они чувствовали, разделяет их с Богом.

Христос сказал о Себе нечто определенное. В Ин. 14:6 апостол Иоанн фиксирует слова Иисуса, говорящего „Я есмь путь, истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня.“⁷ В 1 Тим. 2:5-6 Павел пишет Тимофею: „Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус, предавший Себя для искупления всех. Таково было в свое время свидетельство...“

Если Христос — это воплотившийся Бог, пришедший на землю, чтобы спасти людей, которые совершенно не в силах сделать что-либо сами, как это утверждает Новый Завет, то одно лишь христианство является истинным путем, так как ни одна из прочих религий не говорит ни о чем подобном. Если Христос — Бог, то любой человек на земле, к какой бы религии он ни принадлежал, отвергая Христа, отвергает Бога. И любой человек на земле, по-настоящему ищущий Бога и истину, примет Христа, услышав о Нем, потому что Христос есть Бог и Он есть истина.

Он пришел на землю, чтобы явить Себя мне. Он умер, чтобы смыть грязь моей неправедности. Он жив и действует, меняя мою жизнь изнутри. И я считаю, что все это — очень радостная весть.

Ни одна другая вера не делает ничего, даже отдаленно напоминающего это. Ни одна даже не пытается. Христианство совершенно отлично от других религий. Здесь не человек ищет Бога, но Бог ищет человека. Это вообще не религия, но откровение и спасение“.⁶

Таким образом, в действительности имеются разительные отличия между христианством и всеми другими религиями в мире. Либо христианство истинно, а все остальные — ложны, либо христианство ложно, а одна или несколько других религий истинны. В любом случае, христианство и любая другая религия не могут быть истинными одновременно.

Единственен ли путь к Богу?

Христиан часто обвиняют в узости и фанатизме, когда они утверждают, что спасение возможно только через веру в Иисуса Христа. „Как вы можете говорить, что большинство людей в мире, являющихся последователями других религий, ошибаются только потому, что они не согласны с вами? Если человек искренне делает все, на что он способен, как может Бог не принять его на Небо? Смотрите, сколько людей даже никогда не слышали об Иисусе Христе. Вы хотите сказать, что все они окажутся в аду? Если вы скажете „да“, то я не желаю верить в вашего Бога!“

Один из самых важных вопросов — „Может ли человек лично знать Бога?“ В истории религии пытались создать системы, в рамках которых человек мог установить взаимоотношения с Богом. Отличалось то, в чем заключаются эти отношения. Люди давали разные объяснения тому, как перекрыть пропасть, которая, как они чувствовали, разделяет их с Богом.

Христос сказал о Себе нечто определенное. В Ин. 14:6 апостол Иоанн фиксирует слова Иисуса, говорящего „Я есмь путь, истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня.“⁷ В 1 Тим. 2:5-6 Павел пишет Тимофею: „Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус, предавший Себя для искупления всех. Таково было в свое время свидетельство...“

Если Христос — это воплотившийся Бог, пришедший на землю, чтобы спасти людей, которые совершенно не в силах сделать что-либо сами, как это утверждает Новый Завет, то одно лишь христианство является истинным путем, так как ни одна из прочих религий не говорит ни о чем подобном. Если Христос — Бог, то любой человек на земле, к какой бы религии он ни принадлежал, отвергая Христа, отвергает Бога. И любой человек на земле, по-настоящему ищущий Бога и истину, примет Христа, услышав о Нем, потому что Христос есть Бог и Он есть истина.

Скажем, что первые две стадии включают период *беспокойства* и то, что некоторые психологи называют *подсознательным вынашиванием*.

Периоду беспокойства свойственно ощущение неполноценности, странное чувство, что в жизни человека чего-то не хватает. Может быть чувство бессмысленности, депрессии, отчаяния. В течении периода подсознательного вынашивания действуют тонкие душевные факторы, которые медленно, но верно ведут человека к осознанию того, что только живая религиозная вера дает ответы на основные жизненные вопросы. В обоих случаях принятие Иисуса Христа представляется логичным, правильным и необходимым шагом, который нужно сделать...

Третья стадия — это период кризиса или решения. Как бы долги или коротки ни были периоды беспокойства и вынашивания, „событие обращения сосредоточено в исключительно важном кризисном моменте“. *Событие* обращения — это момент, когда человек лично принимает ответы на вопросы и разрешение его беспокойства. Это взгляд в прошлое и осознание того, что Бог все время был рядом. Это взгляд в будущее и признание, что и там тоже будет Бог. Наконец, это принятие того, что Бог действительно присутствует в настоящем. Мы перестаем метаться, интеллектуально играть в прятки. Мы перестаем рационализировать свой путь выхода из нравственного и духовного тупика. Мы жаждем быть найденными, любимыми, жаждем, чтобы Бог изменил нас через смерть и воскресение Иисуса Христа.

Поль Турнье рассказывает историю своего друга-еврея, с которым он в течении нескольких месяцев разговаривал о вере. Этот его друг искал духовной реальности. Их долгие дискуссии ничего не давали. Однажды этот человек пришел к д-ру Турнье и сказал, что он обрел Иисуса Христа как ту самую реальность, которую он искал. Он встретил христианина, который назвал его „интеллектуальным обжорой“. В результате этот человек глубоко взгляделся в себя. Он осознал, что ему нужно просто посвятить себя Христу и тогда все встанет на место. Турнье подытожил опыт своего друга такими словами:

“Исследовав свою совесть, он внезапно увидел, что его неистощимые религиозные дискуссии, сколь бы они ни были интересны, были своего рода невоздержанием, и что они перекрывали для него путь к обращению“.

Момент осознания и принятия отличается у каждого человека. Для некоторых он связан с физическими ощущениями. Джон Вэсли (1703-1791), великий английский служитель Божий, описывал свое обращение как „ощущение странного тепла“. У других это проявляется психологически. Один человек описывал это так: „Это было, как если бы сильная струя жизни внезапно влилась в меня“. В большинстве случаев происходит перемена чувств. Люди чувствуют мир; они чувствуют, что любимы; они наполняются радостью. Эти личные переживания хороши, но значимы лишь постольку, поскольку соответствуют объективной реальности. В каждой жизни происходит фундамен-

Скажем, что первые две стадии включают период *беспокойства* и то, что некоторые психологи называют *подсознательным вынашиванием*.

Периоду беспокойства свойственно ощущение неполноценности, странное чувство, что в жизни человека чего-то не хватает. Может быть чувство бессмысленности, депрессии, отчаяния. В течении периода подсознательного вынашивания действуют тонкие душевные факторы, которые медленно, но верно ведут человека к осознанию того, что только живая религиозная вера дает ответы на основные жизненные вопросы. В обоих случаях принятие Иисуса Христа представляется логичным, правильным и необходимым шагом, который нужно сделать...

Третья стадия — это период кризиса или решения. Как бы долги или коротки ни были периоды беспокойства и вынашивания, „событие обращения сосредоточено в исключительно важном кризисном моменте“. *Событие* обращения — это момент, когда человек лично принимает ответы на вопросы и разрешение его беспокойства. Это взгляд в прошлое и осознание того, что Бог все время был рядом. Это взгляд в будущее и признание, что и там тоже будет Бог. Наконец, это принятие того, что Бог действительно присутствует в настоящем. Мы перестаем метаться, интеллектуально играть в прятки. Мы перестаем рационализировать свой путь выхода из нравственного и духовного тупика. Мы жаждем быть найденными, любимыми, жаждем, чтобы Бог изменил нас через смерть и воскресение Иисуса Христа.

Поль Турнье рассказывает историю своего друга-еврея, с которым он в течении нескольких месяцев разговаривал о вере. Этот его друг искал духовной реальности. Их долгие дискуссии ничего не давали. Однажды этот человек пришел к д-ру Турнье и сказал, что он обрел Иисуса Христа как ту самую реальность, которую он искал. Он встретил христианина, который назвал его „интеллектуальным обжорой“. В результате этот человек глубоко взгляделся в себя. Он осознал, что ему нужно просто посвятить себя Христу и тогда все встанет на место. Турнье подытожил опыт своего друга такими словами:

“Исследовав свою совесть, он внезапно увидел, что его неистощимые религиозные дискуссии, сколь бы они ни были интересны, были своего рода невоздержанием, и что они перекрывали для него путь к обращению“.

Момент осознания и принятия отличается у каждого человека. Для некоторых он связан с физическими ощущениями. Джон Вэсли (1703-1791), великий английский служитель Божий, описывал свое обращение как „ощущение странного тепла“. У других это проявляется психологически. Один человек описывал это так: „Это было, как если бы сильная струя жизни внезапно влилась в меня“. В большинстве случаев происходит перемена чувств. Люди чувствуют мир; они чувствуют, что любимы; они наполняются радостью. Эти личные переживания хороши, но значимы лишь постольку, поскольку соответствуют объективной реальности. В каждой жизни происходит фундамен-

что и эти аспекты будут в большей или меньшей степени включены в личный опыт.

Упражнение 2

1. Как бы вы ответили иудею, который просит объяснить спасение только через веру в Иисуса Христа и говорит: „Я верю в Бога Отца, как Авраам, и этого достаточно“?
2. Как бы вы ответили общественному лидеру, который спрашивает: „Почему вы, христиане, не можете быть более терпимыми к другим религиозным взглядам? Вы отнюдь не способствуете благу в этом обществе, будучи столь узколобыми“?

Как быть с непоследовательностью в жизни христиан?

Христиан часто обвиняют в лицемерии. Это серьезное обвинение, и, к сожалению, не раз оно бывало справедливым. Этим подрывается доверие к Благой вести и ее распространение. Особенно сильны последствия, когда дело касается уважаемых нами людей. Спроул пишет:

“Чтобы проиллюстрировать последствия одного факта лицемерия, посмотрим на эпизод, произошедший в Германии. Некий еврейский мальчик восторженно любил своего отца. Жизнь семьи сосредоточивалась вокруг дел благочестия и посвященности, предписываемых ее религией. Отец ревностно посещал богослужение, проповеди, требуя этого и от своих детей. Когда ребенок стал подростком, семья вынуждена была переехать в другой город Германии. Там не было синагоги, а все „столпы общества“ принадлежали к лютеранской церкви. Внезапно отец объявил семье, что они отказываются от своих иудейских традиций и присоединяются к лютеранской церкви. Когда пораженная семья спросила „почему“, отец сказал, что это необходимо для его бизнеса. Ребенок был смущен и раздосадован. Его глубокое разочарование вскоре вылилось в злобу и своеобразную горечь, снедавшую его всю жизнь.

Он покинул Германию и уехал учиться в Англию, целыми днями просиживая в Британском музее, формулируя свои мысли и составляя книгу. В этой книге он ввел новый взгляд на жизнь и на мир, положив начало движению, которому предстояло изменить мир. В книге он говорил о религии, как об „опиуме для народа“, который можно полностью описать в экономических терминах... Его имя, как вы догадались, Карл Маркс. Влияние лицемерия его отца все еще сильно сказывается по всему миру“.⁹

Чтобы понять, действительно ли лицемерие отца стало для Маркса причиной отвержения религии, нужно взглянуть на то, что религия говорит сама о себе. Если данная конкретная религия заявляет, что она стремится сделать своих последователей совершенными во всех отношениях, то существование хотя бы одного истинного последователя этой религии, который не вполне совершенен, было бы достаточным основанием для опровержения значимости этой религии.

что и эти аспекты будут в большей или меньшей степени включены в личный опыт.

Упражнение 2

1. Как бы вы ответили иудею, который просит объяснить спасение только через веру в Иисуса Христа и говорит: „Я верю в Бога Отца, как Авраам, и этого достаточно“?
2. Как бы вы ответили общественному лидеру, который спрашивает: „Почему вы, христиане, не можете быть более терпимыми к другим религиозным взглядам? Вы отнюдь не способствуете благу в этом обществе, будучи столь узколобыми“?

Как быть с непоследовательностью в жизни христиан?

Христиан часто обвиняют в лицемерии. Это серьезное обвинение, и, к сожалению, не раз оно бывало справедливым. Этим подрывается доверие к Благой вести и ее распространение. Особенно сильны последствия, когда дело касается уважаемых нами людей. Спроул пишет:

“Чтобы проиллюстрировать последствия одного факта лицемерия, посмотрим на эпизод, произошедший в Германии. Некий еврейский мальчик восторженно любил своего отца. Жизнь семьи сосредоточивалась вокруг дел благочестия и посвященности, предписываемых ее религией. Отец ревностно посещал богослужение, проповеди, требуя этого и от своих детей. Когда ребенок стал подростком, семья вынуждена была переехать в другой город Германии. Там не было синагоги, а все „столпы общества“ принадлежали к лютеранской церкви. Внезапно отец объявил семье, что они отказываются от своих иудейских традиций и присоединяются к лютеранской церкви. Когда пораженная семья спросила „почему“, отец сказал, что это необходимо для его бизнеса. Ребенок был смущен и раздосадован. Его глубокое разочарование вскоре вылилось в злобу и своеобразную горечь, снедавшую его всю жизнь.

Он покинул Германию и уехал учиться в Англию, целыми днями просиживая в Британском музее, формулируя свои мысли и составляя книгу. В этой книге он ввел новый взгляд на жизнь и на мир, положив начало движению, которому предстояло изменить мир. В книге он говорил о религии, как об „опиуме для народа“, который можно полностью описать в экономических терминах... Его имя, как вы догадались, Карл Маркс. Влияние лицемерия его отца все еще сильно сказывается по всему миру“.⁹

Чтобы понять, действительно ли лицемерие отца стало для Маркса причиной отвержения религии, нужно взглянуть на то, что религия говорит сама о себе. Если данная конкретная религия заявляет, что она стремится сделать своих последователей совершенными во всех отношениях, то существование хотя бы одного истинного последователя этой религии, который не вполне совершенен, было бы достаточным основанием для опровержения значимости этой религии.

власти греха. Библия, однако, не утверждает, что в момент спасения немедленно достигается нравственное совершенство. Скорее, верующий, взрослеющий на пути со Христом, становится все более и более последовательным в святости жизни, хотя и никогда не достигает в этой жизни безгрешности. Как говорит Поль Турнье:

“Опыт не допускает слишком упрощенного подхода, при котором некий полет духа был бы единственным условием упрочения нравственной жизни без каких-бы то ни было трудностей и несокрушимого физического и нервного здоровья”.¹⁰

С первого взгляда многие нехристиане могут показаться лучшими (в нравственном смысле) людьми, чем некоторые христиане. Кроме того, у нехристианина может вовсе не быть проблем в конкретном моменте социального развития, в то время, как христианин может именно в нем бороться изо всех сил.

Нужно понимать, что некоторые нехристиане имеют куда более целостное основание, чем некоторые христиане, обратившиеся, например, из чрезвычайно эгоистического состояния. Этим христианам могут понадобиться годы и годы повиновения Богу, чтобы образ Божий хоть в какой-то степени был бы в них восстановлен, и Святой Дух преобразил бы их по образу Христа. В других сферах своей жизни те же самые люди могут оказаться гораздо более освященными, более последовательными, чем верующие, знающие Господа в течении многих лет. Следовательно, сравнение среди верующих очень рискованно и может вести к неверным заключениям, так что его следует избегать, на что указывает, например, Иак. 4:11-12.

Жизнь христианина представляет, таким образом, ежедневную борьбу с последствиями греха, остающимися в нас. И эта битва будет продолжаться до самой смерти. Павел в Флп. 3:10-12 говорит, что его цель состоит в том, „чтобы познать Его, и силу воскресения Его, и участие в страданиях Его, сообразуясь смерти Его, чтобы достигнуть воскресения мертвых. Говорю так не потому, чтобы я уже достиг, или усовершенсился; но стремлюсь, не достигну ли и я, как достиг меня Христос Иисус“.

Для Павла нравственное совершенство — это то, к чему христианин должен стремиться, но чего никогда не узнает в этой жизни. О верующих Павел говорит: „...мы сами, имея начаток Духа, и мы в себе στεναμεν, ожидая усыновления, искупления тела нашего“ (Рим. 8:23).

Хотя люди часто судят о христианстве по тому, что делают христиане, окончательное суждение о христианстве должно быть основано на жизни Самого Христа:

“Если Христос был лицемером, то нет никаких оснований для того, чтобы входить в Его Церковь. Но если Он не был лицемером, а был именно тем, кем объявлял Себя, то тогда мы должны посвятить себя Его Церкви. Цель Церкви не в том, чтобы доставить хвалу и честь своим членам. Церковь существует, чтобы славить Бога и пови-

власти греха. Библия, однако, не утверждает, что в момент спасения немедленно достигается нравственное совершенство. Скорее, верующий, взрослеющий на пути со Христом, становится все более и более последовательным в святости жизни, хотя и никогда не достигает в этой жизни безгрешности. Как говорит Поль Турнье:

“Опыт не допускает слишком упрощенного подхода, при котором некий полет духа был бы единственным условием упрочения нравственной жизни без каких-бы то ни было трудностей и несокрушимого физического и нервного здоровья”.¹⁰

С первого взгляда многие нехристиане могут показаться лучшими (в нравственном смысле) людьми, чем некоторые христиане. Кроме того, у нехристианина может вовсе не быть проблем в конкретном моменте социального развития, в то время, как христианин может именно в нем бороться изо всех сил.

Нужно понимать, что некоторые нехристиане имеют куда более целостное основание, чем некоторые христиане, обратившиеся, например, из чрезвычайно эгоистического состояния. Этим христианам могут понадобиться годы и годы повиновения Богу, чтобы образ Божий хоть в какой-то степени был бы в них восстановлен, и Святой Дух преобразил бы их по образу Христа. В других сферах своей жизни те же самые люди могут оказаться гораздо более освященными, более последовательными, чем верующие, знающие Господа в течении многих лет. Следовательно, сравнение среди верующих очень рискованно и может вести к неверным заключениям, так что его следует избегать, на что указывает, например, Иак. 4:11-12.

Жизнь христианина представляет, таким образом, ежедневную борьбу с последствиями греха, остающимися в нас. И эта битва будет продолжаться до самой смерти. Павел в Флп. 3:10-12 говорит, что его цель состоит в том, „чтобы познать Его, и силу воскресения Его, и участие в страданиях Его, сообразуясь смерти Его, чтобы достигнуть воскресения мертвых. Говорю так не потому, чтобы я уже достиг, или усовершенсился; но стремлюсь, не достигну ли и я, как достиг меня Христос Иисус“.

Для Павла нравственное совершенство — это то, к чему христианин должен стремиться, но чего никогда не узнает в этой жизни. О верующих Павел говорит: „...мы сами, имея начаток Духа, и мы в себе στεναμεν, ожидая усыновления, искупления тела нашего“ (Рим. 8:23).

Хотя люди часто судят о христианстве по тому, что делают христиане, окончательное суждение о христианстве должно быть основано на жизни Самого Христа:

“Если Христос был лицемером, то нет никаких оснований для того, чтобы входить в Его Церковь. Но если Он не был лицемером, а был именно тем, кем объявлял Себя, то тогда мы должны посвятить себя Его Церкви. Цель Церкви не в том, чтобы доставить хвалу и честь своим членам. Церковь существует, чтобы славить Бога и пови-

Библия ясно говорит, что человек нравственно неспособен быть угодным Богу, делая „добрые“ дела. Павел в нескольких местах говорит о спасении только верой во Христа, а не делами человеческими. В Еф. 2:8-9 Павел пишет о спасении по благодати: „Благодатью вы спасены через веру, и сие не от вас, Божий дар: не от дел, чтобы никто не хвалился.“ В Рим. 3:20 говорится: „Делами закона не оправдается пред Ним никакая плоть; ибо законом познается грех.“ В Мф. 5:20 Иисус объясняет, что даже если человек может достичь внешнего совершенства как, например, фарисеи — этого недостаточно.

Если бы Бог предал забвению или пропустил хотя бы самый малый грех, это означало бы, что Он совершенен не во всем. Бог праведен и справедлив. Поскольку Он праведен, Он обладает совершенным мерилom, соответствующим Ему Самому. Поскольку Он справедлив, малейший грех должен быть осужден. Если бы Он не судил греха, Он не был бы праведен и справедлив, не был бы Богом.

По сути дела Библия указывает, что вместо того, чтобы изо всех сил искать Бога и стараться угодить Ему, мы изо всех сил избегаем Бога и делаем, что хотим (см., например, Рим. 3:10-18). От Адама человек находится в состоянии активного, деятельного восстания против Бога и непрерывно убегает от Него. Только милостивая работа Бога в жизни людей способна обратить человека к Богу.

Если истинно то, что человеческой правды, добра недостаточно, и потому Христу нужно было прийти на землю и отдать Свою жизнь, чтобы открыть единственный путь ко спасению, то глупо по-прежнему пытаться оправдаться добрыми делами. Как говорит Грин: „Если Иисус, как подтверждает воскресение, есть Сам Бог, пришедший спасти нас, то отвергать Его — чистейшая глупость“.¹² Можно ли называть несправедливым Бога, Который милостиво дает путь ко спасению безнадежно потерянным людям, даже если этот путь единственный?

Р. С. Спроул говорит: “Если человек совершил гигантское, космическое предательство против Бога, почему Бог должен давать какой-то путь искупления? В свете этого вселенского бунта вопрос не в том, почему существует только один путь, *но почему вообще существует хотя бы один путь?*“¹³

Бог дает человеку спасение, чтобы человек мог войти в глубокие личные отношения с Ним. Бога не интересует то, что человек может *сделать* для Него. Его интересует то, чем человек может *быть* для Него: творением, с которым Он может пребывать в личностном общении. Грин говорит об этом:

“Удовлетворит ли какого-нибудь любящего родителя, если его отпрыск содержит спальню в чистоте и чистит ботинки, но никогда не поцелует его, не уделит ему времени?“¹⁴

В конце концов, просто смешно думать, что совершенный Бог может получить что-то через „добрые“ дела несовершенного человека. Бог скорее хочет, чтобы человек признал свое несовершенство и, затем,

Библия ясно говорит, что человек нравственно неспособен быть угодным Богу, делая „добрые“ дела. Павел в нескольких местах говорит о спасении только верой во Христа, а не делами человеческими. В Еф. 2:8-9 Павел пишет о спасении по благодати: „Благодатью вы спасены через веру, и сие не от вас, Божий дар: не от дел, чтобы никто не хвалился.“ В Рим. 3:20 говорится: „Делами закона не оправдается пред Ним никакая плоть; ибо законом познается грех.“ В Мф. 5:20 Иисус объясняет, что даже если человек может достичь внешнего совершенства как, например, фарисеи — этого недостаточно.

Если бы Бог предал забвению или пропустил хотя бы самый малый грех, это означало бы, что Он совершенен не во всем. Бог праведен и справедлив. Поскольку Он праведен, Он обладает совершенным мерилom, соответствующим Ему Самому. Поскольку Он справедлив, малейший грех должен быть осужден. Если бы Он не судил греха, Он не был бы праведен и справедлив, не был бы Богом.

По сути дела Библия указывает, что вместо того, чтобы изо всех сил искать Бога и стараться угодить Ему, мы изо всех сил избегаем Бога и делаем, что хотим (см., например, Рим. 3:10-18). От Адама человек находится в состоянии активного, деятельного восстания против Бога и непрерывно убегает от Него. Только милостивая работа Бога в жизни людей способна обратить человека к Богу.

Если истинно то, что человеческой правды, добра недостаточно, и потому Христу нужно было прийти на землю и отдать Свою жизнь, чтобы открыть единственный путь ко спасению, то глупо по-прежнему пытаться оправдаться добрыми делами. Как говорит Грин: „Если Иисус, как подтверждает воскресение, есть Сам Бог, пришедший спасти нас, то отвергать Его — чистейшая глупость“.¹² Можно ли называть несправедливым Бога, Который милостиво дает путь ко спасению безнадежно потерянным людям, даже если этот путь единственный?

Р. С. Спроул говорит: „Если человек совершил гигантское, космическое предательство против Бога, почему Бог должен давать какой-то путь искупления? В свете этого вселенского бунта вопрос не в том, почему существует только один путь, *но почему вообще существует хотя бы один путь?*“¹³

Бог дает человеку спасение, чтобы человек мог войти в глубокие личные отношения с Ним. Бога не интересует то, что человек может *сделать* для Него. Его интересует то, чем человек может *быть* для Него: творением, с которым Он может пребывать в личностном общении. Грин говорит об этом:

“Удовлетворит ли какого-нибудь любящего родителя, если его отпрыск содержит спальню в чистоте и чистит ботинки, но никогда не поцелует его, не уделит ему времени?”¹⁴

В конце концов, просто смешно думать, что совершенный Бог может получить что-то через „добрые“ дела несовершенного человека. Бог скорее хочет, чтобы человек признал свое несовершенство и, затем,

“Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце; называя себя мудрыми, обезумели, и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся...”

На основании того, что сообщает Библия в первых главах книги Бытия, мы можем предполагать, что в какой-то момент образовались различные культурные группы. Они забыли единого истинного Бога, и у них возникло разнообразие идолопоклоннических религий. Спроул пишет: „Идолопоклонство является крайним оскорблением Бога. Сводить Бога на уровень твари — значит отвергать Его Божественность. Это особенно отвратительно для Бога в свете того факта, что люди получили достаточное откровение о Нем, чтобы знать, что Он не творение. Языческая религия, таким образом, вырастает не из честных попыток найти Бога, но из фундаментального отвержения откровения Бога о Себе“.¹⁶

С этой точки зрения человеческая религия выглядит не как честный поиск Бога, но скорее как бесчестный уход от Него. Человек ищет Бога только тогда, когда Бог начинает благодатную работу Своего Духа в сердце человека. Ин. 6:44 говорит, что человек не может прийти ко Христу, если Бог не привлечет его. В самом деле, ни один человек не захотел бы прийти к Богу, если бы не действие Бога в его жизни.

В Деян. 10, например, Корнилий, язычник, искал Бога, и Бог ответил на его молитвы, послав к нему Петра с благовестием. Но предварительно Бог в течении определенного времени действовал в жизни Корнилия, Святой Дух раскрывал пред ним природные доказательства, и Корнилий откликался на них.

Мф. 7:13-14 указывает, что большинство людей отвергают откровение Бога о Себе через природу и призывы Его Духа. Они предпочитают жить своей жизнью отдельно от Бога и любых „ограничений“, которые Он на них может наложить. Бог видит, что для большинства таких людей дальнейшее откровение лишь ожесточит их сердца и будет бесполезно.

Можно с уверенностью сказать, что многие из тех, кто жил до нас или живут ныне, не хотят, чтобы Бог управлял их жизнью. Возможно, большинство из них когда-либо „слышали“ о Боге только через общее откровение в природе. Возможно, они умерли, не услышав Благой вести. И все же мы можем сказать, что даже если бы они услышали, не поверили бы.

Бог не обязан предоставлять больше света людям, которые не откликаются даже на тот свет, который уже дан им. Если люди по собственной воле отвергают единого истинного Бога, о котором свидетельствует общее природное откровение, то скорее всего получение более детального рассказа о Нем в Писании не принесет им пользы.

“Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце; называя себя мудрыми, обезумели, и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся...”

На основании того, что сообщает Библия в первых главах книги Бытия, мы можем предполагать, что в какой-то момент образовались различные культурные группы. Они забыли единого истинного Бога, и у них возникло разнообразие идолопоклоннических религий. Спроул пишет: „Идолопоклонство является крайним оскорблением Бога. Сводить Бога на уровень твари — значит отвергать Его Божественность. Это особенно отвратительно для Бога в свете того факта, что люди получили достаточное откровение о Нем, чтобы знать, что Он не творение. Языческая религия, таким образом, вырастает не из честных попыток найти Бога, но из фундаментального отвержения откровения Бога о Себе“.¹⁶

С этой точки зрения человеческая религия выглядит не как честный поиск Бога, но скорее как бесчестный уход от Него. Человек ищет Бога только тогда, когда Бог начинает благодатную работу Своего Духа в сердце человека. Ин. 6:44 говорит, что человек не может прийти ко Христу, если Бог не привлечет его. В самом деле, ни один человек не захотел бы прийти к Богу, если бы не действие Бога в его жизни.

В Деян. 10, например, Корнилий, язычник, искал Бога, и Бог ответил на его молитвы, послав к нему Петра с благовестием. Но предварительно Бог в течении определенного времени действовал в жизни Корнилия, Святой Дух раскрывал пред ним природные доказательства, и Корнилий откликался на них.

Мф. 7:13-14 указывает, что большинство людей отвергают откровение Бога о Себе через природу и призывы Его Духа. Они предпочитают жить своей жизнью отдельно от Бога и любых „ограничений“, которые Он на них может наложить. Бог видит, что для большинства таких людей дальнейшее откровение лишь ожесточит их сердца и будет бесполезно.

Можно с уверенностью сказать, что многие из тех, кто жил до нас или живут ныне, не хотят, чтобы Бог управлял их жизнью. Возможно, большинство из них когда-либо „слышали“ о Боге только через общее откровение в природе. Возможно, они умерли, не услышав Благой вести. И все же мы можем сказать, что даже если бы они услышали, не поверили бы.

Бог не обязан предоставлять больше света людям, которые не откликаются даже на тот свет, который уже дан им. Если люди по собственной воле отвергают единого истинного Бога, о котором свидетельствует общее природное откровение, то скорее всего получение более детального рассказа о Нем в Писании не принесет им пользы.

Предмет веры — то, что у Бога повсюду есть свои „Петры“, готовые принести Благоую весть всем, кто духовно открыт. Бог знает, кто готов. Он направляет своих вестников к соответствующим людям.

История полна ситуаций, подобных ситуации Корнилия, когда миссионеры в отдаленных районах натываются на отдельных людей, а то и целые племена или деревни, напряженно ожидающие такой вести. Они с радостью откликаются на Евангелие, едва услышав его. Идея, таким образом, заключается в том, что если Бог работает в сердце человека и он откликается, то Бог проведет его по всему пути и откроет ему Евангелие. С чего бы Богу приводить человека к определенной точке и затем вдруг оставлять его? Он, конечно, сможет достичь его с Благой вестью.

Этот взгляд интерпретирует Деян. 4:12 более узко, говоря, что имя Иисуса было *дано* людям, когда Он пришел на землю и умер за грехи, так что спасение с этого момента приходит только через знание личности Иисуса.

Рим. 10:9-17 также подтверждает это. Павел пишет: „Как верить в Того, о Ком не слыхали? как слышать без проповедующего?... Итак вера от слышания, а слышание от слова Божия“.

Более того, евангелизация¹⁷ рассматривается как совместное усилие Бога и Его вестника. Бог, явно знающий, кто из людей или народов в мире откликается на действие Его Духа в их жизни, посылает к ним своих благовестников с проповедью Евангелия. Если отдельный благовестник не подчиняется, как Иона, Бог либо изменит его сердце, либо пошлет кого-то другого.

Тяжесть евангелизации ложится, таким образом, в основном на Бога. Мф. 9:37-38 показывает, что это Бог готовит жатву, чтобы выслать затем делателей Своих.

И Бог позаботится, чтобы Его жатва созрела. Если мы не в состоянии быть благовестниками, мы лишимся благословения видеть, как люди принимают Христа, но Бог принесет им Евангелие каким-нибудь другим путем. Спасение человека не зависит, таким образом, от верности благовестника. В аду никто не сможет сказать Богу: „Я принял бы Христа, но такой-то не повиновался Тебе и не принес мне Евангелия“. Каждый человек сам несет полную ответственность за недостаток своей веры. И если его вера подобна вере Корнилия, Бог не даст ему умереть и пойти в ад. Он добьется плодов веры, каким-то образом сообщив ему Благоую весть.

На вопрос: „Как быть с теми, кто ничего не слышал?“, обычно дается два ответа. Конечно, тут возможны вариации, но у нас недостаточно места, чтобы говорить о них. Мы предпочитаем второй взгляд, потому что он, кажется, больше соответствует Деян. 4:12, Рим. 10:9-17 и другим текстам. Но оба взгляда приемлемы потому, что они акцентируют необходимость веры для спасения, так же как и Христа, как непрременную основу спасения. Оба взгляда возвеличивают спра-

Предмет веры — то, что у Бога повсюду есть свои „Петры“, готовые принести Благоую весть всем, кто духовно открыт. Бог знает, кто готов. Он направляет своих вестников к соответствующим людям.

История полна ситуаций, подобных ситуации Корнилия, когда миссионеры в отдаленных районах натываются на отдельных людей, а то и целые племена или деревни, напряженно ожидающие такой вести. Они с радостью откликаются на Евангелие, едва услышав его. Идея, таким образом, заключается в том, что если Бог работает в сердце человека и он откликается, то Бог проведет его по всему пути и откроет ему Евангелие. С чего бы Богу приводить человека к определенной точке и затем вдруг оставлять его? Он, конечно, сможет достичь его с Благой вестью.

Этот взгляд интерпретирует Деян. 4:12 более узко, говоря, что имя Иисуса было *дано* людям, когда Он пришел на землю и умер за грехи, так что спасение с этого момента приходит только через знание личности Иисуса.

Рим. 10:9-17 также подтверждает это. Павел пишет: „Как верить в Того, о Ком не слыхали? как слышать без проповедующего?... Итак вера от слышания, а слышание от слова Божия“.

Более того, евангелизация¹⁷ рассматривается как совместное усилие Бога и Его вестника. Бог, явно знающий, кто из людей или народов в мире откликается на действие Его Духа в их жизни, посылает к ним своих благовестников с проповедью Евангелия. Если отдельный благовестник не подчиняется, как Иона, Бог либо изменит его сердце, либо пошлет кого-то другого.

Тяжесть евангелизации ложится, таким образом, в основном на Бога. Мф. 9:37-38 показывает, что это Бог готовит жатву, чтобы выслать затем делателей Своих.

И Бог позаботится, чтобы Его жатва созрела. Если мы не в состоянии быть благовестниками, мы лишимся благословения видеть, как люди принимают Христа, но Бог принесет им Евангелие каким-нибудь другим путем. Спасение человека не зависит, таким образом, от верности благовестника. В аду никто не сможет сказать Богу: „Я принял бы Христа, но такой-то не повиновался Тебе и не принес мне Евангелия“. Каждый человек сам несет полную ответственность за недостаток своей веры. И если его вера подобна вере Корнилия, Бог не даст ему умереть и пойти в ад. Он добьется плодов веры, каким-то образом сообщив ему Благоую весть.

На вопрос: „Как быть с теми, кто ничего не слышал?“, обычно дается два ответа. Конечно, тут возможны вариации, но у нас недостаточно места, чтобы говорить о них. Мы предпочитаем второй взгляд, потому что он, кажется, больше соответствует Деян. 4:12, Рим. 10:9-17 и другим текстам. Но оба взгляда приемлемы потому, что они акцентируют необходимость веры для спасения, так же как и Христа, как непрременную основу спасения. Оба взгляда возвеличивают спра-

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Michael Green, *You Must Be Joking* (London: Hodder and Stoughton, 1976), p. 43

² Lesslie Newbigin, *The Finality of Christ* (S.C.M.), цит. по Green, p. 44

³ Цит. соч.

⁴ Цит. соч.

⁵ R.C. Sproul, *Reason to Believe* (Grand Rapids, MI.: Zondervan, 1978), p. 43

⁶ Green, pp. 51-52

⁷ Употребляемая в русском Синодальном переводе славянская форма „Я есмь“ вместо современной „Я есть“ обозначает, что Господь произносит, в применении к Себе, священное имя Бога — Яхве, Я есмь Сущий. Это значит, что Он не только утверждает, что Он является путем, истиной и жизнью, но также говорит о том, что Он есть Яхве — Сущий. Господь Иисус Христос также употребляет эти слова — „Я есмь [Сущий]“ в Ин. 8:58 („прежде, нежели был Авраам, Я есмь“). Также Христос говорит о себе как о Боге в Ин. 17:5 и Ин. 17:24. Кроме того, судя по реакции солдат, арестовывавших Его (Ин. 18:5-6), можно думать, что при аресте в Гефсиманском саду Христос также произносит „Я есмь [Сущий]“, хотя в русском переводе стоит „это Я“: солдаты, будучи Иудеями, скорее всего пали бы лицом на землю именно при произнесении священного имени Божьего. (Прим. пер.)

⁸ Jerry Sandidge, *Challenge to Encounter* (Brussels: International Correspondence Institute, 1978), pp. 156-159.

⁹ Sproul, p. 84

¹⁰ Paul Tournier, *The Healing of Persons*, цит. по Sandidge, p. 144

¹¹ Sproul, p. 85

¹² Green, pp. 52-53.

¹³ Sproul, p. 43.

¹⁴ Green, p. 92.

¹⁵ Samuel Zwemer, *The Origin of Religion*, цит. по П. Литтлу, „Знай, почему веришь“, стр. 8.

¹⁶ Sproul, p. 55.

¹⁷ В современном русском языке английское слово evangelism может переводиться и как „евангелизм“, и как „евангелизация“ — и то, и другое в значении „проповедь Евангелия, благовествование“. Однако общей для большинства христианских конфессий в России, судя по всему, является форма „евангелизация“. (Прим. пер.)

¹⁸ Цит. соч., стр. 43.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Michael Green, *You Must Be Joking* (London: Hodder and Stoughton, 1976), p. 43

² Lesslie Newbigin, *The Finality of Christ* (S.C.M.), цит. по Green, p. 44

³ Цит. соч.

⁴ Цит. соч.

⁵ R.C. Sproul, *Reason to Believe* (Grand Rapids, MI.: Zondervan, 1978), p. 43

⁶ Green, pp. 51-52

⁷ Употребляемая в русском Синодальном переводе славянская форма „Я есмь“ вместо современной „Я есть“ обозначает, что Господь произносит, в применении к Себе, священное имя Бога — Яхве, Я есмь Сущий. Это значит, что Он не только утверждает, что Он является путем, истиной и жизнью, но также говорит о том, что Он есть Яхве — Сущий. Господь Иисус Христос также употребляет эти слова — „Я есмь [Сущий]“ в Ин. 8:58 („прежде, нежели был Авраам, Я есмь“). Также Христос говорит о себе как о Боге в Ин. 17:5 и Ин. 17:24. Кроме того, судя по реакции солдат, арестовывавших Его (Ин. 18:5-6), можно думать, что при аресте в Гефсиманском саду Христос также произносит „Я есмь [Сущий]“, хотя в русском переводе стоит „это Я“: солдаты, будучи Иудеями, скорее всего пали бы лицом на землю именно при произнесении священного имени Божьего. (Прим. пер.)

⁸ Jerry Sandidge, *Challenge to Encounter* (Brussels: International Correspondence Institute, 1978), pp. 156-159.

⁹ Sproul, p. 84

¹⁰ Paul Tournier, *The Healing of Persons*, цит. по Sandidge, p. 144

¹¹ Sproul, p. 85

¹² Green, pp. 52-53.

¹³ Sproul, p. 43.

¹⁴ Green, p. 92.

¹⁵ Samuel Zwemer, *The Origin of Religion*, цит. по П. Литтлу, „Знай, почему веришь“, стр. 8.

¹⁶ Sproul, p. 55.

¹⁷ В современном русском языке английское слово evangelism может переводиться и как „евангелизм“, и как „евангелизация“ — и то, и другое в значении „проповедь Евангелия, благовествование“. Однако общей для большинства христианских конфессий в России, судя по всему, является форма „евангелизация“. (Прим. пер.)

¹⁸ Цит. соч., стр. 43.

Поэтому если правоверные иудеи или другие заявляют, что они верят в Бога Ветхого Завета, как это делал Авраам, и в то же время отвергают Христа, то мы можем сказать, как Иисус в Ин. 8, что они на самом деле не любят Бога так, как любил Его Авраам. Их вера оказывается мертвым правоверием, верой того же порядка, что и у сатаны и его демонов (Ин. 8:44; Иак. 2:19). Абсурдно заявлять о приверженности невидимому Богу и в то же время отвергать видимое явление того же Бога.

2. Ваш ответ. Христиане утверждают, что Иисус является единственным путем к Богу потому, что так учит Писание (Деян. 4:12). Христианин не может быть верен своему Богу, заявляя что-нибудь иное. Это неизменная истина. Например, существуют некоторые законы, наказание за нарушение которых определяется обществом в зависимости от обстоятельств, вроде размера штрафа за проезд на красный свет. Однако есть законы, наказание за нарушение которых неизменно. Например, если вы выпрыгиваете из окна третьего этажа, вы упадете на землю, вне зависимости от вашего решения падать или не падать. Точно так же с духовными законами. Бог Сам установил, что Христос является единственным путем к Нему. Провозглашая исключительность Христа, христианин говорит как грешник, спасенный благодатью, а не как человек, провозглашающий свое собственное исключительное учение. Также он говорит без нетерпимости и безразличия в отношении к чужим религиозным верованиям.

Упражнение 3

1. Ваш ответ. В центре ответа должна быть личность Иисуса Христа и истина о Нем. Вы можете соглашаться с человеком, что то, что христиане не живут более последовательно — это стыдно. Тем не менее, проблема не в том, как люди живут своим христианством, но как собеседник ответит Христу.
2. Ваш ответ. Пара предложений. Вы можете начать, поздравив человека с его большими нравственными достижениями. Вы можете выразить желание, чтобы больше людей жили так же праведно. В глазах людей он заслуживает похвалы. Но когда дело доходит до угождения Богу и прощения грехов, Бог ожидает совершенства потому, что Он свят. Он не может допустить в своем присутствии ни капли греха. Поэтому вне зависимости от того, как человек хорош на земном уровне, мы все в той или иной степени согрешили. Поэтому все мы в той или иной степени не совершенно святы. Единственный путь стать настолько святым, чтобы Бог принял это, принять дар от Бога через наше доверие к тому, что Христос умер на кресте, чтобы простить наши грехи.

Поэтому если правоверные иудеи или другие заявляют, что они верят в Бога Ветхого Завета, как это делал Авраам, и в то же время отвергают Христа, то мы можем сказать, как Иисус в Ин. 8, что они на самом деле не любят Бога так, как любил Его Авраам. Их вера оказывается мертвым правоверием, верой того же порядка, что и у сатаны и его демонов (Ин. 8:44; Иак. 2:19). Абсурдно заявлять о приверженности невидимому Богу и в то же время отвергать видимое явление того же Бога.

2. Ваш ответ. Христиане утверждают, что Иисус является единственным путем к Богу потому, что так учит Писание (Деян. 4:12). Христианин не может быть верен своему Богу, заявляя что-нибудь иное. Это неизменная истина. Например, существуют некоторые законы, наказание за нарушение которых определяется обществом в зависимости от обстоятельств, вроде размера штрафа за проезд на красный свет. Однако есть законы, наказание за нарушение которых неизменно. Например, если вы выпрыгиваете из окна третьего этажа, вы упадете на землю, вне зависимости от вашего решения падать или не падать. Точно так же с духовными законами. Бог Сам установил, что Христос является единственным путем к Нему. Провозглашая исключительность Христа, христианин говорит как грешник, спасенный благодатью, а не как человек, провозглашающий свое собственное исключительное учение. Также он говорит без нетерпимости и безразличия в отношении к чужим религиозным верованиям.

Упражнение 3

1. Ваш ответ. В центре ответа должна быть личность Иисуса Христа и истина о Нем. Вы можете соглашаться с человеком, что то, что христиане не живут более последовательно — это стыдно. Тем не менее, проблема не в том, как люди живут своим христианством, но как собеседник ответит Христу.
2. Ваш ответ. Пара предложений. Вы можете начать, поздравив человека с его большими нравственными достижениями. Вы можете выразить желание, чтобы больше людей жили так же праведно. В глазах людей он заслуживает похвалы. Но когда дело доходит до угождения Богу и прощения грехов, Бог ожидает совершенства потому, что Он свят. Он не может допустить в своем присутствии ни капли греха. Поэтому вне зависимости от того, как человек хорош на земном уровне, мы все в той или иной степени согрешили. Поэтому все мы в той или иной степени не совершенно святы. Единственный путь стать настолько святым, чтобы Бог принял это, принять дар от Бога через наше доверие к тому, что Христос умер на кресте, чтобы простить наши грехи.

Приложение Ж

ДУХ ИСТИНЫ И ДУХ ЗАБЛУЖДЕНИЯ 2

СЛОВО БОЖЬЕ

Собственное свидетельство Библии, Иисуса Христа и пророков Ветхого Завета ясно указывает, что Писание должно рассматриваться как властное слово истины по всем основным вопросам учения. Ниже приводится список точных и наиболее важных стихов, подтверждающих авторитетность Слова Божьего.

Ис. 40:8; Мф. 5:18; 2 Тим. 3:16-17

См. также Исх. 24:12; 2 Цар. 22:31; Пс. 11:6-7; 18:7-8; 110:7-8; 92:5; 118; Притч. 30:5; Дан. 10:21; Мк. 12:24; 13:31; Ин. 8:31-32; 1 Кор. 2:13; 1 Пет. 1:23-25 и 2 Пет. 1:20-21.

БОГ

Иер. 10:10; Ис. 45:22; Иак. 4:12; 1 Кор. 8:57; Рим. 1:20; 1 Ин. 4:8-9; Иак. 1:17; Пс. 67:5-6; 144:18; Исх. 34:6-7; Авв. 1:13; Еф. 1:3, 11; Рим. 9:19-20; 11:33; 1 Тим. 6:15-16; Ин. 1:18; Евр. 1:1-2; Притч. 30:5-6; Мал. 3:6; 1 Тим. 1:17.

ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

Быт. 1:1; Неем. 9:6; Кол. 1:16-17; Быт. 1:27; 1 Кор. 15:45; Пс. 8:4-6; Быт. 1:31; 1 Тим. 4:4-5; Рим. 5:14, 19, 12; 1:21-23, 28; Быт. 3:17; Рим. 8:19-21; Пс. 89:10; Иов. 14:1-2; Рим. 7:24.

СПАСЕНИЕ И ПОСМЕРТИЕ

Ис. 45:22; Деян. 17:26-28; Ис. 53:6; Рим. 5:7-8; 2 Кор. 5:19, 21; Ин. 3:16; Еф. 2:8-9; Гал. 3:21-22; Рим. 10:4; Ин. 6:28-29; Деян. 4:12; Евр. 10:4; Кол. 2:8; Ин. 14:6; Деян. 17:31; Евр. 9:27; Ин. 3:18; Рим. 8:1; Флп. 1:21; 2 Кор. 5:8; Дан. 12:2; Ин. 5:28-29; 1 Кор. 15:22-24; Ис. 65:17; Откр. 22:3; 21:8; 1 Ин. 5:5; Евр. 2:3.

ПРАВСТВЕННОСТЬ

Гал. 2:20; 5:24; Кол. 3:5; 2:20-21; 1 Пет. 2:16; Еф. 4:31; Рим. 6:11; 1 Тим. 4:10; Кол. 3:1; Рим. 6:13; Еф. 5:18; Гал. 5:22-23; Иак. 1:27; 1 Кор. 13:3; 1 Ин. 2:5; Тит. 2:11-12; Евр. 10:24; Гал. 6:9-10; Флп. 4:8.

Приложение Ж

ДУХ ИСТИНЫ И ДУХ ЗАБЛУЖДЕНИЯ 2

СЛОВО БОЖЬЕ

Собственное свидетельство Библии, Иисуса Христа и пророков Ветхого Завета ясно указывает, что Писание должно рассматриваться как властное слово истины по всем основным вопросам учения. Ниже приводится список точных и наиболее важных стихов, подтверждающих авторитетность Слова Божьего.

Ис. 40:8; Мф. 5:18; 2 Тим. 3:16-17

См. также Исх. 24:12; 2 Цар. 22:31; Пс. 11:6-7; 18:7-8; 110:7-8; 92:5; 118; Притч. 30:5; Дан. 10:21; Мк. 12:24; 13:31; Ин. 8:31-32; 1 Кор. 2:13; 1 Пет. 1:23-25 и 2 Пет. 1:20-21.

БОГ

Иер. 10:10; Ис. 45:22; Иак. 4:12; 1 Кор. 8:57; Рим. 1:20; 1 Ин. 4:8-9; Иак. 1:17; Пс. 67:5-6; 144:18; Исх. 34:6-7; Авв. 1:13; Еф. 1:3, 11; Рим. 9:19-20; 11:33; 1 Тим. 6:15-16; Ин. 1:18; Евр. 1:1-2; Притч. 30:5-6; Мал. 3:6; 1 Тим. 1:17.

ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

Быт. 1:1; Неем. 9:6; Кол. 1:16-17; Быт. 1:27; 1 Кор. 15:45; Пс. 8:4-6; Быт. 1:31; 1 Тим. 4:4-5; Рим. 5:14, 19, 12; 1:21-23, 28; Быт. 3:17; Рим. 8:19-21; Пс. 89:10; Иов. 14:1-2; Рим. 7:24.

СПАСЕНИЕ И ПОСМЕРТИЕ

Ис. 45:22; Деян. 17:26-28; Ис. 53:6; Рим. 5:7-8; 2 Кор. 5:19, 21; Ин. 3:16; Еф. 2:8-9; Гал. 3:21-22; Рим. 10:4; Ин. 6:28-29; Деян. 4:12; Евр. 10:4; Кол. 2:8; Ин. 14:6; Деян. 17:31; Евр. 9:27; Ин. 3:18; Рим. 8:1; Флп. 1:21; 2 Кор. 5:8; Дан. 12:2; Ин. 5:28-29; 1 Кор. 15:22-24; Ис. 65:17; Откр. 22:3; 21:8; 1 Ин. 5:5; Евр. 2:3.

ПРАВСТВЕННОСТЬ

Гал. 2:20; 5:24; Кол. 3:5; 2:20-21; 1 Пет. 2:16; Еф. 4:31; Рим. 6:11; 1 Тим. 4:10; Кол. 3:1; Рим. 6:13; Еф. 5:18; Гал. 5:22-23; Иак. 1:27; 1 Кор. 13:3; 1 Ин. 2:5; Тит. 2:11-12; Евр. 10:24; Гал. 6:9-10; Флп. 4:8.

ны. Учение Махайяны подразумевает, что силы Вселенной ведут к тому, чтобы всякое существо в конце концов обрело спасение.

Буддизм начинает с анализа видимого мира и, особенно, человека. Как и индуизм, буддизм считает, что цикл перевоплощений (реинкарнаций) пронизан болью, в значительной степени от того, что жизнь непостоянна.

Будда добавил к этому представление, что все творение, включая человека, — иллюзия: в действительности не существует „я“, лишь серия случайностей, которые кажутся отдельными личностями и предметами. Как только так называемая личность разлагается на составные части, а ее действия и взгляды проверяются временем, становится видно, что ничто не связывает их воедино. (Вопрос о том, как перевоплощение и стремление к спасению могут существовать без личности, с самого начала занимал буддистскую философию). Представление об отсутствии личности трудно, и для его понимания затрачивается масса усилий.

Спасение и посмертие

Буддизм считает препятствием к спасению скорее невежество, чем грех. То есть, вера в то, что мир и личность существуют, поддерживают вращение иллюзорного колеса бытия; только разрушение этой веры остановит безумное вращение этого мира.

Его учение обобщается в Четырех Благородных Истинах:

- (1) жизнь состоит в основном из страдания или неудовлетворенности;
- (2) страдание возникает в основном из-за желаний или страстей;
- (3) избавление от страданий возможно через избавление от страстей;
- (4) путь избежать страстей и таким образом выйти из цепи последовательных воплощений заключается в том, чтобы следовать практике буддизма, известной как Благородный Восьмикратный Путь.

Исходное учение буддизма и Теревада акцентируют труд отдельного монаха через самоконтроль и ряд медитативных упражнений, которые последовательно ведут его к потере чувства своего страстного „я“.

Махайяна исходила из понимания, что идеал монаха, стремящегося только к личному спасению, слишком эгоистичен и мало что дает большинству людей. Махайянисты постепенно пришли к провозглашению огромного числа Будд и *бодисаттв*, „героев веры“, которые достигли нирваны, но отказались туда войти, пока туда не будет приведено остальное человечество. Они, в той или иной степени, способны милостиво помогать тем, кто их об этом просит.

Нирвана буквально значит „угасание“, как угасание пламени свечи. То есть, о ней нельзя сказать ничего, кроме того, что это трансцендентное неизменное состояние.

ны. Учение Махайяны подразумевает, что силы Вселенной ведут к тому, чтобы всякое существо в конце концов обрело спасение.

Буддизм начинает с анализа видимого мира и, особенно, человека. Как и индуизм, буддизм считает, что цикл перевоплощений (реинкарнаций) пронизан болью, в значительной степени от того, что жизнь непостоянна.

Будда добавил к этому представление, что все творение, включая человека, — иллюзия: в действительности не существует „я“, лишь серия случайностей, которые кажутся отдельными личностями и предметами. Как только так называемая личность разлагается на составные части, а ее действия и взгляды проверяются временем, становится видно, что ничто не связывает их воедино. (Вопрос о том, как перевоплощение и стремление к спасению могут существовать без личности, с самого начала занимал буддистскую философию). Представление об отсутствии личности трудно, и для его понимания затрачивается масса усилий.

Спасение и посмертие

Буддизм считает препятствием к спасению скорее невежество, чем грех. То есть, вера в то, что мир и личность существуют, поддерживают вращение иллюзорного колеса бытия; только разрушение этой веры остановит безумное вращение этого мира.

Его учение обобщается в Четырех Благородных Истинах:

- (1) жизнь состоит в основном из страдания или неудовлетворенности;
- (2) страдание возникает в основном из-за желаний или страстей;
- (3) избавление от страданий возможно через избавление от страстей;
- (4) путь избежать страстей и таким образом выйти из цепи последовательных воплощений заключается в том, чтобы следовать практике буддизма, известной как Благородный Восьмикратный Путь.

Исходное учение буддизма и Теревада акцентируют труд отдельного монаха через самоконтроль и ряд медитативных упражнений, которые последовательно ведут его к потере чувства своего страстного „я“.

Махайяна исходила из понимания, что идеал монаха, стремящегося только к личному спасению, слишком эгоистичен и мало что дает большинству людей. Махайянисты постепенно пришли к провозглашению огромного числа Будд и *бодисаттв*, „героев веры“, которые достигли нирваны, но отказались туда войти, пока туда не будет приведено остальное человечество. Они, в той или иной степени, способны милостиво помогать тем, кто их об этом просит.

Нирвана буквально значит „угасание“, как угасание пламени свечи. То есть, о ней нельзя сказать ничего, кроме того, что это трансцендентное неизменное состояние.

Индуизм до двенадцатого века никогда не был миссионерской религией и был строго привязан к Индии или группам индийцев-эмигрантов.

Адвайта Веданта, верящая в полное тождество глубинного в личности и безличностного непознаваемого Бога, наиболее известна на Западе индуизма. **Джайнизм**, возможно, представляет собой наиболее древний, доарийский элемент индуизма. Религия **Сикхов** пытается сочетать элементы индуизма и ислама.

Бог

Индуисты поклоняются множеству богов и их воплощений. Главные из них **Шива** (неистовая фигура, представляющая одновременно и творческие и разрушительные аспекты божества, равно как и идеал иогических медитаций) и **Вишну**, который в истории многократно воплощался, чтобы принести людям весть о спасении. Воплощения Вишну (т. наз. *аватары*) включают **Раму**, доброго царя, и **Кришну**, порывистую, жестокую и эротическую фигуру. Порой боги аморальны; часто возвеличивается их свобода от обычных человеческих ограничений, и часто они представлены сексуальными образами. Обилие менее важных культов представлено сложным набором богов, каждый из которых обычно рассматривается как проявление одного верховного существа, **Брахмана**.

Многие индуисты считают Брахмана личностным, любящим Богом, который желает спасения всех людей. Однако чаще его описывают как высшее безличностное существо, полностью превосходящее всякое творение и совершенно не принимающее участия в земной жизни.

Человек и Вселенная

Материальный мир является не творением личностного Бога, но скорее некоей бессознательной эманацией божества. Как таковая он (1) безначален, и, как утверждают некоторые, не имеет конца, (2) нереален, иллюзорен, потому что единственная истинная реальность — это Брахман. Индуисты верят, что Вселенная „пульсирует“, разрушаясь и вновь возникая через периоды порядка четырех миллиардов лет. Мир видится как огромная серия повторяющихся циклов, каждый из которых практически копирует предыдущий.

Человек осужден иметь свое место в этой гигантской, иллюзорной и томительной вселенной. Каждая человеческая душа также безначальна и проходит через серию последовательных воплощений (реинкарнаций). Индуизм довольно легко разделяется с проблемой существования зла и страдания: все существующее страдание строго заслуженно, так как является воздаянием человеку по его карме, собранию его поступков в прошлых жизнях; и за все нынешнее зло будет точное воздаяние страданием в будущих жизнях. В результате традиционный индуизм часто не обращает внимания на облегчение

Индуизм до двенадцатого века никогда не был миссионерской религией и был строго привязан к Индии или группам индийцев-эмигрантов.

Адвайта Веданта, верящая в полное тождество глубинного в личности и безличностного непознаваемого Бога, наиболее известна на Западе индуизма. **Джайнизм**, возможно, представляет собой наиболее древний, доарийский элемент индуизма. Религия **Сикхов** пытается сочетать элементы индуизма и ислама.

Бог

Индуисты поклоняются множеству богов и их воплощений. Главные из них **Шива** (неистовая фигура, представляющая одновременно и творческие и разрушительные аспекты божества, равно как и идеал иогических медитаций) и **Вишну**, который в истории многократно воплощался, чтобы принести людям весть о спасении. Воплощения Вишну (т. наз. *аватары*) включают **Раму**, доброго царя, и **Кришну**, порывистую, жестокую и эротическую фигуру. Порой боги аморальны; часто возвеличивается их свобода от обычных человеческих ограничений, и часто они представлены сексуальными образами. Обилие менее важных культов представлено сложным набором богов, каждый из которых обычно рассматривается как проявление одного верховного существа, **Брахмана**.

Многие индуисты считают Брахмана личностным, любящим Богом, который желает спасения всех людей. Однако чаще его описывают как высшее безличностное существо, полностью превосходящее всякое творение и совершенно не принимающее участия в земной жизни.

Человек и Вселенная

Материальный мир является не творением личностного Бога, но скорее некоей бессознательной эманацией божества. Как таковая он (1) безначален, и, как утверждают некоторые, не имеет конца, (2) нереален, иллюзорен, потому что единственная истинная реальность — это Брахман. Индуисты верят, что Вселенная „пульсирует“, разрушаясь и вновь возникая через периоды порядка четырех миллиардов лет. Мир видится как огромная серия повторяющихся циклов, каждый из которых практически копирует предыдущий.

Человек осужден иметь свое место в этой гигантской, иллюзорной и томительной вселенной. Каждая человеческая душа также безначальна и проходит через серию последовательных воплощений (реинкарнаций). Индуизм довольно легко разделяется с проблемой существования зла и страдания: все существующее страдание строго заслуженно, так как является воздаянием человеку по его карме, собранию его поступков в прошлых жизнях; и за все нынешнее зло будет точное воздаяние страданием в будущих жизнях. В результате традиционный индуизм часто не обращает внимания на облегчение

Представления о перевоплощении и *карме* веками использовались для обоснования жестокости индийской кастовой системы, осуждающей большинство людей на бедность и подчиненность. В результате, быть может, западного влияния, кастовая система была в сущности разрушена, хотя представление о том, что всякое человеческое страдание заслужено, остается причиной множества несправедливостей.

Поклонение

Индуисту свойственно магическое и законническое представление, что можно „зарабатывать“ духовные „очки“ путем контакта со всевозможными святыми объектами и личностями; это и есть, по сути дела, индуистское представление о благодати. По крайней мере среди необразованных людей принято держать в домах семейного божка, да и в деревнях обычно имеется свой собственный идол. Существует поклонение животным, таким, как коровы, обезьяны и змеи. Некоторые реки — в частности, Ганг — считаются святыми, и омовение в них улучшает *карму*.

Даже более образованные индуисты заучивают и поют некоторые отрывки писаний, разыгрывают в пьесах и песнях священные истории и экстатически молятся богам. Святые люди пользуются огромным уважением, и индуист надеется, что через служение им ему достанется часть их святости, которая приведет его ко спасению.

ИСЛАМ

В седьмом веке нашей эры Магомет, которого считают последним в ряду таких пророков, как Авраам, Моисей, библейские пророки и Иисус, основал строго монотеистическую религию в ответ на политеизм и беззакония арабской культуры. За столетие ислам завоевал территории, превосходящие размерами Римскую империю времен своего расцвета. Сегодня ислам является почти исключительной религией арабских стран и имеет также большие общины в Африке.¹

Мусульмане отвергают наименование „магометан“, потому что Магомет для них только вестник истины, никоим образом не божественный.

Мусульмане чтут *Коран*, представляющий по большей части серию кратких поучений, как окончательное слово Бога, кульминацию того, что в Библии только началось. Слово *Ислам* происходит от слова мир (примирение), который идет от тех, кто повинуется Богу.

Шииты верят, что религиозные лидеры должны быть также и светскими правителями, в то время как большинство мусульман, *сунниты*, верят в раздельность этих сфер. *Суфии*, составляющие мистическую ветвь ислама, учат пути напряженного самоотвержения, завершающегося в единении с Богом.

Представления о перевоплощении и *карме* веками использовались для обоснования жестокости индийской кастовой системы, осуждающей большинство людей на бедность и подчиненность. В результате, быть может, западного влияния, кастовая система была в сущности разрушена, хотя представление о том, что всякое человеческое страдание заслужено, остается причиной множества несправедливостей.

Поклонение

Индуисту свойственно магическое и законническое представление, что можно „зарабатывать“ духовные „очки“ путем контакта со всевозможными святыми объектами и личностями; это и есть, по сути дела, индуистское представление о благодати. По крайней мере среди необразованных людей принято держать в домах семейного божка, да и в деревнях обычно имеется свой собственный идол. Существует поклонение животным, таким, как коровы, обезьяны и змеи. Некоторые реки — в частности, Ганг — считаются святыми, и омовение в них улучшает *карму*.

Даже более образованные индуисты заучивают и поют некоторые отрывки писаний, разыгрывают в пьесах и песнях священные истории и экстатически молятся богам. Святые люди пользуются огромным уважением, и индуист надеется, что через служение им ему достанется часть их святости, которая приведет его ко спасению.

ИСЛАМ

В седьмом веке нашей эры Магомет, которого считают последним в ряду таких пророков, как Авраам, Моисей, библейские пророки и Иисус, основал строго монотеистическую религию в ответ на политеизм и беззакония арабской культуры. За столетие ислам завоевал территории, превосходящие размерами Римскую империю времен своего расцвета. Сегодня ислам является почти исключительной религией арабских стран и имеет также большие общины в Африке.¹

Мусульмане отвергают наименование „магометан“, потому что Магомет для них только вестник истины, никоим образом не божественный.

Мусульмане чтут *Коран*, представляющий по большей части серию кратких поучений, как окончательное слово Бога, кульминацию того, что в Библии только началось. Слово *Ислам* происходит от слова мир (примирение), который идет от тех, кто повинуетя Богу.

Шииты верят, что религиозные лидеры должны быть также и светскими правителями, в то время как большинство мусульман, *сунниты*, верят в раздельность этих сфер. *Суфии*, составляющие мистическую ветвь ислама, учат пути напряженного самоотвержения, завершающегося в единении с Богом.

День последнего воздаяния описывается с благоговейным трепетом. В последний день каждый человек будет оцениваться по тому, что он совершил, и это будет определять его вечное существование: „Все поступки человека виснут у него на шее и в последний день явятся перед ним подобно открытой книге“ (17.13).

Мусульмане признают, что разные люди обладают разными способностями и разной степенью проникновения в истину. Каждый человек будет судиться в соответствии со своей ситуацией, и каждый, кто в меру своих способностей живет по истине, достигнет рая. Однако неверные, которые знали об истине ислама и отвергли ее, не будут помилованы.

Коран содержит яркие описания и рая, и ада. Рай описывается при помощи земных удовольствий, адские мучения показаны в жутких подробностях. Мусульмане расходятся в том, следует ли принимать эти описания буквально.

Нравственность

Ислам представляет „прямой путь“ ясно очерченных обязанностей и заповедей, исламская мораль сочетает в себе, с одной стороны, великодушные поступки любви и справедливости и, с другой стороны, законнические действия.

Могамет изображается в Коране как любящий человек, который помогает бедным и медлящим достичь успеха. Тем не менее твердая вера в то, что только мусульмане обладают истиной, приводила в течение веков ко многим насилиям от имени Аллаха.

Хотя Коран много сделал для того, чтобы поднять женщину из ужасно униженного положения в арабском обществе, тем не менее женщина продолжает считаться по большей части лишь возможным искушением для мужчин, которые являются полноправными людьми со своей ответственностью перед Богом. Многие современные мусульмане считают, что одобрение Кораном многоженства приложимо только к древним временам.

Поклонение

Поклонения Могамету не существует; только поклонение Богу. Благодаря строгим правилам, запрещающим изображение человека в искусстве, ислам обладает мощной „прививкой“ против идолопоклонства и поклонения святым.² Аллах прославляется в гимнах, отражающих его силу и величие. Но все же у Аллаха невозможно в полноте искать спасения, поскольку ответственность за спасение принадлежит человеку. Таким образом, подчеркивается, что Он направляет человека словами, а не через личностей.

По этой причине Коран уважаем, как никакая другая книга. Это, быть может, самая заучиваемая книга на свете.

Поклонение в исламе держится на „пяти камнях“: мусульманин должен (1) повторять основной символ веры, „Нет Бога кроме Аллаха и Магомет — пророк Его“; (2) пять раз в день, обратившись лицом в

День последнего воздаяния описывается с благоговейным трепетом. В последний день каждый человек будет оцениваться по тому, что он совершил, и это будет определять его вечное существование: „Все поступки человека виснут у него на шее и в последний день явятся перед ним подобно открытой книге“ (17.13).

Мусульмане признают, что разные люди обладают разными способностями и разной степенью проникновения в истину. Каждый человек будет судиться в соответствии со своей ситуацией, и каждый, кто в меру своих способностей живет по истине, достигнет рая. Однако неверные, которые знали об истине ислама и отвергли ее, не будут помилованы.

Коран содержит яркие описания и рая, и ада. Рай описывается при помощи земных удовольствий, адские мучения показаны в жутких подробностях. Мусульмане расходятся в том, следует ли принимать эти описания буквально.

Нравственность

Ислам представляет „прямой путь“ ясно очерченных обязанностей и заповедей, исламская мораль сочетает в себе, с одной стороны, великодушные поступки любви и справедливости и, с другой стороны, законнические действия.

Могамет изображается в Коране как любящий человек, который помогает бедным и медлящим достичь успеха. Тем не менее твердая вера в то, что только мусульмане обладают истиной, приводила в течение веков ко многим насилиям от имени Аллаха.

Хотя Коран много сделал для того, чтобы поднять женщину из ужасно униженного положения в арабском обществе, тем не менее женщина продолжает считаться по большей части лишь возможным искушением для мужчин, которые являются полноправными людьми со своей ответственностью перед Богом. Многие современные мусульмане считают, что одобрение Кораном многоженства приложимо только к древним временам.

Поклонение

Поклонения Могамету не существует; только поклонение Богу. Благодаря строгим правилам, запрещающим изображение человека в искусстве, ислам обладает мощной „прививкой“ против идолопоклонства и поклонения святым.² Аллах прославляется в гимнах, отражающих его силу и величие. Но все же у Аллаха невозможно в полноте искать спасения, поскольку ответственность за спасение принадлежит человеку. Таким образом, подчеркивается, что Он направляет человека словами, а не через личностей.

По этой причине Коран уважаем, как никакая другая книга. Это, быть может, самая заучиваемая книга на свете.

Поклонение в исламе держится на „пяти камнях“: мусульманин должен (1) повторять основной символ веры, „Нет Бога кроме Аллаха и Магомет — пророк Его“; (2) пять раз в день, обратившись лицом в

Творческая активность Бога продолжается, Он постоянно работает в мире, чтобы дать людям возможность выполнить свои обязанности по отношению к Нему и к ближним.

Человек и Вселенная

Материальный мир в целом считается „весьма хорошим“ (Быт. 1:31), и человек наделен уникальной обязанностью хранить его по воле Бога. Некоторые иудеи даже говорят, что весь мир, все народы, звери и вещи обладают некой божественной искрой, которую человек призван довести до полноты через свою любовь.

Личность Бога и Его потребность в отношениях аналогичны глубочайшей потребности человека жить в гармонии с другими людьми.

История является ареной целенаправленной деятельности Бога, и в исторических событиях иудеи часто ищут знака Его одобрения или суда.

Огромная ответственность человека подчеркивается наряду с его хрупкостью и нечестием. Отличительной чертой человека является его способность к нравственному выбору; чаще всего именно к ней и обращается иудаизм.

Спасение и посмертие

Вечное существование человека в будущей жизни зависит от нравственного поведения и образа мыслей. Хотя в иудаизме и нет христианского представления о спасительной благодати, он учит, что Бог всегда дает даже самым злым людям возможность покаяния (*тешува*, обращение). После такого покаяния человек может искупить свой бунт против Бога хорошими поступками.

Но представление о личном спасении и небесном существовании не очень важно в иудаизме. Многие иудеи критикуют христианство как „эгоистичную“ религию, слишком озабоченную личным воздаянием в вечности.

Представление о посмертии не очень развито в Ветхом Завете. Более поздние авторы бессистемно рассуждали о последнем судном дне.

Иудеи все еще ожидают прихода Мессии, который будет вершить вечный суд и общее воздаяние. Эта надежда в большой степени общая; речь идет в основном обо всем еврейском народе и творении в целом, а не об отдельных людях.

В конечном счете нравственная жизнь людей на земле считается главной заботой человека; окончательное суждение о ней оставляется за Богом.

Нравственность

Тора („указывать путь, направлять“) часто переводится как „закон“ и относится в иудаизме ко всей структуре поведения, примени-

Творческая активность Бога продолжается, Он постоянно работает в мире, чтобы дать людям возможность выполнить свои обязанности по отношению к Нему и к ближним.

Человек и Вселенная

Материальный мир в целом считается „весьма хорошим“ (Быт. 1:31), и человек наделен уникальной обязанностью хранить его по воле Бога. Некоторые иудеи даже говорят, что весь мир, все народы, звери и вещи обладают некой божественной искрой, которую человек призван довести до полноты через свою любовь.

Личность Бога и Его потребность в отношениях аналогичны глубочайшей потребности человека жить в гармонии с другими людьми.

История является ареной целенаправленной деятельности Бога, и в исторических событиях иудеи часто ищут знака Его одобрения или суда.

Огромная ответственность человека подчеркивается наряду с его хрупкостью и нечестием. Отличительной чертой человека является его способность к нравственному выбору; чаще всего именно к ней и обращается иудаизм.

Спасение и посмертие

Вечное существование человека в будущей жизни зависит от нравственного поведения и образа мыслей. Хотя в иудаизме и нет христианского представления о спасительной благодати, он учит, что Бог всегда дает даже самым злым людям возможность покаяния (*тешува*, обращение). После такого покаяния человек может искупить свой бунт против Бога хорошими поступками.

Но представление о личном спасении и небесном существовании не очень важно в иудаизме. Многие иудеи критикуют христианство как „эгоистичную“ религию, слишком озабоченную личным воздаянием в вечности.

Представление о посмертии не очень развито в Ветхом Завете. Более поздние авторы бессистемно рассуждали о последнем судном дне.

Иудеи все еще ожидают прихода Мессии, который будет вершить вечный суд и общее воздаяние. Эта надежда в большой степени общая; речь идет в основном обо всем еврейском народе и творении в целом, а не об отдельных людях.

В конечном счете нравственная жизнь людей на земле считается главной заботой человека; окончательное суждение о ней оставляется за Богом.

Нравственность

Тора („указывать путь, направлять“) часто переводится как „закон“ и относится в иудаизме ко всей структуре поведения, примени-

Церкви по своему национальному составу почти исключительно арабские. (Прим. пер.)

² Важно не путать *поклонение* святым, нарушающее единобожие, с *почитанием* святых, имеющим место в христианстве в его апостольском варианте (в Православной и Католической Церквях). Типичным примером языческого поклонения „святым“ является обожествление императора в Римской империи, а также Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина и т.п. в советской империи. Святые христианства *почитаются* Церковью как пример для подражания, как люди, в заметной степени осуществившие в своей жизни евангельский идеал, и как молитвенники, то есть те, кто молятся вместе с нами. (Прим. пер.)

³ Строго говоря, под „отдаленностью“ в иудаизме понимается свойство Бога, выражаемое словом „Кадош“, что значит „отделенный, выделенный“. В современных языках слово „Кадош“ переводится как „Святой“. (Прим. пер.)

Церкви по своему национальному составу почти исключительно арабские. (Прим. пер.)

² Важно не путать *поклонение* святым, нарушающее единобожие, с *почитанием* святых, имеющим место в христианстве в его апостольском варианте (в Православной и Католической Церквях). Типичным примером языческого поклонения „святым“ является обожествление императора в Римской империи, а также Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина и т.п. в советской империи. Святые христианства *почитаются* Церковью как пример для подражания, как люди, в заметной степени осуществившие в своей жизни евангельский идеал, и как молитвенники, то есть те, кто молятся вместе с нами. (Прим. пер.)

³ Строго говоря, под „отдаленностью“ в иудаизме понимается свойство Бога, выражаемое словом „Кадош“, что значит „отделенный, выделенный“. В современных языках слово „Кадош“ переводится как „Святой“. (Прим. пер.)

- Антитеза** — прямая противоположность или контраст между двумя объектами. (Как, например, „радость“ является антитезой „горя“.)
- Бытие** — термин, определяющий область чистого существования.
- Когерентность** — эпистемологический взгляд, признающий, что то, что систематично и внутренне непротиворечиво, является истиной.
- Детерминизм** — учение о том, что поступки человека не свободны, но вытекают из таких причин, как психологическая и химическая структура, которые делают свободную волю иллюзией.
- Диалектика** — принцип развития, выражающийся в триадической схеме: тезис имеет свою противоположность — антитезис; эти противоположности разрешаются в синтезе, который в свою очередь становится тезисом, и процесс продолжается.
- Дихотомия** — деление на две полностью раздельные части. В этом уроке используется для полного отделения рационального и логического в человеке от смысла и веры.
- Экзистенциальный** — относящийся к ежесекундности человеческого существования и занимающийся ей. Эмпирическая реальность, противопоставляемая чистой теорией.
- Гуманизм** — существуют два значения: (1) любая философия или система мысли, имеющая отправной точкой одного только человека и стремящаяся найти единый смысл жизни; (2) Часть гуманистического мышления в более широком смысле, подчеркивающая надежду на лучшее будущее человечества.
- Логический позитивизм** — название аналитического течения в современной философии, которое считает, что все метафизические теории строго бессмысленны, потому что по природе неverifiedируемы (не могут быть проверены) ссылкой на эмпирические факты.
- Лингвистический анализ** — раздел философии, который стремится защитить философию от смешения концепций, показывая использование этих концепций в их естественном языковом контексте. Он видит задачу философии скорее в разъяснении того, что лежит на поверхности, нежели в объяснениях.
- Человечность человека** — аспекты человека, такие, как смысл, любовь, разумность и страх небытия, которые отличают его от животных и машин, дают подтверждения, что он был сотворен по образу личностного Бога.
- Нигилизм** — отвержение всех объективных оснований истины. Вера в то, что существование бессмысленно и бесполезно, ведущая к деструктивным тенденциям в обществе или индивидууме.
- Неоортодоксия** — название богословских концепций тех, кто отчасти применял диалектическую методологию Гегеля и „прыжок“ Кьеркегора к христианской вере.

- Антитеза** — прямая противоположность или контраст между двумя объектами. (Как, например, „радость“ является антитезой „горя“.)
- Бытие** — термин, определяющий область чистого существования.
- Когерентность** — эпистемологический взгляд, признающий, что то, что систематично и внутренне непротиворечиво, является истиной.
- Детерминизм** — учение о том, что поступки человека не свободны, но вытекают из таких причин, как психологическая и химическая структура, которые делают свободную волю иллюзией.
- Диалектика** — принцип развития, выражающийся в триадической схеме: тезис имеет свою противоположность — антитезис; эти противоположности разрешаются в синтезе, который в свою очередь становится тезисом, и процесс продолжается.
- Дихотомия** — деление на две полностью раздельные части. В этом уроке используется для полного отделения рационального и логического в человеке от смысла и веры.
- Экзистенциальный** — относящийся к ежесекундности человеческого существования и занимающийся ей. Эмпирическая реальность, противопоставляемая чистой теорией.
- Гуманизм** — существуют два значения: (1) любая философия или система мысли, имеющая отправной точкой одного только человека и стремящаяся найти единый смысл жизни; (2) Часть гуманистического мышления в более широком смысле, подчеркивающая надежду на лучшее будущее человечества.
- Логический позитивизм** — название аналитического течения в современной философии, которое считает, что все метафизические теории строго бессмысленны, потому что по природе неverifiedируемы (не могут быть проверены) ссылкой на эмпирические факты.
- Лингвистический анализ** — раздел философии, который стремится защитить философию от смешения концепций, показывая использование этих концепций в их естественном языковом контексте. Он видит задачу философии скорее в разъяснении того, что лежит на поверхности, нежели в объяснениях.
- Человечность человека** — аспекты человека, такие, как смысл, любовь, разумность и страх небытия, которые отличают его от животных и машин, дают подтверждения, что он был сотворен по образу личностного Бога.
- Нигилизм** — отвержение всех объективных оснований истины. Вера в то, что существование бессмысленно и бесполезно, ведущая к деструктивным тенденциям в обществе или индивидууме.
- Неоортодоксия** — название богословских концепций тех, кто отчасти применял диалектическую методологию Гегеля и „прыжок“ Кьеркегора к христианской вере.

потом я и моя жена Эдит несколько лет работали в Европе. Все это время я ощущал тяжкий груз борьбы за историческое положение христианства и чистоту видимой Церкви. Однако, постепенно проблема вошла в меня самого — проблема реальности. Она распадалась на две части: во-первых, мне казалось, что во многих из тех, кто держался ортодоксальных позиций, реально не слишком много того, что Библия так ясно называет результатами христианства. Во-вторых, мне постепенно становилось понятно, что я сам хуже, чем в первое время после того, как стал христианином. Я понял, что если быть честным, то мне нужно вернуться назад и переосмыслить свое положение.

В это время мы жили в Шампери, и я говорил Эдит, что ради честности мне следует проделать весь путь назад к моему агностицизму и заново все продумать. Я уверен, что для нее это было трудное время, она много молилась обо мне в эти дни. В хорошую погоду я гулял по горам, а в дождь ходил по сеновалу старого домика, в котором мы жили. Я ходил, молился и продумывал и то, чему учит Библия, и мои собственные причины для того, чтобы быть христианином.

В ходе этих размышлений я вновь увидел, что совершенно достаточно возможностей знать о существовании бесконечно личностного Бога и знать, что христианство истинно. Далее, я увидел нечто другое, что полностью изменило мою жизнь. Я искал, что Библия говорит о реальности христианского обращения. Постепенно я увидел, что проблема заключается в том, что как бы я не был научен, став христианином, я мало знаю о том, что Библия говорит о значении сделанного Христом для нашей нынешней жизни. Постепенно солнце вышло из-за туч и родилась песня. Достаточно интересно, что хотя я не писал стихов много лет, в это время радости во мне вновь заговорила поэзия — поэзия уверенности, жизнеутверждения, благодарности и хвалы. Конечно, стихи эти были очень слабые, но они выражали песнь моего сердца, и для меня были прекрасны.

Это было и остается подлинным основанием Л'Абри. Научение историческим ответам христианства и честные ответы на честные вопросы принципиально важны, но именно из этой борьбы родилась реальность, без которой потрясающая работа Л'Абри была бы невозможна. Я, да и все мы, можем только быть благодарны.

Эти принципы, выработанные мною в Шампери, впервые были рассказаны в библейском лагере в старом парке в Дакоте. Это было в июле 1953 года. Они были сформулированы на обрывках бумаги в помещении для пасторов. Господь через эти проповеди дал нечто особое, и я до сих пор встречаю тех, чья жизнь и мысли изменились в этом лагере. После того, как в 1955 году началось Л'Абри, я проповедовал то же самое в Уэмосе. Все это позднее обрело более разработанную и завершенную форму в Пенсильвании, в октябре-ноябре 1963 года. В конце зимы и начале весны 1964 года я снова говорил об этом уже в Уэмосе. Это и стало окончательной формой, записанной на

потом я и моя жена Эдит несколько лет работали в Европе. Все это время я ощущал тяжкий груз борьбы за историческое положение христианства и чистоту видимой Церкви. Однако, постепенно проблема вошла в меня самого — проблема реальности. Она распадалась на две части: во-первых, мне казалось, что во многих из тех, кто держался ортодоксальных позиций, реально не слишком много того, что Библия так ясно называет результатами христианства. Во-вторых, мне постепенно становилось понятно, что я сам хуже, чем в первое время после того, как стал христианином. Я понял, что если быть честным, то мне нужно вернуться назад и переосмыслить свое положение.

В это время мы жили в Шампери, и я говорил Эдит, что ради честности мне следует проделать весь путь назад к моему агностицизму и заново все продумать. Я уверен, что для нее это было трудное время, она много молилась обо мне в эти дни. В хорошую погоду я гулял по горам, а в дождь ходил по сеновалу старого домика, в котором мы жили. Я ходил, молился и продумывал и то, чему учит Библия, и мои собственные причины для того, чтобы быть христианином.

В ходе этих размышлений я вновь увидел, что совершенно достаточно возможностей знать о существовании бесконечно личностного Бога и знать, что христианство истинно. Далее, я увидел нечто другое, что полностью изменило мою жизнь. Я искал, что Библия говорит о реальности христианского обращения. Постепенно я увидел, что проблема заключается в том, что как бы я не был научен, став христианином, я мало знаю о том, что Библия говорит о значении сделанного Христом для нашей нынешней жизни. Постепенно солнце вышло из-за туч и родилась песня. Достаточно интересно, что хотя я не писал стихов много лет, в это время радости во мне вновь заговорила поэзия — поэзия уверенности, жизнеутверждения, благодарности и хвалы. Конечно, стихи эти были очень слабые, но они выражали песнь моего сердца, и для меня были прекрасны.

Это было и остается подлинным основанием Л'Абри. Научение историческим ответам христианства и честные ответы на честные вопросы принципиально важны, но именно из этой борьбы родилась реальность, без которой потрясающая работа Л'Абри была бы невозможна. Я, да и все мы, можем только быть благодарны.

Эти принципы, выработанные мною в Шампери, впервые были рассказаны в библейском лагере в старом парке в Дакоте. Это было в июле 1953 года. Они были сформулированы на обрывках бумаги в помещении для пасторов. Господь через эти проповеди дал нечто особое, и я до сих пор встречаю тех, чья жизнь и мысли изменились в этом лагере. После того, как в 1955 году началось Л'Абри, я проповедовал то же самое в Уэмосе. Все это позднее обрело более разработанную и завершенную форму в Пенсильвании, в октябре-ноябре 1963 года. В конце зимы и начале весны 1964 года я снова говорил об этом уже в Уэмосе. Это и стало окончательной формой, записанной на

„мы говорим на языке, который чужд им, и не можем понять их вопросов“. Он также сказал:

„Я верю, что характер людей определяется тем, как они думают. Наш выбор... бесповоротно направляет нашу культуру... и жизнь наших детей“.

Пусть же мы примем с молитвой этот вызов, как это сделал Шеффер, чтобы находить подходящие слова и язык, когда мы несем Евангелие, прислушиваться к тревогам и заботам окружающих, чтобы мы могли формулировать библейские ответы на их сегодняшние вопросы.

ПОСТИЖЕНИЕ ИСТИНЫ

Мы познакомимся с некоторыми из трудов Шеффера, изучив выборку из книги *„Бог есть“*. В этой книге Шеффер доказывает, что только историческое христианство, правильно понятое и смело применяемое, может разрешить дилеммы современного человека.

Уделите сейчас время прочтению главы из книги *„Бог есть“*, озаглавленной „Пропать определена“

НА КРАЮ ПРОПАСТИ

Нынешняя пропасть между поколениями почти целиком происходит из-за изменения концепции истины.

Всюду, куда ни глянешь, побеждает этот взгляд. Мы почти едины в нашем подходе к истине, и это заметно в искусстве, литературе и просто в газетах и журналах, будь то *Time*, *Life*, *Newsweek*, *The Listener* или *The Observer*. Со всех сторон вы чувствуете мертвую хватку этой новой методологии — а под „методологией“ мы имеем в виду подход к истине и знанию. Это все равно, что задыхаться в особенно противном лондонском тумане. И как от тумана нельзя отгородиться стенами и дверями, так и это общее мнение окружает нас настолько, что комната, в которой мы живем, становится уже едва различима, и мы с трудом осознаем, что произошло.

Трагедия нашей сегодняшней ситуации в том, что люди очень сильно затронуты новым взглядом на истину, но все же совершенно не замечают и не анализируют происшедший сдвиг. Молодые люди из христианских семей воспитываются в рамках старого взгляда на истину. Вырастая, они попадают в современные рамки. Временами они смущаются, потому, что не понимают предлагаемого им выбора. Смущение сменяется раздражением, и они легко оказываются побежденными. К несчастью, это справедливо не только в отношении молодежи, но и многих пасторов, христианских учителей, евангелистов и миссионеров.

Таким образом, это изменение нашего подхода к знанию и истине является, насколько я понимаю, главной проблемой христианства сегодня.

„мы говорим на языке, который чужд им, и не можем понять их вопросов“. Он также сказал:

„Я верю, что характер людей определяется тем, как они думают. Наш выбор... бесповоротно направляет нашу культуру... и жизнь наших детей“.

Пусть же мы примем с молитвой этот вызов, как это сделал Шеффер, чтобы находить подходящие слова и язык, когда мы несем Евангелие, прислушиваться к тревогам и заботам окружающих, чтобы мы могли формулировать библейские ответы на их сегодняшние вопросы.

ПОСТИЖЕНИЕ ИСТИНЫ

Мы познакомимся с некоторыми из трудов Шеффера, изучив выборку из книги *„Бог есть“*. В этой книге Шеффер доказывает, что только историческое христианство, правильно понятое и смело применяемое, может разрешить дилеммы современного человека.

Уделите сейчас время прочтению главы из книги *„Бог есть“*, озаглавленной *„Пропать определена“*

НА КРАЮ ПРОПАСТИ

Нынешняя пропасть между поколениями почти целиком происходит из-за изменения концепции истины.

Всюду, куда ни глянешь, побеждает этот взгляд. Мы почти едины в нашем подходе к истине, и это заметно в искусстве, литературе и просто в газетах и журналах, будь то *Time*, *Life*, *Newsweek*, *The Listener* или *The Observer*. Со всех сторон вы чувствуете мертвую хватку этой новой методологии — а под „методологией“ мы имеем в виду подход к истине и знанию. Это все равно, что задыхаться в особенно противном лондонском тумане. И как от тумана нельзя отгородиться стенами и дверями, так и это общее мнение окружает нас настолько, что комната, в которой мы живем, становится уже едва различима, и мы с трудом осознаем, что произошло.

Трагедия нашей сегодняшней ситуации в том, что люди очень сильно затронуты новым взглядом на истину, но все же совершенно не замечают и не анализируют происшедший сдвиг. Молодые люди из христианских семей воспитываются в рамках старого взгляда на истину. Вырастая, они попадают в современные рамки. Временами они смущаются, потому, что не понимают предлагаемого им выбора. Смущение сменяется раздражением, и они легко оказываются побежденными. К несчастью, это справедливо не только в отношении молодежи, но и многих пасторов, христианских учителей, евангелистов и миссионеров.

Таким образом, это изменение нашего подхода к знанию и истине является, насколько я понимаю, главной проблемой христианства сегодня.

АПОЛОГЕТИКА ПРЕДПОСЫЛОК ПРЕДОТВРАТИЛА БЫ РАСПАД

То, что христианские мыслители во времена, предшествовавшие сдвигу и наметившейся пропасти, не учили и не проповедовали ясного представления о предпосылках, было по-настоящему печально. Если бы они это делали, изменения не застали бы их врасплох и они сумели бы помочь молодежи в их трудностях. Удивительно глупо, что даже сейчас, через много лет после совершившейся перемены в сознании, многие христиане все еще не понимают, что происходит. Причина же этому заключается в том, что их по-прежнему не учат мыслить в терминах предпосылок, особенно когда дело касается истины.

Мутные потоки секулярной мысли и нового богословия захлестнули Церковь потому, что ее лидеры не поняли важность борьбы с ложным набором предпосылок. Во многом они сражались на чужой стороне и, таким образом, вместо того, чтобы быть далеко впереди в защите и обращении к людям, они остались далеко позади. Это настоящая слабость, которую, даже сегодня, трудно очистить среди евангелических христиан.

Применение классической апологетики до описываемого сдвига было эффективным только потому, что нехристиане действовали, по крайней мере, на поверхностном уровне, исходя из тех же предпосылок, даже если у них были неадекватные основания для них. Однако, в классической апологетике предпосылки редко анализировались, обсуждались или хотя бы принимались во внимание.

Так что, если человек шел проповедовать Евангелие и говорил: „Верьте, это истина“, те, кто слышали его, говорили: „Что ж, если это так, то противоположное — ложно“. Антитезис в качестве предпосылки вторгался во все аспекты менталитета. Мы не должны забывать, что историческое христианство стоит на основе антитезиса. Без него оно бессмысленно.

ЛИНИЯ ОТЧАЯНИЯ

Итак, в истории наблюдается такая линия:

Линия отчаяния —————	Европа около 1890 США около 1935
----------------------	--

Обратите внимание на то, что я называю линией, линией отчаяния. Выше этой линии мы находим людей, живущих с романтическим представлением об абсолютах (пусть и без достаточных логических оснований). По другую сторону линии все не так. Человек иначе думает об истине, и *поэтому теперь для нас, более чем когда-либо раньше, императивом является апологетика предпосылок.*

АПОЛОГЕТИКА ПРЕДПОСЫЛОК ПРЕДОТВРАТИЛА БЫ РАСПАД

То, что христианские мыслители во времена, предшествовавшие сдвигу и наметившейся пропасти, не учили и не проповедовали ясного представления о предпосылках, было по-настоящему печально. Если бы они это делали, изменения не застали бы их врасплох и они сумели бы помочь молодежи в их трудностях. Удивительно глупо, что даже сейчас, через много лет после совершившейся перемены в сознании, многие христиане все еще не понимают, что происходит. Причина же этому заключается в том, что их по-прежнему не учат мыслить в терминах предпосылок, особенно когда дело касается истины.

Мутные потоки секулярной мысли и нового богословия захлестнули Церковь потому, что ее лидеры не поняли важность борьбы с ложным набором предпосылок. Во многом они сражались на чужой стороне и, таким образом, вместо того, чтобы быть далеко впереди в защите и обращении к людям, они остались далеко позади. Это настоящая слабость, которую, даже сегодня, трудно очистить среди евангелических христиан.

Применение классической апологетики до описываемого сдвига было эффективным только потому, что нехристиане действовали, по крайней мере, на поверхностном уровне, исходя из тех же предпосылок, даже если у них были неадекватные основания для них. Однако, в классической апологетике предпосылки редко анализировались, обсуждались или хотя бы принимались во внимание.

Так что, если человек шел проповедовать Евангелие и говорил: „Верьте, это истина“, те, кто слышали его, говорили: „Что ж, если это так, то противоположное — ложно“. Антитезис в качестве предпосылки вторгался во все аспекты менталитета. Мы не должны забывать, что историческое христианство стоит на основе антитезиса. Без него оно бессмысленно.

ЛИНИЯ ОТЧАЯНИЯ

Итак, в истории наблюдается такая линия:

Линия отчаяния —————	Европа около 1890 США около 1935
----------------------	--

Обратите внимание на то, что я называю линией, линией отчаяния. Выше этой линии мы находим людей, живущих с романтическим представлением об абсолютах (пусть и без достаточных логических оснований). По другую сторону линии все не так. Человек иначе думает об истине, и *поэтому теперь для нас, более чем когда-либо раньше, императивом является апологетика предпосылок.*

техническим термином, входящим в более широкий смысл самого этого слова. Гуманизм в собственном смысле есть система, по которой человек, исходя только из себя самого, рассудочно пытается строить путь к знанию, смыслу и ценностям, имея одного только человека в качестве объединяющего момента. Опять-таки, слово рационализм, означающее примерно то же, что и гуманизм в широком смысле, не следует путать со словом рациональный (разумный). Рациональность означает, что то, о чем идет речь, не противоречит разуму или, иначе говоря, стремление человека к разумности обладает ценностью. Таким образом, иудео-христианская позиция рациональна, но в то же время прямо противоположна рационализму.

Таким образом, рационализм или гуманизм объединяет нехристианскую мысль. Тем не менее, если христиане хотят уметь понимать и говорить с людьми своего поколения, им нужно принимать во внимание форму, которую в их время принимает рационализм. С одной стороны он всегда один и тот же — это всегда попытка человека исходить только из себя самого. С другой стороны он постоянно движется и меняет акценты, и христианин, если он не собирается работать в настоящем, а не в прошлом, должен учитывать эти акценты.

Линия отчаяния отмечает титанический сдвиг, происшедший в наше время внутри единого рационализма. Выше этой линии люди были рационалистическими оптимистами. Они верили, что исходя из себя самих, они смогут очертить круг, который будет включать все мыслимое и саму жизнь, и при этом не отклониться от логики антитезиса. Они думали, что конечный человек сам по себе, рационалистически, может найти единство в разнообразии. До наших дней на этом стояла философия. Единственный реальный аргумент среди этих оптимистов выходил за пределы круга, который они пытались определить. Человек мог начертить круг и сказать: „Вам нужно жить внутри этого круга“. Другой перечеркнул бы его и нарисовал другой. Следующий сделал бы то же самое — и так до бесконечности. Так что, если вы начнете изучать философию, прослеживая ее *историю*, вы будете все время наталкиваться на эти круги, каждый из которых перечеркивает предыдущий, так что, в конце концов, вам покажется, что вы прыгаете с моста.

Но в определенный момент эти попытки образовать унифицированный оптимистический гуманизм пресеклись. В это время философы пришли к заключению, что им не удастся найти единый рационалистический, содержащий все мысли круг, в котором можно было бы жить. Получалось, что рационалист внезапно обнаружил, что находится в большой круглой комнате без окон и без дверей, в полной темноте. Из середины комнаты он начал двигаться к краям и искать выхода. Много раз обошел он вокруг стен, пока, наконец, не осознал ужасную истину, понял, что выхода нет, вообще нет. *В конце концов философы пришли к осознанию того, что они не могут найти единый рационалистический круг мысли, и потому они отошли от*

техническим термином, входящим в более широкий смысл самого этого слова. Гуманизм в собственном смысле есть система, по которой человек, исходя только из себя самого, рассудочно пытается строить путь к знанию, смыслу и ценностям, имея одного только человека в качестве объединяющего момента. Опять-таки, слово рационализм, означающее примерно то же, что и гуманизм в широком смысле, не следует путать со словом рациональный (разумный). Рациональность означает, что то, о чем идет речь, не противоречит разуму или, иначе говоря, стремление человека к разумности обладает ценностью. Таким образом, иудео-христианская позиция рациональна, но в то же время прямо противоположна рационализму.

Таким образом, рационализм или гуманизм объединяет нехристианскую мысль. Тем не менее, если христиане хотят уметь понимать и говорить с людьми своего поколения, им нужно принимать во внимание форму, которую в их время принимает рационализм. С одной стороны он всегда один и тот же — это всегда попытка человека исходить только из себя самого. С другой стороны он постоянно движется и меняет акценты, и христианин, если он не собирается работать в настоящем, а не в прошлом, должен учитывать эти акценты.

Линия отчаяния отмечает титанический сдвиг, происшедший в наше время внутри единого рационализма. Выше этой линии люди были рационалистическими оптимистами. Они верили, что исходя из себя самих, они смогут очертить круг, который будет включать все мыслимое и саму жизнь, и при этом не отклониться от логики антитезиса. Они думали, что конечный человек сам по себе, рационалистически, может найти единство в разнообразии. До наших дней на этом стояла философия. Единственный реальный аргумент среди этих оптимистов выходил за пределы круга, который они пытались определить. Человек мог начертить круг и сказать: „Вам нужно жить внутри этого круга“. Другой перечеркнул бы его и нарисовал другой. Следующий сделал бы то же самое — и так до бесконечности. Так что, если вы начнете изучать философию, прослеживая ее *историю*, вы будете все время наталкиваться на эти круги, каждый из которых перечеркивает предыдущий, так что, в конце концов, вам покажется, что вы прыгаете с моста.

Но в определенный момент эти попытки образовать унифицированный оптимистический гуманизм пресеклись. В это время философы пришли к заключению, что им не удастся найти единый рационалистический, содержащий все мысли круг, в котором можно было бы жить. Получалось, что рационалист внезапно обнаружил, что находится в большой круглой комнате без окон и без дверей, в полной темноте. Из середины комнаты он начал двигаться к краям и искать выхода. Много раз обошел он вокруг стен, пока, наконец, не осознал ужасную истину, понял, что выхода нет, вообще нет. *В конце концов философы пришли к осознанию того, что они не могут найти единый рационалистический круг мысли, и потому они отошли от*

В современных формах специального образования существует тенденция не видеть целого за частями, и в этом смысле мы можем говорить, что наше поколение дало мало по-настоящему образованных людей. Истинное образование означает ныне высокую квалификацию в одной области, например, технике. Я думаю, ни одна дисциплина не стремилась мыслить столь фрагментарно, как современное ортодоксальное или евангелическое богословие.

Представители исторического христианства особенно медленно понимали отношения между различными областями мысли. Когда апостол предупреждает нас, чтобы мы „соблюдали себя неоскверненными от слова“, он говорит не о какой-то абстракции. Если христианин применяет это к себе, он должен понимать, что именно антагонистически противостоит ему в его эпоху. В противном случае он просто становится бесполезным музейным экспонатом, а не живым воином Иисуса Христа.

Ортодоксальные христиане в схватках с единообразием современной культуры, и в защите, и в проповеди Евангелия дорого заплатили за неспособность мыслить и действовать как образованные люди.³

Около ста лет назад в Европе и несколькими годами позже в Америке люди не занимались рассмотрением предпосылок, направлявших представления об истине и решения об истинности и ложности. И христиане, и нехристиане равно верили в абсолюты, то есть, в то, что если нечто истинно, то противоположное ему — ложно.

Даже хотя нехристиане не принимали решения делать то, что считалось „правильным“, они понимали этот взгляд. Поэтому в евангелизации, христианском образовании и обсуждении духовных истин евангелист, учитель, свидетель Христов мог предполагать, что его аудитория понимала истину почти так же, как и он сам.

В более близкие к нам времена, по Шефферу, наше общество оказалось заражено ложным набором предпосылок, так что традиционный подход в проповеди Евангелия стал неудобопонимаем для современной аудитории. Этот сдвиг в нашем понимании истины происходил постепенно тремя различными путями: (1) он распространялся географически из Германии; (2) он распространялся по слоям общества, от интеллектуалов к простым людям, а затем к верхушке среднего класса; (3) он распространялся от одной дисциплины к другой, и наконец, достиг богословия.

Вопрос 1

Объясните сегодняшнюю действительность в отношении нашего понимания истины, которое Шеффер сравнивает с „противным Лондонским туманом“. Почему это выражение так точно описывает влияние окружающего общества на наше понимание истины?

В современных формах специального образования существует тенденция не видеть целого за частями, и в этом смысле мы можем говорить, что наше поколение дало мало по-настоящему образованных людей. Истинное образование означает ныне высокую квалификацию в одной области, например, технике. Я думаю, ни одна дисциплина не стремилась мыслить столь фрагментарно, как современное ортодоксальное или евангелическое богословие.

Представители исторического христианства особенно медленно понимали отношения между различными областями мысли. Когда апостол предупреждает нас, чтобы мы „соблюдали себя неоскверненными от слова“, он говорит не о какой-то абстракции. Если христианин применяет это к себе, он должен понимать, что именно антагонистически противостоит ему в его эпоху. В противном случае он просто становится бесполезным музейным экспонатом, а не живым воином Иисуса Христа.

Ортодоксальные христиане в схватках с единообразием современной культуры, и в защите, и в проповеди Евангелия дорого заплатили за неспособность мыслить и действовать как образованные люди.³

Около ста лет назад в Европе и несколькими годами позже в Америке люди не занимались рассмотрением предпосылок, направлявших представления об истине и решения об истинности и ложности. И христиане, и нехристиане равно верили в абсолюты, то есть, в то, что если нечто истинно, то противоположное ему — ложно.

Даже хотя нехристиане не принимали решения делать то, что считалось „правильным“, они понимали этот взгляд. Поэтому в евангелизации, христианском образовании и обсуждении духовных истин евангелист, учитель, свидетель Христов мог предполагать, что его аудитория понимала истину почти так же, как и он сам.

В более близкие к нам времена, по Шефферу, наше общество оказалось заражено ложным набором предпосылок, так что традиционный подход в проповеди Евангелия стал неудобопонимаем для современной аудитории. Этот сдвиг в нашем понимании истины происходил постепенно тремя различными путями: (1) он распространялся географически из Германии; (2) он распространялся по слоям общества, от интеллектуалов к простым людям, а затем к верхушке среднего класса; (3) он распространялся от одной дисциплины к другой, и наконец, достиг богословия.

Вопрос 1

Объясните сегодняшнюю действительность в отношении нашего понимания истины, которое Шеффер сравнивает с „противным Лондонским туманом“. Почему это выражение так точно описывает влияние окружающего общества на наше понимание истины?

ния истины. *Водораздел пролегает через новый способ говорить об истине и достигать ее, а не через используемые теми или иными дисциплинами конкретные термины.*

Леопольд Седар Сенгор (род. 1906), президент Сенегала, может быть, единственный настоящий интеллеktуал, возглавляющий сегодня правительство. Он учился во Франции. Сенгор написал книгу, включающую три политических обращения к разным группам его страны. Эта книга называется „Об африканском социализме“. Несколько месяцев назад он любезно прислал мне экземпляр этой книги с автографом. Кроме того, он пишет прекрасные стихи, которые, к счастью, переведены на английский.

Эта книга очень тронула меня, когда я прочитал ее. Если бы человек выступил в западных странах и произнес подобную политическую речь, мало кто из христиан понял бы настоящее значение этого. Тот факт, что Сенгор — африканец, подчеркивает необходимость по-новому готовить наших зарубежных миссионеров, так как проблема восприятия распространилась ныне далеко за пределы Сорбонны, Оксфорда, Гарварда или Массачусетского технологического института, в те области, которые мы традиционно считали „миссионерским полем“. Эта проблема не ограничивается нашими странами. Новое мышление распространилось среди образованных людей повсюду.

В этих речах об африканском социализме Сенгор демонстрирует, что он очень хорошо понимает современную ситуацию. Он указывает, что одна и та же методология влияет сегодня на мышление по обе стороны Железного Занавеса. В своей книге он детально развивает перемены от классической логики (А не есть не-А) к принятию Гегелевской методологии синтеза.

Он мягко указывает, что исходный вариант коммунизма Маркса и Энгельса был сосредоточен в своих интересах на человеке, и это было его движущей силой. Конечно, нельзя не отметить, что впоследствии, в ходе развития этих предпосылок, человек в коммунистическом государстве был обесценен. (Марксистско-энгельсовскую форму коммунизма следует рассматривать как христианскую ересь. Из всех мировых религий только христианство по-настоящему заинтересовано в человеке. Буддизм, индуизм и ислам никак не могли бы породить идеалистического коммунизма потому, что недостаточно заинтересованы в индивидуальности.) Единственное в коммунизме, что действительно захватывало сердца идеалистических коммунистов, это заинтересованность в человеке. Но, как я уже сказал, единственным источником настоящей заинтересованности в человеке как в индивидуальности является библейское христианство. Почему мы теряем влияние? Может быть, больше всего потому, что нам не удастся передавать нашу веру в то, что человек в присутствии реального Бога по-настоящему прекрасен. Но вернемся к Сенгору.

ния истины. *Водораздел пролегает через новый способ говорить об истине и достигать ее, а не через используемые теми или иными дисциплинами конкретные термины.*

Леопольд Седар Сенгор (род. 1906), президент Сенегала, может быть, единственный настоящий интеллеktуал, возглавляющий сегодня правительство. Он учился во Франции. Сенгор написал книгу, включающую три политических обращения к разным группам его страны. Эта книга называется „Об африканском социализме“. Несколько месяцев назад он любезно прислал мне экземпляр этой книги с автографом. Кроме того, он пишет прекрасные стихи, которые, к счастью, переведены на английский.

Эта книга очень тронула меня, когда я прочитал ее. Если бы человек выступил в западных странах и произнес подобную политическую речь, мало кто из христиан понял бы настоящее значение этого. Тот факт, что Сенгор — африканец, подчеркивает необходимость по-новому готовить наших зарубежных миссионеров, так как проблема восприятия распространилась ныне далеко за пределы Сорбонны, Оксфорда, Гарварда или Массачусетского технологического института, в те области, которые мы традиционно считали „миссионерским полем“. Эта проблема не ограничивается нашими странами. Новое мышление распространилось среди образованных людей повсюду.

В этих речах об африканском социализме Сенгор демонстрирует, что он очень хорошо понимает современную ситуацию. Он указывает, что одна и та же методология влияет сегодня на мышление по обе стороны Железного Занавеса. В своей книге он детально развивает перемены от классической логики (А не есть не-А) к принятию Гегелевской методологии синтеза.

Он мягко указывает, что исходный вариант коммунизма Маркса и Энгельса был сосредоточен в своих интересах на человеке, и это было его движущей силой. Конечно, нельзя не отметить, что впоследствии, в ходе развития этих предпосылок, человек в коммунистическом государстве был обесценен. (Марксистско-энгельсовскую форму коммунизма следует рассматривать как христианскую ересь. Из всех мировых религий только христианство по-настоящему заинтересовано в человеке. Буддизм, индуизм и ислам никак не могли бы породить идеалистического коммунизма потому, что недостаточно заинтересованы в индивидуальности.) Единственное в коммунизме, что действительно захватывало сердца идеалистических коммунистов, это заинтересованность в человеке. Но, как я уже сказал, единственным источником настоящей заинтересованности в человеке как в индивидуальности является библейское христианство. Почему мы теряем влияние? Может быть, больше всего потому, что нам не удастся передавать нашу веру в то, что человек в присутствии реального Бога по-настоящему прекрасен. Но вернемся к Сенгору.

Христианство полярно по отношению к любой форме оптимистического гуманизма. Но оно отличается и от нигилизма, так как он, будучи даже вполне реалистичным, не способен ни дать правильного диагноза, ни надлежащего лечения своим собственным болезням. Христианство дает и диагноз, и твердое основание для ответа. Разница между христианским реализмом и нигилизмом не в том, что христианское мировоззрение романтично. Нужно радоваться, что вчерашний романтизм рухнул. Во многих отношениях это делает нашу задачу проповеди Евангелия нашим современникам более простой, чем для наших предков.

Но радость от того, что романтические ответы больше не работают и, в каком-то смысле, от того, что люди вроде Дилана Томаса кончают слезами, не означает, что мы не должны быть полны сострадания к ближним. Жить ниже линии отчаяния — не рай, будь то рай дураков или какой-либо иной. Это настоящее предвкушение ада уже теперь, как и предвкушение реальностей надвигающейся жизни. Многие наиболее чувствительные люди оказались в результате этого разрушения совершенно беззащитными. Разве не должны мы горевать и плакать пред Богом о таких людях?

В этой ситуации, что так отчаянно взывает об исцелении, которое может дать только библейское христианство, мы, похоже, терпим поражение. Это не связано с недостатком возможностей; люди уже на полпути к Евангелию, потому что они уже и сами верят, что человек *мертв*, мертв вследствие своей бессмысленности. Только христианство объясняет эту бессмысленность, говоря, что своим бунтом они отделили себя от Бога Сущего, и тем самым дает им истинное объяснение того положения, в которое они попали. Но мы не сможем воспользоваться этими возможностями, если в практике или теории *упустим* методологию антитезиса. То есть, что А не есть не-А. Если нечто истинно, то противоположное неистинно; если нечто правильно, то противоположное неправильно.

Если люди в наших церквях и вокруг нас видят, что мы забавляемся методологией синтеза, в учении или евангелизации, в политике или учреждениях, то мы никогда не сможем воспользоваться уникальной возможностью, предоставленной нам смертью романтизма. Если мы потеряем чувство антитезиса, нам нечего будет сказать.

Больше того, нам не только нечего будет сказать, но мы сами станем ничем. При этом христианство перестает существовать, даже если оно еще сохраняет внешние формы. Христианство обращено к антитезису не как к абстрактной концепции истины, но как к факту, что Бог существует, как к личному оправданию. Библейская концепция оправдания — это полный, личностный Антитезис. До оправдания мы были мертвы, в царстве тьмы. Библия говорит, что в момент принятия Христа мы переходим от смерти в жизнь. Это антитезис на уровне конкретного человека. Как только мы соскальзываем в другую

Христианство полярно по отношению к любой форме оптимистического гуманизма. Но оно отличается и от нигилизма, так как он, будучи даже вполне реалистичным, не способен ни дать правильного диагноза, ни надлежащего лечения своим собственным болезням. Христианство дает и диагноз, и твердое основание для ответа. Разница между христианским реализмом и нигилизмом не в том, что христианское мировоззрение романтично. Нужно радоваться, что вчерашний романтизм рухнул. Во многих отношениях это делает нашу задачу проповеди Евангелия нашим современникам более простой, чем для наших предков.

Но радость от того, что романтические ответы больше не работают и, в каком-то смысле, от того, что люди вроде Дилана Томаса кончают слезами, не означает, что мы не должны быть полны сострадания к ближним. Жить ниже линии отчаяния — не рай, будь то рай дураков или какой-либо иной. Это настоящее предвкушение ада уже теперь, как и предвкушение реальностей надвигающейся жизни. Многие наиболее чувствительные люди оказались в результате этого разрушения совершенно беззащитными. Разве не должны мы горевать и плакать пред Богом о таких людях?

В этой ситуации, что так отчаянно взывает об исцелении, которое может дать только библейское христианство, мы, похоже, терпим поражение. Это не связано с недостатком возможностей; люди уже на полпути к Евангелию, потому что они уже и сами верят, что человек *мертв*, мертв вследствие своей бессмысленности. Только христианство объясняет эту бессмысленность, говоря, что своим бунтом они отделили себя от Бога Сущего, и тем самым дает им истинное объяснение того положения, в которое они попали. Но мы не сможем воспользоваться этими возможностями, если в практике или теории *упустим* методологию антитезиса. То есть, что А не есть не-А. Если нечто истинно, то противоположное неистинно; если нечто правильно, то противоположное неправильно.

Если люди в наших церквях и вокруг нас видят, что мы забавляемся методологией синтеза, в учении или евангелизации, в политике или учреждениях, то мы никогда не сможем воспользоваться уникальной возможностью, предоставленной нам смертью романтизма. Если мы потеряем чувство антитезиса, нам нечего будет сказать.

Больше того, нам не только нечего будет сказать, но мы сами станем ничем. При этом христианство перестает существовать, даже если оно еще сохраняет внешние формы. Христианство обращено к антитезису не как к абстрактной концепции истины, но как к факту, что Бог существует, как к личному оправданию. Библейская концепция оправдания — это полный, личностный Антитезис. До оправдания мы были мертвы, в царстве тьмы. Библия говорит, что в момент принятия Христа мы переходим от смерти в жизнь. Это антитезис на уровне конкретного человека. Как только мы соскальзываем в другую

что она достигает его разума существенно в том же виде, в каком покинула мой. Это не значит, что она будет абсолютно такой же, но что человек тем не менее в основном поймет то, что я хочу сказать. Слова, которые мы употребляем, являются только инструментами для передачи идей, которые мы хотим сообщить; мы не пытаемся передать именно последовательность вербальных сигналов.

Из-за того, что мы вынуждены использовать слова для передачи идей, могут возникать некоторые языковые проблемы. Самое очевидное — это различия между разными языковыми группами. Если мы хотим говорить с человеком, мы должны сперва научиться его языку.

Другая проблема — во времени. В ходе истории язык меняет свое значение, так что одни и те же слова могут сегодня означать не то, что они означали раньше. Язык естественно меняет с течением времени свое значение, и это особенно верно сегодня, при огромном различии ситуации выше и ниже линии отчаяния.

Другой языковой барьер появляется, когда мы пытаемся говорить с людьми из других слоев общества, например, из глухих трущоб.

Ни в одном из этих случаев языковые проблемы не решаются автоматически. Если мы хотим сообщать людям нечто, то должны употребить время и силы для того, чтобы изучить, как наши слушатели используют язык, чтобы они услышали то, что мы хотим передать им. Это особенно трудно сегодня для христианина, который хочет использовать такие слова, как „Бог“ или „вина“ в строго определенном смысле, а не коннотации этих слов, потому что представление об этих словах изменилось по всему миру. В подобном случае мы или должны попытаться найти синоним без ложной коннотации, или определить то, как мы употребляем это слово, чтобы быть уверенными, что наши слушатели действительно максимально понимают то, что мы хотим передать им. В последнем случае мы уже не употребляем слово как технический термин в смысле, который мы считаем общепринятым.

Я предложил бы, что если слово (или фраза), которое мы привыкли употреблять, представляет собой только евангелическое клише, ставшее среди христиан техническим термином, чтобы мы старались отказаться от его употребления, выходя из своего узкого круга и говоря с окружающими. Если, с другой стороны, слово незаменимо, как слово „Бог“, то мы должны достаточно подробно определить его, чтобы быть ясно понятыми. Если привычные нам слова используются без достаточного объяснения, это может означать, что внешние люди в сущности вообще не слышат христианского благовестия, что мы сами, в наших церквях и миссиях, стали обращенной на саму себя и изолированной языковой группой.

Если мы более детально рассмотрим, как говорить с людьми двадцатого века, то в первую очередь должны будем подчеркнуть, что не можем пользоваться механическими правилами. Мы должны осознать, что из всех людей только мы, христиане, верим, что личность

что она достигает его разума существенно в том же виде, в каком покинула мой. Это не значит, что она будет абсолютно такой же, но что человек тем не менее в основном поймет то, что я хочу сказать. Слова, которые мы употребляем, являются только инструментами для передачи идей, которые мы хотим сообщить; мы не пытаемся передать именно последовательность вербальных сигналов.

Из-за того, что мы вынуждены использовать слова для передачи идей, могут возникать некоторые языковые проблемы. Самое очевидное — это различия между разными языковыми группами. Если мы хотим говорить с человеком, мы должны сперва научиться его языку.

Другая проблема — во времени. В ходе истории язык меняет свое значение, так что одни и те же слова могут сегодня означать не то, что они означали раньше. Язык естественно меняет с течением времени свое значение, и это особенно верно сегодня, при огромном различии ситуации выше и ниже линии отчаяния.

Другой языковой барьер появляется, когда мы пытаемся говорить с людьми из других слоев общества, например, из глухих трущоб.

Ни в одном из этих случаев языковые проблемы не решаются автоматически. Если мы хотим сообщать людям нечто, то должны употребить время и силы для того, чтобы изучить, как наши слушатели используют язык, чтобы они услышали то, что мы хотим передать им. Это особенно трудно сегодня для христианина, который хочет использовать такие слова, как „Бог“ или „вина“ в строго определенном смысле, а не коннотации этих слов, потому что представление об этих словах изменилось по всему миру. В подобном случае мы или должны попытаться найти синоним без ложной коннотации, или определить то, как мы употребляем это слово, чтобы быть уверенными, что наши слушатели действительно максимально понимают то, что мы хотим передать им. В последнем случае мы уже не употребляем слово как технический термин в смысле, который мы считаем общепринятым.

Я предложил бы, что если слово (или фраза), которое мы привыкли употреблять, представляет собой только евангелическое клише, ставшее среди христиан техническим термином, чтобы мы старались отказаться от его употребления, выходя из своего узкого круга и говоря с окружающими. Если, с другой стороны, слово незаменимо, как слово „Бог“, то мы должны достаточно подробно определить его, чтобы быть ясно понятыми. Если привычные нам слова используются без достаточного объяснения, это может означать, что внешние люди в сущности вообще не слышат христианского благовестия, что мы сами, в наших церквях и миссиях, стали обращенной на саму себя и изолированной языковой группой.

Если мы более детально рассмотрим, как говорить с людьми двадцатого века, то в первую очередь должны будем подчеркнуть, что не можем пользоваться механическими правилами. Мы должны осознать, что из всех людей только мы, христиане, верим, что личность

ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Мы можем рассмотреть сейчас некоторые общие принципы нашего обращения к человеку двадцатого века.

Будем помнить, что каждый, с кем мы говорим, будь то продавец или студент университета, имеет свой набор предпосылок, осознанный или неосознанный. Точка в диаграмме представляет нехристианские предпосылки человека; стрелка указывает на то, что должно быть логическим выводом из этих нехристианских предпосылок.

ЧЕЛОВЕК СО СВОИМИ НЕХРИСТИАНСКИМИ ПРЕДПОСЫЛКАМИ	—————>	ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК
---	--------	---

Если человек полностью логически следует своим предпосылкам, он должен прийти к линии справа. Если он пришел к ней в мышлении и жизни, то он последователен в соответствии со своими предпосылками.

Но на деле ни один нехристианин не может быть последовательным в логике своих предпосылок. Причина просто в том, что человек должен жить в реальности, а реальность состоит из двух частей: внешний мир и его формы, и „человечность“ (человеческая природа), включая собственную природу конкретного человека. Вне зависимости от того, во что человек верит, он не может изменить реальность того, что есть. Поскольку христианство есть истина о том, что есть, пренебрегать этим, основываясь на другой системе, означает удаляться от реального мира:

РЕАЛЬНЫЙ МИР — ВНЕШНИЙ МИР И САМ ЧЕЛОВЕК	<—————>	ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК
--	---------	---

Поэтому каждый человек, вне зависимости от системы, которой он придерживается, пойман в этом разрыве. Когда он пытается логически развить свою позицию и жить в соответствии с ней, он оказывается пойманным двумя вещами, которые бросаются ему в глаза. Карл Густав Юнг правильно заметил, что две вещи перечеркивают волю человека — внешний мир со своей структурой и то, что исходит из него самого (мы не говорим о правильности или неправильности его философии и психологии). Нехристианские предпосылки просто не соответствуют тому, что сотворил Бог, включая самого человека.

Из-за этого каждый человек находится в состоянии напряжения. Человек не может создать свою собственную Вселенную и жить в ней. Так Пикассо не мог создать своего мира даже на холсте; быть в положении Бога, и в то же время говорить нечто людям, смотрящим на его полотна. Но проблема даже глубже, потому что если бы он

ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Мы можем рассмотреть сейчас некоторые общие принципы нашего обращения к человеку двадцатого века.

Будем помнить, что каждый, с кем мы говорим, будь то продавец или студент университета, имеет свой набор предпосылок, осознанный или неосознанный. Точка в диаграмме представляет нехристианские предпосылки человека; стрелка указывает на то, что должно быть логическим выводом из этих нехристианских предпосылок.

ЧЕЛОВЕК СО СВОИМИ НЕХРИСТИАНСКИМИ ПРЕДПОСЫЛКАМИ	----->	ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК
---	--------	---

Если человек полностью логически следует своим предпосылкам, он должен прийти к линии справа. Если он пришел к ней в мышлении и жизни, то он последователен в соответствии со своими предпосылками.

Но на деле ни один нехристианин не может быть последовательным в логике своих предпосылок. Причина просто в том, что человек должен жить в реальности, а реальность состоит из двух частей: внешний мир и его формы, и „человечность“ (человеческая природа), включая собственную природу конкретного человека. Вне зависимости от того, во что человек верит, он не может изменить реальность того, что есть. Поскольку христианство есть истина о том, что есть, пренебрегать этим, основываясь на другой системе, означает удаляться от реального мира:

РЕАЛЬНЫЙ МИР — ВНЕШНИЙ МИР И САМ ЧЕЛОВЕК	<----->	ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК
--	---------	---

Поэтому каждый человек, вне зависимости от системы, которой он придерживается, пойман в этом разрыве. Когда он пытается логически развить свою позицию и жить в соответствии с ней, он оказывается пойманным двумя вещами, которые бросаются ему в глаза. Карл Густав Юнг правильно заметил, что две вещи перечеркивают волю человека — внешний мир со своей структурой и то, что исходит из него самого (мы не говорим о правильности или неправильности его философии и психологии). Нехристианские предпосылки просто не соответствуют тому, что сотворил Бог, включая самого человека.

Из-за этого каждый человек находится в состоянии напряжения. Человек не может создать свою собственную Вселенную и жить в ней. Так Пикассо не мог создать своего мира даже на холсте; быть в положении Бога, и в то же время говорить нечто людям, смотрящим на его полотна. Но проблема даже глубже, потому что если бы он

логике оказывается настоящим проклятием для человека. *Чем более логичен человек в следовании собственным предпосылкам, тем дальше он от реального мира; и чем ближе он к реальному миру, тем более нелогичен он по отношению к своим предпосылкам.*

РАЗЛИЧИЕ В СИЛЕ НАПРЯЖЕНИЯ

Мы сказали, что каждый человек, образованный или неграмотный, останавливается где-то на пути к последовательным следствиям его предпосылок. Некоторые люди готовы уйти от реального мира дальше, чем другие, чтобы быть логически более последовательными. Французские экзистенциалисты Камю и Сартр являют нам пример этого:

	КАМЮ	САРТР	
РЕАЛЬНЫЙ МИР— ВНЕШНИЙ МИР И САМ ЧЕЛОВЕК	<—+-----+—>		ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК

Сартр говорил, что Камю был непоследователен в отношении их общих предпосылок. Причиной было то, что Камю никогда не отказывался от надежды на личное счастье, противоречащей логике его позиции. А кроме того, как заявил Камю при вручении ему Нобелевской премии, он никогда не переставал искать нравственность, пусть мир и казался лишенным смысла. Он никогда не отбрасывал реальный мир, как видно из его книги „Жажда“, но был к нему гораздо ближе, чем Сартр.

Сартр был прав, говоря о нелогичности Камю; но, как мы видели раньше, он сам также не мог быть последователен. Когда он подписал Алжирский манифест, считавший, что нравственность имеет реальный смысл, он также был непоследователен по отношению к своим предпосылкам. Поэтому Сартр также находится в состоянии напряжения.

Каждый человек в разные периоды жизни может перемещаться вверх или вниз по этой линии, в соответствии с обстоятельствами, но большинство людей более или менее стабильны в одном положении. Каждый нехристианин, ночует ли он под парижским мостом или вполне буржуазен, находится где-то на этой линии.

РЕАЛЬНЫЙ МИР— ВНЕШНИЙ МИР И САМ ЧЕЛОВЕК	<-----+—>		ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК
---	-----------	--	---

Это не абстракция, поскольку каждый человек сотворен по образу Божию, и находится в напряжении, потому что в нем самом есть то, что говорит о реальном мире. Люди разных культур имеют разные нравственные нормы, но не существует людей, у которых вообще от-

логике оказывается настоящим проклятием для человека. *Чем более логичен человек в следовании собственным предпосылкам, тем дальше он от реального мира; и чем ближе он к реальному миру, тем более нелогичен он по отношению к своим предпосылкам.*

РАЗЛИЧИЕ В СИЛЕ НАПРЯЖЕНИЯ

Мы сказали, что каждый человек, образованный или неграмотный, останавливается где-то на пути к последовательным следствиям его предпосылок. Некоторые люди готовы уйти от реального мира дальше, чем другие, чтобы быть логически более последовательными. Французские экзистенциалисты Камю и Сартр являют нам пример этого:

	КАМЮ	САРТР	
РЕАЛЬНЫЙ МИР— ВНЕШНИЙ МИР И САМ ЧЕЛОВЕК	<—+-----+—>		ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК

Сартр говорил, что Камю был непоследователен в отношении их общих предпосылок. Причиной было то, что Камю никогда не отказывался от надежды на личное счастье, противоречащей логике его позиции. А кроме того, как заявил Камю при вручении ему Нобелевской премии, он никогда не переставал искать нравственность, пусть мир и казался лишенным смысла. Он никогда не отбрасывал реальный мир, как видно из его книги „Жажда“, но был к нему гораздо ближе, чем Сартр.

Сартр был прав, говоря о нелогичности Камю; но, как мы видели раньше, он сам также не мог быть последователен. Когда он подписал Алжирский манифест, считавший, что нравственность имеет реальный смысл, он также был непоследователен по отношению к своим предпосылкам. Поэтому Сартр также находится в состоянии напряжения.

Каждый человек в разные периоды жизни может перемещаться вверх или вниз по этой линии, в соответствии с обстоятельствами, но большинство людей более или менее стабильны в одном положении. Каждый нехристианин, ночует ли он под парижским мостом или вполне буржуазен, находится где-то на этой линии.

РЕАЛЬНЫЙ МИР— ВНЕШНИЙ МИР И САМ ЧЕЛОВЕК	<-----+—>		ЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ НЕХРИСТИАНСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК
---	-----------	--	---

Это не абстракция, поскольку каждый человек сотворен по образу Божию, и находится в напряжении, потому что в нем самом есть то, что говорит о реальном мире. Люди разных культур имеют разные нравственные нормы, но не существует людей, у которых вообще от-

Вопрос 4

Подытожьте представление Шеффера о задаче личной проповеди Евангелия, как оно выражено в главе „Сообщение себе подобному.“

Вопрос 5

Поскольку нехристианин не может жить последовательно по своим предпосылкам, то, по Шефферу, в каком состоянии он живет? Дайте пример этого состояния из вашего собственного опыта или опыта ваших знакомых.

Вопрос 6

Что мы должны в первую очередь учитывать в наших поисках способа проповеди Евангелия современному человеку? Приведите два примера возможных затруднений для этого.

КАК ПРИВЕСТИ ГУМАНИСТА КО ХРИСТУ

Теперь мы рассмотрим процесс приведения такого человека к спасительному знанию Иисуса Христа. Следующая подборка составлена из двух глав книги „Бог есть“. Они называются „От точки напряжения к Евангелию“ и „Применение Евангелия.“

ПОЧЕМУ СУЩЕСТВУЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ОБСУЖДЕНИЯ

Если бы ваш собеседник был последователен в своих нехристианских предпосылках, у вас не было бы возможности общения с ним. Общение было бы невозможно. Но реально никто не может жить по своим нехристианским предпосылкам последовательно, и поэтому, коль скоро человек сталкивается с реальным миром и самим собой, *на практике* вы найдете возможность поговорить с ним. Будь он последователен, он не разрывался бы между реальным миром и логикой его предпосылок. Он находится в напряжении, он находится ближе к реальному миру, чем следует логически из его предпосылок, только потому, что в определенной степени он нелогичен; и чем он ближе к реальности, тем он более нелогичен. Например, для Джона Кейджа нелогично собирать грибы во вселенной, которая, как он говорит, целиком случайна, но он собирает их, хотя это и нелогично; и поэтому можно начать с ним разговор о неадекватности его системы с ее случайной музыкой, по отношению к его собиранию грибов.

На практике у нас есть точка, где мы можем разговаривать, но не следует называть ее „нейтральной“. Она существует потому, что несмотря на собственную систему взглядов, человек вынужден жить в Божьем мире. Если бы он был последователен, он оказался бы отделен от реального мира и реального человека, и говорить было бы невозможно не о чем.

Вопрос 4

Подытожьте представление Шеффера о задаче личной проповеди Евангелия, как оно выражено в главе „Сообщение себе подобному.“

Вопрос 5

Поскольку нехристианин не может жить последовательно по своим предпосылкам, то, по Шефферу, в каком состоянии он живет? Дайте пример этого состояния из вашего собственного опыта или опыта ваших знакомых.

Вопрос 6

Что мы должны в первую очередь учитывать в наших поисках способа проповеди Евангелия современному человеку? Приведите два примера возможных затруднений для этого.

КАК ПРИВЕСТИ ГУМАНИСТА КО ХРИСТУ

Теперь мы рассмотрим процесс приведения такого человека к спасительному знанию Иисуса Христа. Следующая подборка составлена из двух глав книги „Бог есть“. Они называются „От точки напряжения к Евангелию“ и „Применение Евангелия.“

ПОЧЕМУ СУЩЕСТВУЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ОБСУЖДЕНИЯ

Если бы ваш собеседник был последователен в своих нехристианских предпосылках, у вас не было бы возможности общения с ним. Общение было бы невозможно. Но реально никто не может жить по своим нехристианским предпосылкам последовательно, и поэтому, коль скоро человек сталкивается с реальным миром и самим собой, *на практике* вы найдете возможность поговорить с ним. Будь он последователен, он не разрывался бы между реальным миром и логикой его предпосылок. Он находится в напряжении, он находится ближе к реальному миру, чем следует логически из его предпосылок, только потому, что в определенной степени он нелогичен; и чем он ближе к реальности, тем он более нелогичен. Например, для Джона Кейджа нелогично собирать грибы во вселенной, которая, как он говорит, целиком случайна, но он собирает их, хотя это и нелогично; и поэтому можно начать с ним разговор о неадекватности его системы с ее случайной музыкой, по отношению к его собиранию грибов.

На практике у нас есть точка, где мы можем разговаривать, но не следует называть ее „нейтральной“. Она существует потому, что несмотря на собственную систему взглядов, человек вынужден жить в Божьем мире. Если бы он был последователен, он оказался бы отделен от реального мира и реального человека, и говорить было бы невозможно не о чем.

логический эффект. Мы должны убедиться, что человек понимает, что мы говорим о *реальной вине* перед Богом и предлагаем ему не просто утешение для его чувства вины. Мы должны убедиться, что он понимает, что мы говорим ему об *истории*, и что смерть Иисуса Христа не есть просто идеал или символ, но факт, совершившийся в пространстве и времени. Если мы говорим с человеком, который не понимает термина „история, происходящая в пространстве и времени“, мы можем сказать ему: „Веришь ли ты в то, что Иисус умер в том смысле, что будь ты там в тот день, ты мог протянуть палец и потрогать крест, и отковырнуть от него кусочек?“ *Пока человек не понимает важность этих трех вещей, он не готов стать христианином.*

Подтолкните его к логике его позиции в области его собственный реальных интересов. Если он интересуется наукой, мы приведем его к логическому завершению его научных позиций. Если это искусство, то мягко, но неуклонно мы подведем его от точки напряжения к выводам из его предпосылок. Мы должны в любой момент разговора позволять ему задавать любые вопросы. Мы не можем сначала сказать ему, что мы верим в единство истины и затем внезапно прекратить дискуссию и предложить ему верить в слепую власть. Он имеет право задавать вопросы. Совершенно верно, что не всякий христианин идет этим путем, но все же он приводит некоторых людей ко Христу. Мы должны быть благодарны за каждого спасенного человека. Но если мы отстраняемся и говорим: „Успокойся и просто верь“, это может впоследствии привести к духовной слабости, даже если человек и станет христианином, потому что жизненно важные вопросы останутся без ответов. Поэтому, стремясь выполнить нашу задачу, мы должны быть готовы сами получать удары. Чем в большей степени человек — истинное дитя двадцатого века, тем более важно, если вы хотите увидеть его христианином, чтобы вы во имя Иисуса Христа и во имя истины принимали удары его вопросов. С другой стороны, продолжайте воздействовать на него, потому что *он* тоже должен отвечать на вопросы. Изучая современный мир и Библию, мы будем получать все больше и больше ответов. Мы сами для себя должны поставить вопрос: „Истинно ли христианство?“ Мы должны быть людьми Писания, чтобы знать суть библейской системы взглядов. Мы должны изучать Писание ежедневно, чтобы быть уверенными в том, что то, что мы проповедуем, действительно есть христианство, и что мы представляем его наилучшим образом.

логический эффект. Мы должны убедиться, что человек понимает, что мы говорим о *реальной вине* перед Богом и предлагаем ему не просто утешение для его чувства вины. Мы должны убедиться, что он понимает, что мы говорим ему об *истории*, и что смерть Иисуса Христа не есть просто идеал или символ, но факт, совершившийся в пространстве и времени. Если мы говорим с человеком, который не понимает термина „история, происходящая в пространстве и времени“, мы можем сказать ему: „Веришь ли ты в то, что Иисус умер в том смысле, что будь ты там в тот день, ты мог протянуть палец и потрогать крест, и отковырнуть от него кусочек?“ *Пока человек не понимает важность этих трех вещей, он не готов стать христианином.*

Подтолкните его к логике его позиции в области его собственный реальных интересов. Если он интересуется наукой, мы приведем его к логическому завершению его научных позиций. Если это искусство, то мягко, но неуклонно мы подведем его от точки напряжения к выводам из его предпосылок. Мы должны в любой момент разговора позволять ему задавать любые вопросы. Мы не можем сначала сказать ему, что мы верим в единство истины и затем внезапно прекратить дискуссию и предложить ему верить в слепую власть. Он имеет право задавать вопросы. Совершенно верно, что не всякий христианин идет этим путем, но все же он приводит некоторых людей ко Христу. Мы должны быть благодарны за каждого спасенного человека. Но если мы отстраняемся и говорим: „Успокойся и просто верь“, это может впоследствии привести к духовной слабости, даже если человек и станет христианином, потому что жизненно важные вопросы останутся без ответов. Поэтому, стремясь выполнить нашу задачу, мы должны быть готовы сами получать удары. Чем в большей степени человек — истинное дитя двадцатого века, тем более важно, если вы хотите увидеть его христианином, чтобы вы во имя Иисуса Христа и во имя истины принимали удары его вопросов. С другой стороны, продолжайте воздействовать на него, потому что *он* тоже должен отвечать на вопросы. Изучая современный мир и Библию, мы будем получать все больше и больше ответов. Мы сами для себя должны поставить вопрос: „Истинно ли христианство?“ Мы должны быть людьми Писания, чтобы знать суть библейской системы взглядов. Мы должны изучать Писание ежедневно, чтобы быть уверенными в том, что то, что мы проповедуем, действительно есть христианство, и что мы представляем его наилучшим образом.

или что-либо подобное непредставимы для современного человека, потому что он подвергся материалистической промывке мозгов, принимая монолитную веру в окружающую его природу. Пусть на Западе нам не промывает мозгов государство, так это делает наша культура. Даже современные радикалы оказываются радикалами в очень ограниченном кругу.

До того, как люди перешли за линию отчаяния, большинство из них знало, что виновны, но им никогда не приходило в голову, что они еще и мертвы. С другой стороны, современный человек с трудом осознает свою виновность, но часто признает, что он мертв. Библия говорит, что верно и то, и другое. Человек, восстающий против Святого Бога Сущего, — виновен и уже подвержен гневу Божьему. Поскольку он виновен, он отделен от своего единственного основания и потому мертв. Библия не говорит, что люди заблудятся, но что они заблудились. Грань проходит в библейском учении не в момент смерти, но в момент обращения, когда человек переходит от смерти в жизнь. Это момент личного антитезиса, и до него человек по-настоящему мертв.

Здесь мы начинаем проповедовать современному человеку с того места, где он начинает понимать. Часто он понимает жуткую бессмысленность. Часто он признает существование напряжения между реальным миром и логикой его предпосылок. Часто он оценивает, сколь ужасно быть мертвым, и в то же время живым. Слово Божье совершенно ясно в своем учении, что существуют два аспекта потерянности человека, в настоящем и в будущем. Когда я принимаю Христа как Спасителя, я перехожу от смерти в жизнь, и, *значит, до этого момента я явным образом был мертв*. Поэтому когда современный человек ощущает свою мертвость, он переживает то, что говорит ему о нем Слово Божье. В себе самом он не сможет определить свою мертвость, потому что не знает, что это такое, но тем менее он знает решение этой проблемы, хотя осознает одно — что он мертв. Наша задача сообщить ему, что нынешняя смерть, которую он познал, есть смерть моральная, а не метафизическое исчезновение, и затем принести ему Божье решение этой проблемы. Но мы отталкиваемся от нынешней потерянности, которую он признает. Это не добавление к Евангелию, это практическое применение глубинного содержания Слова Божьего, что восставший против Бога человек бесцелен и мертв.

Именно это мы и называем снятием крыши. Но нет оснований думать, что это легко и просто. Самое трудное заключается в том, что даже когда мы предъявим современному человеку его напряжение, он может не захотеть истинного решения. Следовательно, может казаться, что мы оставляем его в худшем положении, чем он был. Но это то же самое, что было и в проповеди Евангелия в прошлом. Когда бы евангелист не проповедовал о реальности ада, не уверовавшие люди оказываются более несчастны после его проповеди, чем если бы они никогда его не слышали. Мы в том же положении. Мы сталкиваем

или что-либо подобное непредставимы для современного человека, потому что он подвергся материалистической промывке мозгов, принимая монолитную веру в окружающую его природу. Пусть на Западе нам не промывает мозгов государство, так это делает наша культура. Даже современные радикалы оказываются радикалами в очень ограниченном кругу.

До того, как люди перешли за линию отчаяния, большинство из них знало, что виновны, но им никогда не приходило в голову, что они еще и мертвы. С другой стороны, современный человек с трудом осознает свою виновность, но часто признает, что он мертв. Библия говорит, что верно и то, и другое. Человек, восстающий против Святого Бога Сущего, — виновен и уже подвержен гневу Божьему. Поскольку он виновен, он отделен от своего единственного основания и потому мертв. Библия не говорит, что люди заблудятся, но что они заблудились. Грань проходит в библейском учении не в момент смерти, но в момент обращения, когда человек переходит от смерти в жизнь. Это момент личного антитезиса, и до него человек по-настоящему мертв.

Здесь мы начинаем проповедовать современному человеку с того места, где он начинает понимать. Часто он понимает жуткую бессмысленность. Часто он признает существование напряжения между реальным миром и логикой его предпосылок. Часто он оценивает, сколь ужасно быть мертвым, и в то же время живым. Слово Божье совершенно ясно в своем учении, что существуют два аспекта потерянности человека, в настоящем и в будущем. Когда я принимаю Христа как Спасителя, я перехожу от смерти в жизнь, и, *значит, до этого момента я явным образом был мертв*. Поэтому когда современный человек ощущает свою мертвость, он переживает то, что говорит ему о нем Слово Божье. В себе самом он не сможет определить свою мертвость, потому что не знает, что это такое, но тем менее он знает решение этой проблемы, хотя осознает одно — что он мертв. Наша задача сообщить ему, что нынешняя смерть, которую он познал, есть смерть моральная, а не метафизическое исчезновение, и затем принести ему Божье решение этой проблемы. Но мы отталкиваемся от нынешней потерянности, которую он признает. Это не добавление к Евангелию, это практическое применение глубинного содержания Слова Божьего, что восставший против Бога человек бесцелен и мертв.

Именно это мы и называем снятием крыши. Но нет оснований думать, что это легко и просто. Самое трудное заключается в том, что даже когда мы предъявим современному человеку его напряжение, он может не захотеть истинного решения. Следовательно, может казаться, что мы оставляем его в худшем положении, чем он был. Но это то же самое, что было и в проповеди Евангелия в прошлом. Когда бы евангелист не проповедовал о реальности ада, не уверовавшие люди оказываются более несчастны после его проповеди, чем если бы они никогда его не слышали. Мы в том же положении. Мы сталкиваем

в этом нет романтизма. На основании его системы вы все дальше и дальше толкаете его к тому, что не только противостоит Богу, но и ему самому. Вы выталкиваете его из реальной вселенной, и это, конечно, ранит. Конечно, действительно темно там, где оказывается человек, ради следования своим нехристианским предпосылкам отвергая все, что есть и будущая жизнь.

Часто гораздо больше времени уходит на то, чтобы подвести его к логическим выводам из его предпосылок, чем на то, чтобы дать ему ответ. Лютер говорил о Законе и Евангелии; Закон, необходимость, должен всегда быть разъяснен сначала. Только потом можно дать человеку христианский ответ, потому что он осознает свою потребность в каком-то ответе; и тогда можно сказать ему о реальности его мертвости и об ответе в целостной структуре истины. Но если мы не уделим достаточно времени снятию крыши, человек двадцатого века не поймет того, что мы пытаемся сообщить ему, ни о причине его смерти, ни о возможном решении проблемы. Мы никогда не должны забывать, что сначала Евангелие говорит не „Прими Христа как Спасителя“, но „Бог есть“. Только после этого мы готовы слышать о Божьем решении *нравственной* дилеммы человека, данном действием Христа в истории.

Достигая вместе с человеком этой точки, мы обнаруживаем, что как бы ни был усложнен современный человек, как бы он ни был умудрен, культурен или полон знаний, когда он осознает свою потребность, Благая весть оказывается той же самой, что и всегда. Удивительно, что в этот момент не только одни и те же идеи, но даже одни и те же слова могут равно быть сказаны всем людям.

Я припоминаю, как несколько лет назад в один и тот же день два человека исповедовали веру в Иисуса Христа. Один был интеллигентный доктор, а другой — очень простой швейцарский крестьянин. В моих беседах с ними перед этим крестьянин мало что понимал из того, что я говорил доктору, но когда в один прекрасный день оба они поняли, что нуждаются в Спасителе, то, говоря сначала с одним, а затем с другим, я мог использовать не только одни и те же идеи, но точно те же слова, говоря им об ответе, в котором они нуждались. В осознавшем эту нужду человеке не остается места для сложности; все нуждаются в одних и тех же идеях, одних и тех же словах.

Проблема подхода к современному человеку заключается не в том, как изменить христианское учение, чтобы сделать его более доступным, потому что это лишило бы нас возможности дать хоть какой-то ответ отчаявшемуся человеку; скорее проблема в том, как сообщить Евангелие так, чтобы оно было понято.

ВЕРА В БИБЛЕЙСКОМ СМЫСЛЕ СЛОВА

Христианская вера в первую очередь обращена к реальности существования Бога, Его бытия. Она также обращается к принятию как факта того, что раздвоенность человека в нравственной, а не в метафи-

в этом нет романтизма. На основании его системы вы все дальше и дальше толкаете его к тому, что не только противостоит Богу, но и ему самому. Вы выталкиваете его из реальной вселенной, и это, конечно, ранит. Конечно, действительно темно там, где оказывается человек, ради следования своим нехристианским предпосылкам отвергая все, что есть и будущая жизнь.

Часто гораздо больше времени уходит на то, чтобы подвести его к логическим выводам из его предпосылок, чем на то, чтобы дать ему ответ. Лютер говорил о Законе и Евангелии; Закон, необходимость, должен всегда быть разъяснен сначала. Только потом можно дать человеку христианский ответ, потому что он осознает свою потребность в каком-то ответе; и тогда можно сказать ему о реальности его мертвости и об ответе в целостной структуре истины. Но если мы не уделим достаточно времени снятию крыши, человек двадцатого века не поймет того, что мы пытаемся сообщить ему, ни о причине его смерти, ни о возможном решении проблемы. Мы никогда не должны забывать, что сначала Евангелие говорит не „Прими Христа как Спасителя“, но „Бог есть“. Только после этого мы готовы слышать о Божьем решении *нравственной* дилеммы человека, данном действием Христа в истории.

Достигая вместе с человеком этой точки, мы обнаруживаем, что как бы ни был усложнен современный человек, как бы он ни был умудрен, культурен или полон знаний, когда он осознает свою потребность, Благая весть оказывается той же самой, что и всегда. Удивительно, что в этот момент не только одни и те же идеи, но даже одни и те же слова могут равно быть сказаны всем людям.

Я припоминаю, как несколько лет назад в один и тот же день два человека исповедовали веру в Иисуса Христа. Один был интеллигентный доктор, а другой — очень простой швейцарский крестьянин. В моих беседах с ними перед этим крестьянин мало что понимал из того, что я говорил доктору, но когда в один прекрасный день оба они поняли, что нуждаются в Спасителе, то, говоря сначала с одним, а затем с другим, я мог использовать не только одни и те же идеи, но точно те же слова, говоря им об ответе, в котором они нуждались. В осознавшем эту нужду человеке не остается места для сложности; все нуждаются в одних и тех же идеях, одних и тех же словах.

Проблема подхода к современному человеку заключается не в том, как изменить христианское учение, чтобы сделать его более доступным, потому что это лишило бы нас возможности дать хоть какой-то ответ отчаявшемуся человеку; скорее проблема в том, как сообщить Евангелие так, чтобы оно было понято.

ВЕРА В БИБЛЕЙСКОМ СМЫСЛЕ СЛОВА

Христианская вера в первую очередь обращена к реальности существования Бога, Его бытия. Она также обращается к принятию как факта того, что раздвоенность человека в нравственной, а не в метафи-

тельно виновен пред бесконечным Богом, то для него возникает проблема: как конечное существо, он не способен устранить эту вину. Поэтому то, в чем он нуждается — это не гуманистическое решение. И здесь он встречается с обетованием Божиим: „Веруй в Господа Иисуса, и будешь спасен.“

Остается сказать о значении „веры в Господа Иисуса“. Что значит верить в Христа, полагаться на Христа? Я предложил бы рассмотреть четыре решающих аспекта. Возможны и еще некоторые детали, но они не так важны. Это не лозунги, которые нужно скандировать, да и не обязательно формулировать их именно так, но человеку нужно прийти к позитивному, утверждающему выводу о них, если он хочет верить в библейском смысле:

1. Верите ли вы в то, что Бог существует, и что это личностный Бог, и что Иисус Христос есть Бог — помня, что мы говорим не о *слове* или *идее* бога, но о живом бесконечно-личностном Боге?
2. Признаете ли вы, что виновны перед этим Богом — помня, что мы говорим не о чувстве вины, но об истинной нравственной вине?
3. Верите ли вы, что Иисус Христос умер в нашем мире в конкретный момент истории на Кресте, что в Его смерти Его замечательное действие, что Он взял Божье наказание за грех, совершенно, полностью и окончательно?
4. На основании Божьего обетования в Его письменном обращении к нам, Библии, вверяете ли вы себя этому Христу как вашему личному Спасителю — не доверяясь чему-либо, что вы сами совершили или совершите?

Обратите внимание, что обетование Божье: „Верующий в Сына имеет жизнь вечную“ основывается на том, что Бог есть; Христос является вторым лицом Троицы, и потому Его смерть имеет бесконечное значение; я прихожу к Нему не в высокомерной уверенности, что я себя сам могу спасти, но вверяя себя совершенному действию Христа и написанному обетованию Божьему. Моя вера — это мои пустые руки, в которые я принимаю свободный дар Бога.

Джон Буньян в „Путешествие пилигрима“ так говорит об этом: „Он [Верный] предложил мне прийти к нему и увидеть. Я сказал, что это будет нахальством. Он ответил, нет, потому что меня приглашают. Затем он дал мне книгу, в которой Иисус приглашает, и сказал, что каждая буква и точка в ней стоят тверже, чем небо и земля... Далее я спросил его, как я должен молить Его; и он сказал: „Иди, и ты найдешь Его на троне милосердия, где Он круглый год прощает проходящих. Я сказал ему, что я не знаю, что сказать, придя; и он предложил мне сказать примерно так: „Боже, милостив будь ко мне, грешному, и дай мне узнать и поверить в Иисуса Христа; потому что я вижу, что если бы не Его праведность, и если бы не моя вера в Его

тельно виновен пред бесконечным Богом, то для него возникает проблема: как конечное существо, он не способен устранить эту вину. Поэтому то, в чем он нуждается — это не гуманистическое решение. И здесь он встречается с обетованием Божиим: „Веруй в Господа Иисуса, и будешь спасен.“

Остается сказать о значении „веры в Господа Иисуса“. Что значит верить в Христа, полагаться на Христа? Я предложил бы рассмотреть четыре решающих аспекта. Возможны и еще некоторые детали, но они не так важны. Это не лозунги, которые нужно скандировать, да и не обязательно формулировать их именно так, но человеку нужно прийти к позитивному, утверждающему выводу о них, если он хочет верить в библейском смысле:

1. Верите ли вы в то, что Бог существует, и что это личностный Бог, и что Иисус Христос есть Бог — помня, что мы говорим не о *слове* или *идее* бога, но о живом бесконечно-личностном Боге?
2. Признаете ли вы, что виновны перед этим Богом — помня, что мы говорим не о чувстве вины, но об истинной нравственной вине?
3. Верите ли вы, что Иисус Христос умер в нашем мире в конкретный момент истории на Кресте, что в Его смерти Его замечательное действие, что Он взял Божье наказание за грех, совершенно, полностью и окончательно?
4. На основании Божьего обетования в Его письменном обращении к нам, Библии, вверяете ли вы себя этому Христу как вашему личному Спасителю — не доверяясь чему-либо, что вы сами совершили или совершите?

Обратите внимание, что обетование Божье: „Верующий в Сына имеет жизнь вечную“ основывается на том, что Бог есть; Христос является вторым лицом Троицы, и потому Его смерть имеет бесконечное значение; я прихожу к Нему не в высокомерной уверенности, что я себя сам могу спасти, но вверяя себя совершенному действию Христа и написанному обетованию Божьему. Моя вера — это мои пустые руки, в которые я принимаю свободный дар Бога.

Джон Буньян в „Путешествие пилигрима“ так говорит об этом: „Он [Верный] предложил мне прийти к нему и увидеть. Я сказал, что это будет нахальством. Он ответил, нет, потому что меня приглашают. Затем он дал мне книгу, в которой Иисус приглашает, и сказал, что каждая буква и точка в ней стоят тверже, чем небо и земля... Далее я спросил его, как я должен молить Его; и он сказал: „Иди, и ты найдешь Его на троне милосердия, где Он круглый год прощает проходящих. Я сказал ему, что я не знаю, что сказать, придя; и он предложил мне сказать примерно так: „Боже, милостив будь ко мне, грешному, и дай мне узнать и поверить в Иисуса Христа; потому что я вижу, что если бы не Его праведность, и если бы не моя вера в Его

поколения. Мы не можем уменьшить свою работу, сказав, что свидетельства Писания достаточно, или что верующие должны быть полностью отделены от мира, избегая тем самым диалога с неверующими.

Прочитайте теперь следующую главу из книги „Бог есть“, озаглавленную „Проповедь христианской веры нашему поколению.“

ЗАЩИТА ВЕРЫ

Христианская апологетика имеет две цели. Первая — это защита. Вторая — такая проповедь христианства, которую может понять данное поколение.

Защита уместна и необходима, потому что в любую эпоху историческое христианство подвергается нападкам. Защита не означает обороны. Не нужно смущаться употреблением слова *защита*. Защитники любой позиции, живущие в конкретном поколении, должны давать адекватные ответы на возникающие вопросы. Поэтому слово защита используется здесь не в негативном смысле, потому что в любом обсуждении, которое является настоящим диалогом, нужно давать ответы на возникающие возражения.

Такие ответы в первую очередь нужны мне самому как христианину, если я хочу поддерживать целостность своего разума и единство своей личной, сущностной и эмоциональной жизни. Кроме того, эти ответы необходимы ради тех, за кого я несу ответственность.

Неразумно ожидать, что люди следующего поколения будут поддерживать историческое христианство, если не помогать им увидеть, в чем ложны аргументы и коннотации, выдвигаемые их поколением против христианства. Мы должны готовить молодых христиан к встрече с монолитной культурой двадцатого века, уча их тому, чем нападки, которым подвергается наше поколение отличны от тех, что были у предыдущих.

Я вижу, что везде — и в Америке, и в других странах — дети христиан утеряны для исторического христианства. Это происходит не только в маленьких, географически обособленных группах, но повсюду. Они теряются потому, что их родители не способны понимать своих детей и поэтому не могут по-настоящему помочь им в трудное для них время. Этот недостаток понимания присущ не только отдельным родителям, но и церквям в целом, христианским колледжам и христианским миссиям. Некоторые христианские колледжи (и я говорю не о „либеральных“ колледжах) теряют многих из лучших своих учащихся до их окончания. Мы оставили следующее поколение беззащитным перед окружающим их двадцатым веком.

Таким образом, защита, для меня самого и для тех, за кого я несу ответственность, должна быть сознательной защитой. Мы не должны рассчитывать на то, что раз мы христиане, в полном библейском смысле, исполненные Духом Святым, то мы свободны от внешнего влияния. Святой Дух делает то, что Он хочет, но Библия не отделяет

поколения. Мы не можем уменьшить свою работу, сказав, что свидетельства Писания достаточно, или что верующие должны быть полностью отделены от мира, избегая тем самым диалога с неверующими.

Прочитайте теперь следующую главу из книги „Бог есть“, озаглавленную „Проповедь христианской веры нашему поколению.“

ЗАЩИТА ВЕРЫ

Христианская апологетика имеет две цели. Первая — это защита. Вторая — такая проповедь христианства, которую может понять данное поколение.

Защита уместна и необходима, потому что в любую эпоху историческое христианство подвергается нападкам. Защита не означает обороны. Не нужно смущаться употреблением слова *защита*. Защитники любой позиции, живущие в конкретном поколении, должны давать адекватные ответы на возникающие вопросы. Поэтому слово защита используется здесь не в негативном смысле, потому что в любом обсуждении, которое является настоящим диалогом, нужно давать ответы на возникающие возражения.

Такие ответы в первую очередь нужны мне самому как христианину, если я хочу поддерживать целостность своего разума и единство своей личной, сущностной и эмоциональной жизни. Кроме того, эти ответы необходимы ради тех, за кого я несу ответственность.

Неразумно ожидать, что люди следующего поколения будут поддерживать историческое христианство, если не помогать им увидеть, в чем ложны аргументы и коннотации, выдвигаемые их поколением против христианства. Мы должны готовить молодых христиан к встрече с монолитной культурой двадцатого века, уча их тому, чем нападки, которым подвергается наше поколение отличны от тех, что были у предыдущих.

Я вижу, что везде — и в Америке, и в других странах — дети христиан утеряны для исторического христианства. Это происходит не только в маленьких, географически обособленных группах, но повсюду. Они теряются потому, что их родители не способны понимать своих детей и поэтому не могут по-настоящему помочь им в трудное для них время. Этот недостаток понимания присущ не только отдельным родителям, но и церквям в целом, христианским колледжам и христианским миссиям. Некоторые христианские колледжи (и я говорю не о „либеральных“ колледжах) теряют многих из лучших своих учащихся до их окончания. Мы оставили следующее поколение беззащитным перед окружающим их двадцатым веком.

Таким образом, защита, для меня самого и для тех, за кого я несу ответственность, должна быть сознательной защитой. Мы не должны рассчитывать на то, что раз мы христиане, в полном библейском смысле, исполненные Духом Святым, то мы свободны от внешнего влияния. Святой Дух делает то, что Он хочет, но Библия не отделяет

ческим событиям жизни, смерти и воскресения Христа, сообщаемым в этом Евангелии. На языке двадцатого века мы могли бы перевести слово „чудеса“ как „пространственно-временные доказательства“: „Много других пространственно-временных доказательств сотворил Иисус“. Обратите внимание, что эти пространственно-временные доказательства, по природе своей наблюдаемые, описываются как совершенные в присутствии учеников, наблюдавших их. А кроме того, они еще и были записаны в словесной форме. Это, конечно, значит, что в обычном словоупотреблении эти пространственно-временные доказательства могут рассматриваться как представленные в грамматике и лексике.

В этих стихах важен порядок. Во-первых, это пространственно-временные доказательства в письменной форме, и поэтому они могут быть тщательно изучены. Затем, во-вторых, по природе эти знамения таковы, что могут дать хорошее, достаточное подтверждение тому, что Иисус есть Мессия, предсказанный Ветхим Заветом, а также что Он есть Сын Божий. Таким образом, в-третьих, нам не предлагают верить до тех пор, пока мы не ответим на вопрос, истинно ли все это, на основании пространственно-временных подтверждений.

Та же роль истинного знания указывается в прологе Евангелия от Луки: „Как уже многие начали составлять повествования о совершенно известных между нами событиях“ (это все происходило в истории, в пространстве и времени перед „нами“), „как передали нам то бывшие с самого начала очевидцами“ (эта история может быть подтверждена очевидцами) „и служителями Слова; то рассудилось и мне, по тщательном исследовании всего сначала, по порядку описать тебе, достопочтенный Феофил“ (то, что может быть проверено, может быть и сообщено в письменном виде), „чтобы ты узнал твердое основание того учения, в котором был наставлен“. Здесь нет прыжка во тьму, поскольку истину возможно знать. Только поняв это вступление, мы становимся готовы к остальному Евангелию от Луки, начиная со следующего стиха, „Во дни Ирода, царя Иудейского, был священник...“ Из пролога мы знаем, что Лука работает в рамках исторической истины, и должны помещать Ирода, Захарию и Христа в эти рамки.

Знание предшествует вере. Это имеет решающее значение при понимании Библии. *Говорить, как и должен говорить христианин, что только вера, которая доверяет Богу на основании знания, есть истинная вера, значит говорить то, что вызовет взрыв в мире двадцатого века.*⁹

Вопрос 10

Сформулируйте кратко те две цели христианской апологетики, которые указывает Шеффер в разделе 5, главе 1, обозначив значение каждой из них в вашей подготовке к проповеди Благой вести для людей, воспитанных в атеистическом гуманизме.

ческим событиям жизни, смерти и воскресения Христа, сообщаемым в этом Евангелии. На языке двадцатого века мы могли бы перевести слово „чудеса“ как „пространственно-временные доказательства“: „Много других пространственно-временных доказательств сотворил Иисус“. Обратите внимание, что эти пространственно-временные доказательства, по природе своей наблюдаемые, описываются как совершенные в присутствии учеников, наблюдавших их. А кроме того, они еще и были записаны в словесной форме. Это, конечно, значит, что в обычном словоупотреблении эти пространственно-временные доказательства могут рассматриваться как представленные в грамматике и лексике.

В этих стихах важен порядок. Во-первых, это пространственно-временные доказательства в письменной форме, и поэтому они могут быть тщательно изучены. Затем, во-вторых, по природе эти знамения таковы, что могут дать хорошее, достаточное подтверждение тому, что Иисус есть Мессия, предсказанный Ветхим Заветом, а также что Он есть Сын Божий. Таким образом, в-третьих, нам не предлагают верить до тех пор, пока мы не ответим на вопрос, истинно ли все это, на основании пространственно-временных подтверждений.

Та же роль истинного знания указывается в прологе Евангелия от Луки: „Как уже многие начали составлять повествования о совершенно известных между нами событиях“ (это все происходило в истории, в пространстве и времени перед „нами“), „как передали нам то бывшие с самого начала очевидцами“ (эта история может быть подтверждена очевидцами) „и служителями Слова; то рассудилось и мне, по тщательном исследовании всего сначала, по порядку описать тебе, достопочтенный Феофил“ (то, что может быть проверено, может быть и сообщено в письменном виде), „чтобы ты узнал твердое основание того учения, в котором был наставлен“. Здесь нет прыжка во тьму, поскольку истину возможно знать. Только поняв это вступление, мы становимся готовы к остальному Евангелию от Луки, начиная со следующего стиха, „Во дни Ирода, царя Иудейского, был священник...“ Из пролога мы знаем, что Лука работает в рамках исторической истины, и должны помещать Ирода, Захарию и Христа в эти рамки.

Знание предшествует вере. Это имеет решающее значение при понимании Библии. *Говорить, как и должен говорить христианин, что только вера, которая доверяет Богу на основании знания, есть истинная вера, значит говорить то, что вызовет взрыв в мире двадцатого века.*⁹

Вопрос 10

Сформулируйте кратко те две цели христианской апологетики, которые указывает Шеффер в разделе 5, главе 1, обозначив значение каждой из них в вашей подготовке к проповеди Благой вести для людей, воспитанных в атеистическом гуманизме.

он уже знает и квалифицированно представить евангельское благовестие в понятных ему выражениях. В этой связи рассмотрите следующее свидетельство Мартина Лютера:

“Если я ясно и во всеуслышание провозглашаю все составляющие истины Божьей, за единственным исключением того маленького участка, на который в настоящий момент нападает мир и дьявол, то я не исповедую Христа, как бы твердо я Его ни возвещал. Верность солдата проверяется в гуще битвы, и как бы твердо ни стоял он на всех остальных позициях, стыд и позор, если он дрогнул там, где атакует враг”.¹⁰

Условия в обществе непрерывно меняются. Постараемся быть внимательными к этим изменениям и тому, как они отражаются на нашем евангельском свидетельстве.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Francis A. Schaeffer, *True Spirituality* (Wheaton, IL: Tyndale, 1971), предисловие.

² Francis A. Schaeffer, *He Is There and He Is Not Silent* (Wheaton, IL: Tyndale, 1972), pp. ix-x.

³ Schaeffer, *The God Who Is There*, pp. 13-19; Все, что говорится здесь об ортодоксальном и историческом христианстве, относится, в основном, к разным направлениям протестантизма. Под словом „ортодоксальный“ автор не подразумевает православия, а под словом „исторический“ — не подразумевает апостольских Церквей. (Прим. пер.)

⁴ Цит. соч., стр. 17

⁵ Это, мягко говоря, однобокая оценка творчества о. Тейяра де Шардена — у него есть и положительные стороны тоже. (Прим. пер.)

⁶ Цит. соч., стр., 44-48

⁷ Цит. соч., стр. 119-125

⁸ Цит. соч., стр. 131-136

⁹ Цит. соч., стр. 139-142.

¹⁰ Цит. по Шефферу, стр. 18.

он уже знает и квалифицированно представить евангельское благовестие в понятных ему выражениях. В этой связи рассмотрите следующее свидетельство Мартина Лютера:

“Если я ясно и во всеуслышание провозглашаю все составляющие истины Божьей, за единственным исключением того маленького участка, на который в настоящий момент нападает мир и дьявол, то я не исповедую Христа, как бы твердо я Его ни возвещал. Верность солдата проверяется в гуще битвы, и как бы твердо ни стоял он на всех остальных позициях, стыд и позор, если он дрогнул там, где атакует враг”.¹⁰

Условия в обществе непрерывно меняются. Постараемся быть внимательными к этим изменениям и тому, как они отражаются на нашем евангельском свидетельстве.

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Francis A. Schaeffer, *True Spirituality* (Wheaton, IL: Tyndale, 1971), предисловие.

² Francis A. Schaeffer, *He Is There and He Is Not Silent* (Wheaton, IL: Tyndale, 1972), pp. ix-x.

³ Schaeffer, *The God Who Is There*, pp. 13-19; Все, что говорится здесь об ортодоксальном и историческом христианстве, относится, в основном, к разным направлениям протестантизма. Под словом „ортодоксальный“ автор не подразумевает православия, а под словом „исторический“ — не подразумевает апостольских Церквей. (Прим. пер.)

⁴ Цит. соч., стр. 17

⁵ Это, мягко говоря, однобокая оценка творчества о. Тейяра де Шардена — у него есть и положительные стороны тоже. (Прим. пер.)

⁶ Цит. соч., стр., 44-48

⁷ Цит. соч., стр. 119-125

⁸ Цит. соч., стр. 131-136

⁹ Цит. соч., стр. 139-142.

¹⁰ Цит. по Шефферу, стр. 18.

стианин должен обращаться с ним как с целостным человеком в контексте его мира, а не смотреть только на его духовное состояние. Для христианина это значит понимание языка, на котором он говорит, а также адекватное объяснение незаменимых выражений благовестия, которые могут быть чуждыми человеку.

Вопрос 5

Мы должны жить в реальности, включающей внешний мир и его формы наряду с нашей собственной человеческой природой, „человечностью“. Даже если человек предпочитает верить в определенные вещи относительно жизни, сверхъестественного или мира без Бога, он не может изменить реальности того, что есть. Следовательно, он живет в определенном напряжении, разрываясь между реальным миром, в котором он живет, и логикой избранной им системы верований.

Возьмите, например, напряжение, ощущаемое человеком, который верил, что может проложить себе без Бога свой собственный путь в жизни, и попал в серьезную автомобильную катастрофу. Он был популярен и обеспечивал семье стабильный доход, но сейчас переживает отвержение и безнадежность, думая о своем будущем, которое ограничивается инвалидным креслом.

Вопрос 6

Мы должны пытаться найти точку напряжения, которое в настоящий момент переживает человек. Это может быть трудно, потому что человек мог не продумывать свою систему веры и, следовательно, не осознавать источник своего внутреннего смятения. Кроме того, человек — сложное существо, и может предпочитать прятать свои вопросы и страхи, а не сталкиваться с реальностью лицом к лицу.

Вопрос 7

Человек должен знать, (1) что мы говорим с ним о настоящей истине, а не о чем-то смутно религиозном, приносящем некоторую психологическую пользу; (2) что Евангелие предлагает ему прощение реальной вины, которая тяготеет над ним потому, что он отвергал Бога; и (3) что Иисус Христос — это достоверная историческая личность, Он пришел и жил среди людей и умер на кресте в определенный момент времени.

Вопрос 8

Каждый человек хочет чувствовать, что он справляется с жизнью. Тем не менее в глубине он знает, что есть несоответствия между тем, во что он верит, и жизнью в реальном мире, где он живет и действует. Но он скорее будет выгораживать себя и прятать всякую необходимость иметь дело с этой проблемой, чем признает тот факт,

стианин должен обращаться с ним как с целостным человеком в контексте его мира, а не смотреть только на его духовное состояние. Для христианина это значит понимание языка, на котором он говорит, а также адекватное объяснение незаменимых выражений благовестия, которые могут быть чуждыми человеку.

Вопрос 5

Мы должны жить в реальности, включающей внешний мир и его формы наряду с нашей собственной человеческой природой, „человечностью“. Даже если человек предпочитает верить в определенные вещи относительно жизни, сверхъестественного или мира без Бога, он не может изменить реальности того, что есть. Следовательно, он живет в определенном напряжении, разрываясь между реальным миром, в котором он живет, и логикой избранной им системы верований.

Возьмите, например, напряжение, ощущаемое человеком, который верил, что может проложить себе без Бога свой собственный путь в жизни, и попал в серьезную автомобильную катастрофу. Он был популярен и обеспечивал семье стабильный доход, но сейчас переживает отвержение и безнадежность, думая о своем будущем, которое ограничивается инвалидным креслом.

Вопрос 6

Мы должны пытаться найти точку напряжения, которое в настоящий момент переживает человек. Это может быть трудно, потому что человек мог не продумывать свою систему веры и, следовательно, не осознавать источник своего внутреннего смятения. Кроме того, человек — сложное существо, и может предпочитать прятать свои вопросы и страхи, а не сталкиваться с реальностью лицом к лицу.

Вопрос 7

Человек должен знать, (1) что мы говорим с ним о настоящей истине, а не о чем-то смутно религиозном, приносящем некоторую психологическую пользу; (2) что Евангелие предлагает ему прощение реальной вины, которая тяготеет над ним потому, что он отвергал Бога; и (3) что Иисус Христос — это достоверная историческая личность, Он пришел и жил среди людей и умер на кресте в определенный момент времени.

Вопрос 8

Каждый человек хочет чувствовать, что он справляется с жизнью. Тем не менее в глубине он знает, что есть несоответствия между тем, во что он верит, и жизнью в реальном мире, где он живет и действует. Но он скорее будет выгораживать себя и прятать всякую необходимость иметь дело с этой проблемой, чем признает тот факт,

Упражнение 1

Жизнь и служение Шеффера могут быть описаны следующим образом:

- а. В течение многих лет Фрэнсис Шеффер, после обращения от агностицизма, участвовал в нескольких служениях: он был пастором в США в течение десяти лет, проповедовал в библейских лагерях, и участвовал в учреждении работы Л'Абри в Швейцарии. Результаты этой деятельности стали основанием его дальнейшего служения.
- б. Причиной, по которой он записал свои размышления в книге *„Истинная духовность“*, было желание передать то, что Библия говорит о спасительном подвиге Христа и его роли в нашей жизни. Стремление к реальности и уместности пронизывает все его труды.
- в. Отправной точкой его подхода к защите христианской веры является то, что истина касается всех областей жизни. Анализируя современную культуру в области интеллектуальных трудов и эстетического выражения, он обнаруживает, что к нынешнему обесцениванию ценностей и смысла можно подходить не только экзегетически, но и во всех областях жизни.
- г. Конечной целью его служения было показать нехристианам, что Бог есть, и что Он не молчит. При этом он стремился давать честные ответы на честные вопросы, задаваемые мыслящими людьми наших дней.

Упражнение 1

Жизнь и служение Шеффера могут быть описаны следующим образом:

- а. В течение многих лет Фрэнсис Шеффер, после обращения от агностицизма, участвовал в нескольких служениях: он был пастором в США в течение десяти лет, проповедовал в библейских лагерях, и участвовал в учреждении работы Л'Абри в Швейцарии. Результаты этой деятельности стали основанием его дальнейшего служения.
- б. Причиной, по которой он записал свои размышления в книге *„Истинная духовность“*, было желание передать то, что Библия говорит о спасительном подвиге Христа и его роли в нашей жизни. Стремление к реальности и уместности пронизывает все его труды.
- в. Отправной точкой его подхода к защите христианской веры является то, что истина касается всех областей жизни. Анализируя современную культуру в области интеллектуальных трудов и эстетического выражения, он обнаруживает, что к нынешнему обесцениванию ценностей и смысла можно подходить не только экзегетически, но и во всех областях жизни.
- г. Конечной целью его служения было показать нехристианам, что Бог есть, и что Он не молчит. При этом он стремился давать честные ответы на честные вопросы, задаваемые мыслящими людьми наших дней.

основаны на письменном сообщении Бога к человеку и на действии, совершенном Иисусом Христом в истории, в пространстве и времени. Они говорят, что это невозможно, что я пытаюсь сделать то, что сделать нельзя. И дискуссия продолжается.

Попытайтесь поставить себя на место такого человека. В его жизни существует огромная проблема, потому что вся его уверенность в бытии и надежда на значение привязаны к некоему титаническому переживанию в прошлом.

Не следует думать, что эти люди несерьезны. Если бы многие евангельские христиане обладали цельностью, которой обладают эти люди в их борьбе! Мне рассказывали, что начиная лекции для своих лучших студентов, Карл Ясперс предупреждает их, что они не должны совершать самоубийства, потому что нет уверенности в том, что можно получить окончательный опыт, отняв жизнь. Можно только пожелать, чтобы многие христиане, говорящие, что верят во Христа, обладали бы такой преданностью.

Но в их борьбе присутствует ужас великой тьмы. Они могут быть очень искренними людьми, само по себе это не делает их способными передавать свой опыт другим. И для себя самого человек не может вербализовать то, что произошло. На следующее утро они могут сказать: „Вчера у меня был опыт“. Днем позже они скажут то же самое: „У меня был опыт“. Месяцем и годом позже они держатся за свою единственную надежду на смысл и уверенность в бытии, повторяя: „Я знаю, что у меня был этот опыт“. Ужас этой ситуации в том, что они надеются на нерациональный, нелогический, непередаваемый опыт.

Перемещаясь из Швейцарии во Францию, мы переходим к Жану-Полу Сартру (р. 1905) и Альберу Камю (1913-1960). Они отличаются друг от друга, но все же их объединяют общие основные представления. Сартр, быть может, выражается яснее. Он говорит, что мы живем в абсурдной Вселенной. В целом, говорит он, все смешно. Тем не менее, вы пытаетесь определить свое место поступком воли. Когда вы действуете, в сущности не имеет значения, в каком вы действуете направлении.

Рассмотрим область морали в качестве примера направления его мысли. Если вы помогаете пожилой женщине перейти дорогу, вы „определили себя“. Но если вы предпочтете ударить её по голове и выхватить сумочку, вы точно так же „определили себя“. Содержание не имеет значения, вы просто *выбираете* и *действуете*. Тем самым вы определяете себя. Это французская форма экзистенциализма. Как будет видно ниже, ни Сартр, ни Камю не смогли жить так на практике, но такова их теоретическая позиция.

Как могли эти люди занять такую странную позицию? Просто они сошли ниже линии отчаяния. Они отвергли надежду найти ответы в жизни в области рационального и остались один на один с антираци-

основаны на письменном сообщении Бога к человеку и на действии, совершенном Иисусом Христом в истории, в пространстве и времени. Они говорят, что это невозможно, что я пытаюсь сделать то, что сделать нельзя. И дискуссия продолжается.

Попытайтесь поставить себя на место такого человека. В его жизни существует огромная проблема, потому что вся его уверенность в бытии и надежда на значение привязаны к некоему титаническому переживанию в прошлом.

Не следует думать, что эти люди несерьезны. Если бы многие евангельские христиане обладали цельностью, которой обладают эти люди в их борьбе! Мне рассказывали, что начиная лекции для своих лучших студентов, Карл Ясперс предупреждает их, что они не должны совершать самоубийства, потому что нет уверенности в том, что можно получить окончательный опыт, отняв жизнь. Можно только пожелать, чтобы многие христиане, говорящие, что верят во Христа, обладали бы такой преданностью.

Но в их борьбе присутствует ужас великой тьмы. Они могут быть очень искренними людьми, само по себе это не делает их способными передавать свой опыт другим. И для себя самого человек не может вербализовать то, что произошло. На следующее утро они могут сказать: „Вчера у меня был опыт“. Днем позже они скажут то же самое: „У меня был опыт“. Месяцем и годом позже они держатся за свою единственную надежду на смысл и уверенность в бытии, повторяя: „Я знаю, что у меня был этот опыт“. Ужас этой ситуации в том, что они надеются на нерациональный, нелогический, непередаваемый опыт.

Перемещаясь из Швейцарии во Францию, мы переходим к Жану-Полу Сартру (р. 1905) и Альберу Камю (1913-1960). Они отличаются друг от друга, но все же их объединяют общие основные представления. Сартр, быть может, выражается яснее. Он говорит, что мы живем в абсурдной Вселенной. В целом, говорит он, все смешно. Тем не менее, вы пытаетесь определить свое место поступком воли. Когда вы действуете, в сущности не имеет значения, в каком вы действуете направлении.

Рассмотрим область морали в качестве примера направления его мысли. Если вы помогаете пожилой женщине перейти дорогу, вы „определили себя“. Но если вы предпочтете ударить её по голове и выхватить сумочку, вы точно так же „определили себя“. Содержание не имеет значения, вы просто *выбираете* и *действуете*. Тем самым вы определяете себя. Это французская форма экзистенциализма. Как будет видно ниже, ни Сартр, ни Камю не смогли жить так на практике, но такова их теоретическая позиция.

Как могли эти люди занять такую странную позицию? Просто они сошли ниже линии отчаяния. Они отвергли надежду найти ответы в жизни в области рационального и остались один на один с антираци-

что вы имеете в виду под фактами, замените это слово словом отражение.“

Он начал сначала: „Когда вы узнаете это отражение...“ и дискуссия была окончена. На основании этой формы рационализма равно логично называть нечто и отражением, и фактами.

Таким образом, даже используя название позитивизма, это все тот же скачок веры, точно так же не имеющий постулированной области определения, как и экзистенциализм.

Однако, на сегодня аналитическая философия более важна и сильна в Англии и США.¹

Отправной точкой последователей этой философии является, как явствует из ее названия, определение. Они говорят, что никоим образом не сделают первого шага, не определив рационально и логически используемые ими термины. И не двинутся дальше без строгого определения.

Это все прекрасно, но даже если мы не будем обращать внимания на расхождения в их рядах касательно точности их определений, все же у них есть другие проблемы. Многие из них согласятся, что вся их работа суть не более чем пролегомены. Они заняты определением терминов, в надежде, что в один прекрасный день разрозненные кусочки сложатся вместе. Это очень хорошо, ведь они показали, что некоторые проблемы исчезают, если тщательно определены используемые термины. Их работа очень полезна в подготовке инструментов для тщательного мышления. Но они тщательно определяют термины, не занимаясь смыслом и целью. Классическая философия благодаря Канту состояла из двух частей. Она, конечно, занималась деталями. Но детали укладывались в определенный круг, который, как утверждалось, мог включать все знание и всю жизнь. Но аналитическая философия занимается только деталями. Она не претендует на то, чтобы быть системой. В этом смысле, в противоположность классической философии, она является антифилософией.

Кроме того, многие из этих людей совершают свой собственный скачок веры. Как аналитические философы, они обладают престижем в своей области. С другой стороны, многие из них занимают сильные позиции в оптимистическом гуманизме. То есть, многие из них могли бы сделать оптимистические заявления в духе сэра Джулиана Хаксли. Но они делают следующее: они используют свой престиж тщательных наставников в искусстве аналитической философии для усиления своих гуманистических взглядов на человека. Но при этом видно, что вес школы определения слов не скрывает слабость аргументов в более крупных вопросах. В сущности, вообще не существует связи между их ограниченной философией, которая ничего не говорит о смысле и цели, и их оптимистическими заявлениями. Они перескакивают разрыв между ними верой. Как бы ни были тщательны и рациональны их определения слов, их представление о человеке в области оптимистического гуманизма являются чистой верой.

что вы имеете в виду под фактами, замените это слово словом отражение.“

Он начал сначала: „Когда вы узнаете это отражение...“ и дискуссия была окончена. На основании этой формы рационализма равно логично называть нечто и отражением, и фактами.

Таким образом, даже используя название позитивизма, это все тот же скачок веры, точно так же не имеющий постулированной области определения, как и экзистенциализм.

Однако, на сегодня аналитическая философия более важна и сильна в Англии и США.¹

Отправной точкой последователей этой философии является, как явствует из ее названия, определение. Они говорят, что никоим образом не сделают первого шага, не определив рационально и логически используемые ими термины. И не двинутся дальше без строгого определения.

Это все прекрасно, но даже если мы не будем обращать внимания на расхождения в их рядах касательно точности их определений, все же у них есть другие проблемы. Многие из них согласятся, что вся их работа суть не более чем пролегомены. Они заняты определением терминов, в надежде, что в один прекрасный день разрозненные кусочки сложатся вместе. Это очень хорошо, ведь они показали, что некоторые проблемы исчезают, если тщательно определены используемые термины. Их работа очень полезна в подготовке инструментов для тщательного мышления. Но они тщательно определяют термины, не занимаясь смыслом и целью. Классическая философия благодаря Канту состояла из двух частей. Она, конечно, занималась деталями. Но детали укладывались в определенный круг, который, как утверждалось, мог включать все знание и всю жизнь. Но аналитическая философия занимается только деталями. Она не претендует на то, чтобы быть системой. В этом смысле, в противоположность классической философии, она является антифилософией.

Кроме того, многие из этих людей совершают свой собственный скачок веры. Как аналитические философы, они обладают престижем в своей области. С другой стороны, многие из них занимают сильные позиции в оптимистическом гуманизме. То есть, многие из них могли бы сделать оптимистические заявления в духе сэра Джулиана Хаксли. Но они делают следующее: они используют свой престиж тщательных наставников в искусстве аналитической философии для усиления своих гуманистических взглядов на человека. Но при этом видно, что вес школы определения слов не скрывает слабость аргументов в более крупных вопросах. В сущности, вообще не существует связи между их ограниченной философией, которая ничего не говорит о смысле и цели, и их оптимистическими заявлениями. Они перескакивают разрыв между ними верой. Как бы ни были тщательны и рациональны их определения слов, их представление о человеке в области оптимистического гуманизма являются чистой верой.

бегства от мира. Напротив, он надеется, принимая их, пережить реальность чего-то, что даст смысл его жизни. Профессор Тимоти Леари, работавший ранее в Гарвардском университете, сопоставил опыт, получаемый при применении LSD с тем, что описано в „Тибетской книге мертвых“. Он показал, что и цель, и форма этого переживания мало отличаются на Востоке и на Западе. В экзистенциализме, у Олдоса Хаксли или в восточной мистике мы находим одинаковую потребность в иррациональном переживании, придающем жизни смысл. Взгляды привели этих людей к стене, и они надеются безосновательным скачком веры устранить ее. Каждая деталь их взглядов может быть рассмотрена отдельно, но они все подошли к одной стене и равно пытаются убрать ее. И всегда это включает нерациональный скачок веры.

Философские кафедры в большинстве университетов опустились ниже линии отчаяния. Живые философские дискуссии переместились в другие места — в философскую астрономию, современный джаз или в среду хиппи. Именно в таких областях терпит поражение эта философия. Академическая философия как таковая, включая англосаксонскую, на сей день целиком оказывается антифилософией.

В заключение этого раздела заметим, что когда мы говорим о пребывании ниже линии отчаяния, мы имеем в виду не то, что эти люди непременно сидят и плачут, но что они отказались от всякой надежды дать единый рациональный ответ на знание и жизнь.

ЧТО ПРОИСХОДИТ И ЧЕГО НЕ ПРОИСХОДИТ В ЭТОМ ОПЫТЕ

Очевидно, что часто, когда человек заявляет о том, что у него был какой-то опыт, с наркотиками или без, нечто с ним несомненно происходило. Когда он переживает, например, красноту алой розы, он действительно с чем-то соприкоснулся. Но с чем?

Обычно в восточном религиозном опыте в экзистенциальном переживании или под наркотиками, происходит одно из двух. Люди говорят, что они либо наткнулись на „ничто“, либо встретили „реальность бога“. Последнее особенно относится к восточному религиозному опыту. *Гуру* говорит: „Я встретил нечто“. Обычно люди описывают это как нонсенс или говорят, что они „встретили бога“.

Внутренняя трудность касательно всех этих экзистенциальных переживаний заключается в том, что их содержание совершенно не может быть передано. Только невежда может попросить: „Пожалуйста, опиши мне в нормальных категориях, что ты испытал.“

Но я верю, что есть третье объяснение, когда мы задумываемся над тем, что переживают эти люди. Христиане могут дать это альтернативное объяснение потому, что мы видим этих людей *как они есть* в Божьей Вселенной.

Бог сотворил реальный внешний мир. Это не продолжение Его сущности. Этот реальный внешний мир существует. Бог также сотво-

бегства от мира. Напротив, он надеется, принимая их, пережить реальность чего-то, что даст смысл его жизни. Профессор Тимоти Леари, работавший ранее в Гарвардском университете, сопоставил опыт, получаемый при применении LSD с тем, что описано в „Тибетской книге мертвых“. Он показал, что и цель, и форма этого переживания мало отличаются на Востоке и на Западе. В экзистенциализме, у Олдоса Хаксли или в восточной мистике мы находим одинаковую потребность в иррациональном переживании, придающем жизни смысл. Взгляды привели этих людей к стене, и они надеются безосновательным скачком веры устранить ее. Каждая деталь их взглядов может быть рассмотрена отдельно, но они все подошли к одной стене и равно пытаются убрать ее. И всегда это включает нерациональный скачок веры.

Философские кафедры в большинстве университетов опустились ниже линии отчаяния. Живые философские дискуссии переместились в другие места — в философскую астрономию, современный джаз или в среду хиппи. Именно в таких областях терпит поражение эта философия. Академическая философия как таковая, включая англосаксонскую, на сей день целиком оказывается антифилософией.

В заключение этого раздела заметим, что когда мы говорим о пребывании ниже линии отчаяния, мы имеем в виду не то, что эти люди непременно сидят и плачут, но что они отказались от всякой надежды дать единый рациональный ответ на знание и жизнь.

ЧТО ПРОИСХОДИТ И ЧЕГО НЕ ПРОИСХОДИТ В ЭТОМ ОПЫТЕ

Очевидно, что часто, когда человек заявляет о том, что у него был какой-то опыт, с наркотиками или без, нечто с ним несомненно происходило. Когда он переживает, например, красноту алой розы, он действительно с чем-то соприкоснулся. Но с чем?

Обычно в восточном религиозном опыте в экзистенциальном переживании или под наркотиками, происходит одно из двух. Люди говорят, что они либо наткнулись на „ничто“, либо встретили „реальность бога“. Последнее особенно относится к восточному религиозному опыту. *Гуру* говорит: „Я встретил нечто“. Обычно люди описывают это как нонсенс или говорят, что они „встретили бога“.

Внутренняя трудность касательно всех этих экзистенциальных переживаний заключается в том, что их содержание совершенно не может быть передано. Только невежда может попросить: „Пожалуйста, опиши мне в нормальных категориях, что ты испытал.“

Но я верю, что есть третье объяснение, когда мы задумываемся над тем, что переживают эти люди. Христиане могут дать это альтернативное объяснение потому, что мы видим этих людей *как они есть* в Божьей Вселенной.

Бог сотворил реальный внешний мир. Это не продолжение Его сущности. Этот реальный внешний мир существует. Бог также сотво-

ВТОРОЙ ШАГ — ИСКУССТВО

Философия, совершившая первый шаг к линии отчаяния, затронула только немногих людей; искусство, сделавшее второй шаг, повлиало на гораздо большее их число.

В искусстве, как и в философии, были те, кто открыли дверь к этой линии, а именно импрессионисты. Начиная, они не считали себя бунтарями против классических концепций. Они занимались исследованием света, как их предшественник англичанин Тернер. Но позднее их работы, особенно работы Моне, изменились и выразили новое мышление.

ВАН ГОГ И ГОГЕН

Более всех выделяются здесь три человека. Это голландец Ван Гог и французы Гоген и Сезанн. Это три столпа современного искусства. Каждый из них пытался в своем искусстве найти универсальное, как Леонардо да Винчи за много веков до них. То, что философы пытались сделать в масштабах Вселенной, они пробовали на ограниченном пространстве своих полотен. Поняв, что перешли за порог линии отчаяния, эти люди начали отчаянный поиск универсального, которое привело бы их назад к реальности чего-то большего, чем просто частности. Они стремились выразить форму и свободу, которые были бы значимы в масштабах их искусства.

Ван Гог (1853-90) может считаться первым. Часто говорят, что он покончил самоубийством, потому что был душевнобольным, или потому, что Гоген увел интересовавшую его женщину. Может быть, это и сыграло свою роль, но причиной самоубийства были гораздо более глубокие проблемы. У него могли быть психологические проблемы, но последний взрыв произошел в результате разочарования в существенно более серьезной области. Ван Гог хотел создать новую религию, в которой чувствительные люди, художники, прокладывали бы новые пути. Для этого он мечтал основать общину художников в Арле, где он жил. К нему присоединился Гоген, но через несколько месяцев они начали крупно ссориться. Надежда на новую религию оставила Ван Гога, и вскоре он покончил с собой. В человеке умерла надежда. Он умер в отчаянии.

Гоген (1848-1903) делал то же самое. Он тоже искал универсального. Он отправился на Таити и провозгласил идею благородной дикости. Она должна была стать возвращением к примитиву, детству человечества, и здесь, в возвращении к прошлому, он надеялся найти универсальное. Гоген начал изображать красоту увиденных им женщин. Временами он ощущал, что ему удалось избежать той утраты невинности, которую несет с собой цивилизация, и ему этого было достаточно. Но его последняя великая картина выражает то заключение, к которому он в конце концов пришел.

ВТОРОЙ ШАГ — ИСКУССТВО

Философия, совершившая первый шаг к линии отчаяния, затронула только немногих людей; искусство, сделавшее второй шаг, повлиало на гораздо большее их число.

В искусстве, как и в философии, были те, кто открыли дверь к этой линии, а именно импрессионисты. Начиная, они не считали себя бунтарями против классических концепций. Они занимались исследованием света, как их предшественник англичанин Тернер. Но позднее их работы, особенно работы Моне, изменились и выразили новое мышление.

ВАН ГОГ И ГОГЕН

Более всех выделяются здесь три человека. Это голландец Ван Гог и французы Гоген и Сезанн. Это три столпа современного искусства. Каждый из них пытался в своем искусстве найти универсальное, как Леонардо да Винчи за много веков до них. То, что философы пытались сделать в масштабах Вселенной, они пробовали на ограниченном пространстве своих полотен. Поняв, что перешли за порог линии отчаяния, эти люди начали отчаянный поиск универсального, которое привело бы их назад к реальности чего-то большего, чем просто частности. Они стремились выразить форму и свободу, которые были бы значимы в масштабах их искусства.

Ван Гог (1853-90) может считаться первым. Часто говорят, что он покончил самоубийством, потому что был душевнобольным, или потому, что Гоген увел интересовавшую его женщину. Может быть, это и сыграло свою роль, но причиной самоубийства были гораздо более глубокие проблемы. У него могли быть психологические проблемы, но последний взрыв произошел в результате разочарования в существенно более серьезной области. Ван Гог хотел создать новую религию, в которой чувствительные люди, художники, прокладывали бы новые пути. Для этого он мечтал основать общину художников в Арле, где он жил. К нему присоединился Гоген, но через несколько месяцев они начали крупно ссориться. Надежда на новую религию оставила Ван Гога, и вскоре он покончил с собой. В человеке умерла надежда. Он умер в отчаянии.

Гоген (1848-1903) делал то же самое. Он тоже искал универсального. Он отправился на Таити и провозгласил идею благородной дикости. Она должна была стать возвращением к примитиву, детству человечества, и здесь, в возвращении к прошлому, он надеялся найти универсальное. Гоген начал изображать красоту увиденных им женщин. Временами он ощущал, что ему удалось избежать той утраты невинности, которую несет с собой цивилизация, и ему этого было достаточно. Но его последняя великая картина выражает то заключение, к которому он в конце концов пришел.

предмет был конкретным), Пикассо искал универсального. В дальнейшем его абстракция дошла до того, что нельзя было сказать: блондинку он изображает или брюнетку. Это движение к общему от частного. Но если зайти в этом далеко, абстрактная женщина становится „всякой женщиной“ или вообще чем угодно. Трудность состоит в том, что дойдя до этой точки, зритель теряет всякое представление о том, на что он смотрит. Вам удастся создать свой собственный мир на холсте, и в этом смысле вы становитесь богом. Но в то же время вы теряете контакт с тем, кто смотрит ваши картины. Мы доходим здесь до положения, когда мы уже не можем общаться. Проблема дефицита человеческого общения и одиночества пришла не с компьютерами и кибернетикой. Уже в свое время Пикассо выразил это в искусстве.

Пикассо „решил“ проблему при помощи романтического скачка. Однажды он влюбился, и ощущая силу любви, писал на полотнах „Я люблю Еву“. Картина могла изображать что угодно, стул или что-нибудь абстрактное. Но внезапно через надписанные на картине слова он снова обрел контакт со зрителем. Но это общение вовсе не было связано с тем, что изображено на полотне. Пикассо потерпел поражение: его абстракция, доведенная до завершения, лишила его возможности общения. То, что ему остается, является, в его мировоззрении, скачком.

Таков современный человек. Таково окружающее нас представление об истине. Это дух мира, которому мы должны сказать „Нет“ независимо от его маски, пусть и теологической. Это увеличивает разрыв между нами и предыдущим поколением больше, чем 400 лет; он становится большим, чем разрыв между временем Возрождения и поколением, жившим перед нами. Трагедия не только в том, что эти талантливые люди дошли до точки отчаяния, но и в том, что многие смотрят на их полотна, восхищаются и не понимают. Взгляды этих людей влияют на зрителей, но те не анализируют, что все это значит.

МОНДРИАН

Мондриан (1872-1944) подхватил направление Пикассо в искусстве и развил его до крайности. Горизонтالي и вертикали Мондриана прекрасны и удивительны. В архитектуре они использовались как практические формы. Но для него самого они не были просто горизонталями и вертикалями, потому что он тоже искал универсальное.

Однажды я пошел в Цюрихский музей. Там находится большая коллекция современных картин. Я вошел в один из залов и был ошеломлен. Там висела картина Мондриана в раме. Мондриан не помещал своих картин в раму. Я пошел в дирекцию и спросил управляющего, была ли картина Мондриана в раме, когда они ее получили. Он ответил: „Нет, мы сами ее вставили в раму“. Я сказал: „Как вы не понимаете? Если бы сюда пришел Мондриан, он размазал бы картину по стене“. Это оказалось для него неожиданным. Этот человек действи-

предмет был конкретным), Пикассо искал универсального. В дальнейшем его абстракция дошла до того, что нельзя было сказать: блондинку он изображает или брюнетку. Это движение к общему от частного. Но если зайти в этом далеко, абстрактная женщина становится „всякой женщиной“ или вообще чем угодно. Трудность состоит в том, что дойдя до этой точки, зритель теряет всякое представление о том, на что он смотрит. Вам удастся создать свой собственный мир на холсте, и в этом смысле вы становитесь богом. Но в то же время вы теряете контакт с тем, кто смотрит ваши картины. Мы доходим здесь до положения, когда мы уже не можем общаться. Проблема дефицита человеческого общения и одиночества пришла не с компьютерами и кибернетикой. Уже в свое время Пикассо выразил это в искусстве.

Пикассо „решил“ проблему при помощи романтического скачка. Однажды он влюбился, и ощущая силу любви, писал на полотнах „Я люблю Еву“. Картина могла изображать что угодно, стул или что-нибудь абстрактное. Но внезапно через надписанные на картине слова он снова обрел контакт со зрителем. Но это общение вовсе не было связано с тем, что изображено на полотне. Пикассо потерпел поражение: его абстракция, доведенная до завершения, лишила его возможности общения. То, что ему остается, является, в его мировоззрении, скачком.

Таков современный человек. Таково окружающее нас представление об истине. Это дух мира, которому мы должны сказать „Нет“ независимо от его маски, пусть и теологической. Это увеличивает разрыв между нами и предыдущим поколением больше, чем 400 лет; он становится большим, чем разрыв между временем Возрождения и поколением, жившим перед нами. Трагедия не только в том, что эти талантливые люди дошли до точки отчаяния, но и в том, что многие смотрят на их полотна, восхищаются и не понимают. Взгляды этих людей влияют на зрителей, но те не анализируют, что все это значит.

МОНДРИАН

Мондриан (1872-1944) подхватил направление Пикассо в искусстве и развил его до крайности. Горизонтالي и вертикали Мондриана прекрасны и удивительны. В архитектуре они использовались как практические формы. Но для него самого они не были просто горизонталями и вертикалями, потому что он тоже искал универсальное.

Однажды я пошел в Цюрихский музей. Там находится большая коллекция современных картин. Я вошел в один из залов и был ошеломлен. Там висела картина Мондриана в раме. Мондриан не помещал своих картин в раму. Я пошел в дирекцию и спросил управляющего, была ли картина Мондриана в раме, когда они ее получили. Он ответил: „Нет, мы сами ее вставили в раму“. Я сказал: „Как вы не понимаете? Если бы сюда пришел Мондриан, он размазал бы картину по стене“. Это оказалось для него неожиданным. Этот человек действи-

Дада — это концепция случая. Даже и само это слово было избрано случайно. Однажды несколько человек в Цюрихе рылись во французском словаре. Они ткнули пальцем в слово „дада“. Оно означает игрушечный конь. И вот благодаря слепому случаю они приняли это название для художественной школы.

Точно так же они писали стихи. Они вырезали слова из газет, сваливали их в шапку и вытягивали как жребий. Но при этом эти люди были исключительно серьезны; они действительно не играли.

Одним из них был Марсель Дюшамп, о котором нужно знать каждому христианину. Его можно назвать первосвященником разрушения. Наиболее известна его картина „Обнаженная натура на лестнице“, находящаяся ныне в Филадельфийском музее искусства. Он прекрасен и разрушителен — и он действительно стремится разрушать. Он пытается разрушить вас изнутри. Лучшее собрание его работ находится в Филадельфийском музее искусства. А в Нью-Йоркском музее современного искусства есть его картина „Переход девственности в состояние замужней“ (эти слова написаны на холсте). Естественно, каждый, смотрящий на картину, пытается найти в ней хоть что-нибудь, соответствующее названию. Но сколько ни смотри на нее, на ней нельзя обнаружить ни девушки; ни девушки, переходящей в состояние замужней. Тем самым он унижает зрителя.

Именно он около 1960 года положил начало *хэппенингам* (сборищам), а после этого — *окружениям*. Хэппенинги начались в Нью-Йорке. Можно сказать, что хотя во времена выставки Армори-Шоу в 1913 году Америка отставала в области современного искусства, теперь она впереди всех.

В хэппенингах вы оказываетесь как бы внутри картины. Вы смотрите на действующих людей; и, в качестве наблюдателя, вы вынуждены участвовать. В этом всегда есть элемент нонсенса, и всегда нечто грязное. Наблюдатель всегда вовлекаем и всегда разрушается.

Что они говорят? Что все случайно. Случай, ничтожество, не встроено в рамки картины, но представляет собой всю структуру жизни. Вы находитесь в случае, в ничтожности. Вы разрушаемы.

Примером Окружений могут послужить некоторые залы художественной выставки „Арт зеро“ (Искусство нуля) в Стеделик-музее в Амстердаме, летом 1965 года. Это была самая важная выставка на Континенте в то время. Люди входили в залы галереи и смотрели на предметы. Но там было нечто большее, чем просто рассматривание отдельных объектов, скорее на вас подсознательно воздействовала вся обстановка. Почти против воли вы входили в настроение зала. Я видел молодые парочки в этих залах в Амстердаме. Я знал, что большинство из них не понимает того, что видит. Но я был уверен, что к тому времени, когда они выйдут, атмосфера повлияет на них и их нравственная защита будет ослаблена. Это воздействие происходило глубже, чем на уровне сознания, и, хотя девушка не понимала того, что

Дада — это концепция случая. Даже и само это слово было избрано случайно. Однажды несколько человек в Цюрихе рылись во французском словаре. Они ткнули пальцем в слово „дада“. Оно означает игрушечный конь. И вот благодаря слепому случаю они приняли это название для художественной школы.

Точно так же они писали стихи. Они вырезали слова из газет, сваливали их в шапку и вытягивали как жребий. Но при этом эти люди были исключительно серьезны; они действительно не играли.

Одним из них был Марсель Дюшамп, о котором нужно знать каждому христианину. Его можно назвать первосвященником разрушения. Наиболее известна его картина „Обнаженная натура на лестнице“, находящаяся ныне в Филадельфийском музее искусства. Он прекрасен и разрушителен — и он действительно стремится разрушать. Он пытается разрушить вас изнутри. Лучшее собрание его работ находится в Филадельфийском музее искусства. А в Нью-Йоркском музее современного искусства есть его картина „Переход девственности в состояние замужней“ (эти слова написаны на холсте). Естественно, каждый, смотрящий на картину, пытается найти в ней хоть что-нибудь, соответствующее названию. Но сколько ни смотри на нее, на ней нельзя обнаружить ни девушки; ни девушки, переходящей в состояние замужней. Тем самым он унижает зрителя.

Именно он около 1960 года положил начало *хэппенингам* (сборищам), а после этого — *окружениям*. Хэппенинги начались в Нью-Йорке. Можно сказать, что хотя во времена выставки Армори-Шоу в 1913 году Америка отставала в области современного искусства, теперь она впереди всех.

В хэппенингах вы оказываетесь как бы внутри картины. Вы смотрите на действующих людей; и, в качестве наблюдателя, вы вынуждены участвовать. В этом всегда есть элемент нонсенса, и всегда нечто грязное. Наблюдатель всегда вовлекаем и всегда разрушается.

Что они говорят? Что все случайно. Случай, ничтожество, не встроено в рамки картины, но представляет собой всю структуру жизни. Вы находитесь в случае, в ничтожности. Вы разрушаемы.

Примером Окружений могут послужить некоторые залы художественной выставки „Арт зеро“ (Искусство нуля) в Стеделик-музее в Амстердаме, летом 1965 года. Это была самая важная выставка на Континенте в то время. Люди входили в залы галереи и смотрели на предметы. Но там было нечто большее, чем просто рассматривание отдельных объектов, скорее на вас подсознательно воздействовала вся обстановка. Почти против воли вы входили в настроение зала. Я видел молодые парочки в этих залах в Амстердаме. Я знал, что большинство из них не понимает того, что видит. Но я был уверен, что к тому времени, когда они выйдут, атмосфера повлияет на них и их нравственная защита будет ослаблена. Это воздействие происходило глубже, чем на уровне сознания, и, хотя девушка не понимала того, что

Шеффер изобрел машину, которая может тщательно управлять искажением. При помощи этой машины он может повышать исходный звук, делить его, обращать, замедлять или ускорять, делать с ним почти все, что угодно. Результат отвратителен для ушей так же, как Оп Арт отвратителен для глаз. Эффект потрясающий. Через это искажение говорится то же самое, что и через современную живопись. Все относительно, нет ничего твердого, все течет. Конкретная музыка просто еще одна форма выражения того, что говорит современный человек.

Юнеско выпустило запись под названием *Premier Panorama de Musique Concrete* (Первое обозрение конкретной музыки). Это яркий пример того, что делают эти люди, включая одного из друзей Шеффера, Пьера Генри.

Он использует человеческий голос, говорящий по-гречески. Греческий, конечно, больше всего подходит для этого, потому что это представительный язык нашей западной культуры. Голос сначала выстраивается из случайных звуков, отражая представление современного человека о том, что человек со своими словами возник случайно в мире случая и впереди его ждет только случай. Генри лишь безжалостно демонстрирует это в музыке. Внезапно начинается что-то другое; голос начинает разрушаться и удаляться. Это похоже на зрелище смерти и распада прекрасной женщины. Но здесь теряется не просто физическое тело, но весь человек. Он трескается, дрожит и распадается. Он начинается со случайных звуков, доходит до греческого и кончается хаосом. *Никакого другого финала и не может быть, когда гибнет антитезис, рождается релятивизм и отвергается всякая возможность найти то общее, что дает смысл частностям.* В этом едина культурная среда, и это дух того мира, который мы должны отвергнуть, и в котором мы должны говорить.

ГЕНРИ МИЛЛЕР

С этого американского романиста мы начнем рассмотрение четвертого шага к линии отчаяния, в области, которую я назову общей культурой. Его можно разделить на несколько шагов, но я для удобства поместил их вместе под этим заголовком.

Молодые люди часто говорят, что творения Генри Миллера не просто порнография, но своего рода философские заявления. Их родители спрашивают меня, согласен ли я с этим. Я отвечаю: „Да, ваш ребенок прав. Несомненно, это грязные, порочащие книги. Но они отнюдь не стремятся к чистой порнографии. Миллер антизаконный писатель. Он крушит все на куски, чтобы ничего не осталось, даже проблем пола. Это особенно печально, так как именно в половой сфере люди часто пытаются найти смысл, отвергнув поиски в других областях“.

Не только у Миллера, но и у других современных писателей мы видим результаты этого в том, как они относятся к женщинам в своих

Шеффер изобрел машину, которая может тщательно управлять искажением. При помощи этой машины он может повышать исходный звук, делить его, обращать, замедлять или ускорять, делать с ним почти все, что угодно. Результат отвратителен для ушей так же, как Оп Арт отвратителен для глаз. Эффект потрясающий. Через это искажение говорится то же самое, что и через современную живопись. Все относительно, нет ничего твердого, все течет. Конкретная музыка просто еще одна форма выражения того, что говорит современный человек.

Юнеско выпустило запись под названием *Premier Panorama de Musique Concrete* (Первое обозрение конкретной музыки). Это яркий пример того, что делают эти люди, включая одного из друзей Шеффера, Пьера Генри.

Он использует человеческий голос, говорящий по-гречески. Греческий, конечно, больше всего подходит для этого, потому что это представительный язык нашей западной культуры. Голос сначала выстраивается из случайных звуков, отражая представление современного человека о том, что человек со своими словами возник случайно в мире случая и впереди его ждет только случай. Генри лишь безжалостно демонстрирует это в музыке. Внезапно начинается что-то другое; голос начинает разрушаться и удаляться. Это похоже на зрелище смерти и распада прекрасной женщины. Но здесь теряется не просто физическое тело, но весь человек. Он трескается, дрожит и распадается. Он начинается со случайных звуков, доходит до греческого и кончается хаосом. *Никакого другого финала и не может быть, когда гибнет антитезис, рождается релятивизм и отвергается всякая возможность найти то общее, что дает смысл частностям.* В этом едина культурная среда, и это дух того мира, который мы должны отвергнуть, и в котором мы должны говорить.

ГЕНРИ МИЛЛЕР

С этого американского романиста мы начнем рассмотрение четвертого шага к линии отчаяния, в области, которую я назову общей культурой. Его можно разделить на несколько шагов, но я для удобства поместил их вместе под этим заголовком.

Молодые люди часто говорят, что творения Генри Миллера не просто порнография, но своего рода философские заявления. Их родители спрашивают меня, согласен ли я с этим. Я отвечаю: „Да, ваш ребенок прав. Несомненно, это грязные, порочащие книги. Но они отнюдь не стремятся к чистой порнографии. Миллер антизаконный писатель. Он крушит все на куски, чтобы ничего не осталось, даже проблем пола. Это особенно печально, так как именно в половой сфере люди часто пытаются найти смысл, отвергнув поиски в других областях“.

Не только у Миллера, но и у других современных писателей мы видим результаты этого в том, как они относятся к женщинам в своих

булавке, он из той же плоти и крови, что и мы, сегодняшний человек в настоящем отчаянии:

Слишком гордый для смерти, он умер, сломлен и слеп,

И в тьму ушел, и не вернулся вновь,

Холодный храбрый человек, замкнувшийся в гордыне.

И пусть в сей темный день навеки

Он наконец уснет легко, на той последней, крестной

Горе, под травами, в любви, и там растут

Другие дети в семьях, чтобы он не сгинул,

Забытый в бесконечной сени смертной,

Кто так к груди стремился материнской.

Я помолился в комнате, нависшей над кроватью

В безмолвном доме, за минуту

До дня, до ночи, до рассвета. Реки смерти

Струились по его рукам, и я увидел

В глазах невидящих истоки моря.

(Измученный старик полуслепой),

Я слишком горд, чтоб плакать, о том, что Он и он

Из памяти моей вовеки не сотрутся.

Как кости плакали его, всего лишенный, кроме боли,

Он, непорочный, умереть боялся,

Возненавидев Бога, полем брани он был:

Старик отважный, прятавший гордыню.

И ломом он, и книгами владел.

Даже ребенком никогда не плакал;

И ныне он не плачет, пряча раны.

В его глазах последнюю слезу увидел я.

Под властным светом неба

Слепой старик идет за мной повсюду

В лугах, что сын его увидел, на кого

Страданье мира рухнуло лавиной.

Он в страхе вскрикнул, умирая,

То был последний звук, как мир, ушедший из него:

И, гордый, он не плакал, и слез не утирал

Между ночами слепоты и смерти.

Как больно, что ему уйти пришлось

В столь темный день. Но все ж он спрятать мог

В глазницах слезы, гордый, чтобы плакать.

Пока живу, меня он не покинет.

В Фестивал-Холле в Лондоне в одной из верхних галерей есть дальний коридор, в котором стоит бронзовая статуя Дилана Томаса. Только мертвец может без сострадания смотреть на нее. Он смотрит на вас с сигаретой в углу рта, и даже сигарета полна отчаяния. Нельзя взять такого человека или подобного ему, и сокрушить его, как если бы мы не несли за него ответственности. Это обнаженность чувств,

булавке, он из той же плоти и крови, что и мы, сегодняшний человек в настоящем отчаянии:

Слишком гордый для смерти, он умер, сломлен и слеп,

И в тьму ушел, и не вернулся вновь,

Холодный храбрый человек, замкнувшийся в гордыне.

И пусть в сей темный день навеки

Он наконец уснет легко, на той последней, крестной

Горе, под травами, в любви, и там растут

Другие дети в семьях, чтобы он не сгинул,

Забытый в бесконечной сени смертной,

Кто так к груди стремился материнской.

Я помолился в комнате, нависшей над кроватью

В безмолвном доме, за минуту

До дня, до ночи, до рассвета. Реки смерти

Струились по его рукам, и я увидел

В глазах невидящих истоки моря.

(Измученный старик полуслепой),

Я слишком горд, чтоб плакать, о том, что Он и он

Из памяти моей вовеки не сотрутся.

Как кости плакали его, всего лишенный, кроме боли,

Он, непорочный, умереть боялся,

Возненавидев Бога, полем брани он был:

Старик отважный, прятавший гордыню.

И ломом он, и книгами владел.

Даже ребенком никогда не плакал;

И ныне он не плачет, пряча раны.

В его глазах последнюю слезу увидел я.

Под властным светом неба

Слепой старик идет за мной повсюду

В лугах, что сын его увидел, на кого

Страданье мира рухнуло лавиной.

Он в страхе вскрикнул, умирая,

То был последний звук, как мир, ушедший из него:

И, гордый, он не плакал, и слез не утирал

Между ночами слепоты и смерти.

Как больно, что ему уйти пришлось

В столь темный день. Но все ж он спрятать мог

В глазницах слезы, гордый, чтобы плакать.

Пока живу, меня он не покинет.

В Фестивал-Холле в Лондоне в одной из верхних галерей есть дальний коридор, в котором стоит бронзовая статуя Дилана Томаса. Только мертвец может без сострадания смотреть на нее. Он смотрит на вас с сигаретой в углу рта, и даже сигарета полна отчаяния. Нельзя взять такого человека или подобного ему, и сокрушить его, как если бы мы не несли за него ответственности. Это обнаженность чувств,

ные книги. Если вы попытаетесь объяснить им сдвиг в современной мысли, они вряд ли поймут это, но это не значит, что на них не влияет то, что они видят и слышат, включая кино и так называемое „хорошее“, неразвлекательное телевидение.

Тому, как эти взгляды проникают в массы, не может быть лучшей иллюстрации, чем поп-музыка и, особенно, музыка „Битлз“. „Битлз“ прошли через несколько стадий, включая применение наркотиков и психоделический подход. Психоделия началась с их записей *Revolver*, *Strawberry Fields Forever*, и *Penny Lane*. Это было еще более явственно разработано в их записи *Sergeant Pepper's Lonely Hearts Club Band*, в которой психоделическая музыка с открытым провозглашением применения наркотиков представлена как религиозный ответ. Религиозной формой стал все тот же смутный пантеизм, который преобладает сегодня в большей части новой мистики. В самом деле не нужно как следует понимать современную мысль, чтобы проникаться ею. *Sergeant Pepper's Lonely Hearts Club Band* дает идеальный пример манипулирующей силы этих новых форм „тотального искусства.“ Эта концепция тотального искусства усиливает проникающую силу таких воззрений, тщательно связывая техническую форму с содержанием. Это применяется в театре абсурда, в телепрограммах типа Маршала Мак-Луана, новом кино, новых танцах и новой музыке, следующей за Джоном Кейджем. „Битлз“ использовали это в *Sergeant Pepper's Lonely Hearts Club Band*, сделав всю запись так, чтобы все слушалось как целое и толкало к одному, а не было собранием разрозненных песен. В этой записи слова, синтаксис, музыка и единство аранжировки отдельных песен образуют единство проникновения.⁵

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Буквально название этого направления переводится как „определятельная философия“. Однако в русской литературе ее принято называть „аналитической“. Внутри *аналитической* философии существует много направлений. (Прим. пер.)

² Francis A. Schaeffer, *The God Who Is There*, (Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1968), pp. 20-29.

³ Здесь приводится перевод с английского. (Прим. пер.)

⁴ Цит. соч., стр. 30-36.

⁵ Цит. соч., стр. 37-43

ные книги. Если вы попытаетесь объяснить им сдвиг в современной мысли, они вряд ли поймут это, но это не значит, что на них не влияет то, что они видят и слышат, включая кино и так называемое „хорошее“, неразвлекательное телевидение.

Тому, как эти взгляды проникают в массы, не может быть лучшей иллюстрации, чем поп-музыка и, особенно, музыка „Битлз“. „Битлз“ прошли через несколько стадий, включая применение наркотиков и психоделический подход. Психоделия началась с их записей *Revolver*, *Strawberry Fields Forever*, и *Penny Lane*. Это было еще более явственно разработано в их записи *Sergeant Pepper's Lonely Hearts Club Band*, в которой психоделическая музыка с открытым провозглашением применения наркотиков представлена как религиозный ответ. Религиозной формой стал все тот же смутный пантеизм, который преобладает сегодня в большей части новой мистики. В самом деле не нужно как следует понимать современную мысль, чтобы проникаться ею. *Sergeant Pepper's Lonely Hearts Club Band* дает идеальный пример манипулирующей силы этих новых форм „тотального искусства.“ Эта концепция тотального искусства усиливает проникающую силу таких воззрений, тщательно связывая техническую форму с содержанием. Это применяется в театре абсурда, в телепрограммах типа Маршала Мак-Луана, новом кино, новых танцах и новой музыке, следующей за Джоном Кейджем. „Битлз“ использовали это в *Sergeant Pepper's Lonely Hearts Club Band*, сделав всю запись так, чтобы все слушалось как целое и толкало к одному, а не было собранием разрозненных песен. В этой записи слова, синтаксис, музыка и единство аранжировки отдельных песен образуют единство проникновения.⁵

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Буквально название этого направления переводится как „определятельная философия“. Однако в русской литературе ее принято называть „аналитической“. Внутри *аналитической* философии существует много направлений. (Прим. пер.)

² Francis A. Schaeffer, *The God Who Is There*, (Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1968), pp. 20-29.

³ Здесь приводится перевод с английского. (Прим. пер.)

⁴ Цит. соч., стр. 30-36.

⁵ Цит. соч., стр. 37-43

ПРИМЕНЕНИЕ 1 ПЕТ. 3:15

Увы, слишком часто вы будете обнаруживать, что ваш собеседник на самом деле не хочет участвовать в разговоре о духовных проблемах, особенно, если он опасается, что его собственная система веры может пошатнуться. Чтобы избежать самой возможности неприятного беспокойства, человек может выдвинуть одно-другое стандартное возражение против религии, пытаясь переменить разговор. Он может сказать нечто вроде следующего: „Мы всегда принадлежали к церкви и не нуждаемся ни в каком большем участии“, „Моя религиозная вера — личное дело. Я не хочу говорить об этом“, „Я не верю в Бога“, или „Моя жизнь меня вполне устраивает. Мне не нужна никакая религия“.

В соответствии с Писанием мы знаем, что нашей греховной природе свойственно любить „тьму, а не свет“ (Ин. 3:19-21). Поэтому как свидетель о Христе вы не должны смущаться негативным или враждебным ответом. Пока неверующий не осознает свою духовную нищету или не поймет, что на некоторые вопросы у него нет ответов, он скорее всего будет предпочитать избегать с вами этой темы.

Также весьма возможно, что неверующий вообще не очень-то много размышлял над духовными вопросами. Он живет в состоянии духовной слепоты (2 Кор. 4:2-4) и может предпочитать оставаться в нем. В этом случае он может не занимать оборонительной или злобной позиции, но оказаться просто безразличным к разговору в целом.

Какова бы ни была начальная реакция неверующего на приглашение поговорить о духовных проблемах, вы должны приложить все усилия, чтобы оставить обсуждение открытым. Мягко, но настойчиво представьте библейские ответы на возникшие вопросы или возражения, оставляя в конце разговора возможность для продолжения его в другой раз.

Этот курс не ставил себе целью снабдить вас сильными аргументами, чтобы переиграть тех, кто хочет обсуждать духовные проблемы, пусть даже и на поверхностном уровне. Каждый вопрошающий и его вопрос должны рассматриваться с уважением. Нашей целью как верующих должно быть стремление найти верное равновесие между защитой и активным подходом к проповеди Евангелия.

Многие христиане занимают защитное положение потому, что чувствуют себя нетвердо, когда их просят рассказать о христианской вере. Многие возможные причины этого включают следующее:

1. Они не знают, как делиться своей верой, потому что никогда не пробовали.
2. Быть может, никто никогда не учил их, как делиться Благой вестью.
3. Они могли никогда не продумывать, как можно поделиться личным свидетельством или библейскими ответами на обычные вопросы людей.

ПРИМЕНЕНИЕ 1 ПЕТ. 3:15

Увы, слишком часто вы будете обнаруживать, что ваш собеседник на самом деле не хочет участвовать в разговоре о духовных проблемах, особенно, если он опасается, что его собственная система веры может пошатнуться. Чтобы избежать самой возможности неприятного беспокойства, человек может выдвинуть одно-другое стандартное возражение против религии, пытаясь переменить разговор. Он может сказать нечто вроде следующего: „Мы всегда принадлежали к церкви и не нуждаемся ни в каком большем участии“, „Моя религиозная вера — личное дело. Я не хочу говорить об этом“, „Я не верю в Бога“, или „Моя жизнь меня вполне устраивает. Мне не нужна никакая религия“.

В соответствии с Писанием мы знаем, что нашей греховной природе свойственно любить „тьму, а не свет“ (Ин. 3:19-21). Поэтому как свидетель о Христе вы не должны смущаться негативным или враждебным ответом. Пока неверующий не осознает свою духовную нищету или не поймет, что на некоторые вопросы у него нет ответов, он скорее всего будет предпочитать избегать с вами этой темы.

Также весьма возможно, что неверующий вообще не очень-то много размышлял над духовными вопросами. Он живет в состоянии духовной слепоты (2 Кор. 4:2-4) и может предпочитать оставаться в нем. В этом случае он может не занимать оборонительной или злобной позиции, но оказаться просто безразличным к разговору в целом.

Какова бы ни была начальная реакция неверующего на приглашение поговорить о духовных проблемах, вы должны приложить все усилия, чтобы оставить обсуждение открытым. Мягко, но настойчиво представьте библейские ответы на возникшие вопросы или возражения, оставляя в конце разговора возможность для продолжения его в другой раз.

Этот курс не ставил себе целью снабдить вас сильными аргументами, чтобы переиграть тех, кто хочет обсуждать духовные проблемы, пусть даже и на поверхностном уровне. Каждый вопрошающий и его вопрос должны рассматриваться с уважением. Нашей целью как верующих должно быть стремление найти верное равновесие между защитой и активным подходом к проповеди Евангелия.

Многие христиане занимают защитное положение потому, что чувствуют себя нетвердо, когда их просят рассказать о христианской вере. Многие возможные причины этого включают следующее:

1. Они не знают, как делиться своей верой, потому что никогда не пробовали.
2. Быть может, никто никогда не учил их, как делиться Благой вестью.
3. Они могли никогда не продумывать, как можно поделиться личным свидетельством или библейскими ответами на обычные вопросы людей.

Мы хотим предложить следующее упражнение, чтобы ознакомить вас с этим подходом:

Упражнение 2

Выберите три темы в Приложении И из раздела „Ответы на возражения“ и еще три из раздела „Поиск слабых мест“. Выберите то, что вас интересует:

- а. Попытайтесь самостоятельно сформулировать свой план „возражений“ и „защиты“ для каждой темы.
- б. Прочтите затем, как авторы Приложения решают эти вопросы. Оцените их ответы и ваш план.
- в. Наконец, переработайте ваши формулировки, чтобы они стали готовы к употреблению, когда Господь даст вам возможность говорить об этих или близких вопросах с неспасенным человеком.

Лучше всего выделить некоторое время в недалеком будущем, чтобы выписать все проблемы, в которых вы хотите быть „готовыми к обороне“ и проработать их подобным же образом. Вы увидите, что чем лучше вы подготовлены, тем скорее вы перестанете избегать возможностей проповеди или агрессивно защищать христианскую веру, как если бы вы хотели победить в споре. Если вы знаете свое мнение о чем-то, и знаете, почему вы так считаете, вы будете более спокойны и сможете внимательно слушать точку зрения другого человека.

Лицом к лицу с культами

Осталась еще одна категория людей, на которую мы обратим наконец наше внимание: последователи многочисленных культов. В качестве таковых для обсуждения в этом уроке мы включим широкий спектр „религиозных“ групп, таких, как Свидетели Иеговы, Мормоны, последователи разнообразных форм восточного мистицизма и движение „Нью Эйдж“.¹ Существует множество других культов, может быть, специфических для вашей страны. Вам нужно будет научиться распознавать их, выявлять различие их учения от Писания и предупреждать незнающих об опасности связей с ними.

Господь Иисус предсказал, что „многие придут под именем Моим, говоря, что это Я“ (Лк. 21:8) и „я Христос“... и многих прельстят“ (Мф. 24:5). Многие и придут, обычно с системой веры, включающей некоторый элемент истины. Но исследуя их учение мерками Слова Божьего, мы увидим, что истина перемешана с большим количеством заблуждений. В основном это означает, что они отвергают ясное учение Библии в одной или нескольких главнейших областях вероучения, замещаая явленную волю Бога своими теориями и учениями.

Одно дело терпимость к братьям-христианам, отличающимся от нас в некоторых моментах учения, которые обычно не имеют фунда-

Мы хотим предложить следующее упражнение, чтобы ознакомить вас с этим подходом:

Упражнение 2

Выберите три темы в Приложении И из раздела „Ответы на возражения“ и еще три из раздела „Поиск слабых мест“. Выберите то, что вас интересует:

- а. Попытайтесь самостоятельно сформулировать свой план „возражений“ и „защиты“ для каждой темы.
- б. Прочтите затем, как авторы Приложения решают эти вопросы. Оцените их ответы и ваш план.
- в. Наконец, переработайте ваши формулировки, чтобы они стали готовы к употреблению, когда Господь даст вам возможность говорить об этих или близких вопросах с неспасенным человеком.

Лучше всего выделить некоторое время в недалеком будущем, чтобы выписать все проблемы, в которых вы хотите быть „готовыми к обороне“ и проработать их подобным же образом. Вы увидите, что чем лучше вы подготовлены, тем скорее вы перестанете избегать возможностей проповеди или агрессивно защищать христианскую веру, как если бы вы хотели победить в споре. Если вы знаете свое мнение о чем-то, и знаете, почему вы так считаете, вы будете более спокойны и сможете внимательно слушать точку зрения другого человека.

Лицом к лицу с культами

Осталась еще одна категория людей, на которую мы обратим наконец наше внимание: последователи многочисленных культов. В качестве таковых для обсуждения в этом уроке мы включим широкий спектр „религиозных“ групп, таких, как Свидетели Иеговы, Мормоны, последователи разнообразных форм восточного мистицизма и движение „Нью Эйдж“.¹ Существует множество других культов, может быть, специфических для вашей страны. Вам нужно будет научиться распознавать их, выявлять различие их учения от Писания и предупреждать незнающих об опасности связей с ними.

Господь Иисус предсказал, что „многие придут под именем Моим, говоря, что это Я“ (Лк. 21:8) и „я Христос“... и многих прельстят“ (Мф. 24:5). Многие и придут, обычно с системой веры, включающей некоторый элемент истины. Но исследуя их учение мерками Слова Божьего, мы увидим, что истина перемешана с большим количеством заблуждений. В основном это означает, что они отвергают ясное учение Библии в одной или нескольких главнейших областях вероучения, замещаая явленную волю Бога своими теориями и учениями.

Одно дело терпимость к братьям-христианам, отличающимся от нас в некоторых моментах учения, которые обычно не имеют фунда-

Что мы, как ученики Иисуса Христа, можем сделать, сталкиваясь с такими непреодолимыми, по видимости, препятствиями?

1. Первым средством защиты является глубокое знание Слова Божьего. Если мы знаем истину, заблуждения культа немедленно станут ясны нам.
2. Мы также должны посвятить себя молитвенному служению, прося Самого Господа привести этих людей к спасительному знанию Иисуса Христа.
3. В-третьих, нам нужно пытаться понять учение и практику культов, действующих в нашем обществе, включая то, как они переопределяют значение библейских терминов в интересах своего учения, и готовить соответствующий апологетический ответ.
4. Как руководители церкви мы должны разъяснять собранию верных доктринальные заблуждения каждого культа и показывать членам церкви, как отвергать учение культа, предупреждая об опасности любых связей с ними.

Но как, спросите вы, могу я с уверенностью знать, является ли конкретная присутствующая в обществе группа культом? Др. Боб Ларсон в книге *„Новый Ларсоновский справочник по культам“* предлагает следующий совет:

„Многие христиане запутываются, когда встречаемые ими поклонники культов изображают согласие с евангельской позицией. Они цитируют Библию, исповедуют глубокое почитание Христа и используют все те же знакомые евангелические клише. Чего разъяренный христианин не в состоянии понять, это то, что они переопределяют ортодоксальную терминологию для нужд своей системы. В подобном случае необходимо заставить последователя культа быть интеллектуально честным в отношении неделимого библейского учения. Только тогда станет заметно преднамеренное искажение языка. Необходимо ясно предупреждать таких людей, что они „искажают слово Божие“ (2 Кор. 4:2), и это приводит к разрушению их самих (2. Пет. 3:16).

Заслуживают ли одобрения добрые дела лжеучений? Многие культы сделали много для блага общества. В каком-то смысле лидеры культов искренне стремятся ответить на духовные запросы людей... Нельзя забывать, что Библия требует обличать и запрещать любое учение, восстающее против необходимости спасения через Иисуса Христа (2 Тим. 4:2). В соответствии с библейским критерием, всякий лжеучитель есть „враг креста Христова“ (Флп. 3:18). Слова благодарности, признающие позитивные ценности, не должны смешиваться с допущением того, что Библия называет „учением бесовским“ (1 Тим. 4:1).

Добрые дела и очевидная польза культовых вероучений, таким образом, еще ничего не значат. Исцеление, например, не может придать системе веры библейской убедительности. Чудеса жрецов фараона

Что мы, как ученики Иисуса Христа, можем сделать, сталкиваясь с такими непреодолимыми, по видимости, препятствиями?

1. Первым средством защиты является глубокое знание Слова Божьего. Если мы знаем истину, заблуждения культа немедленно станут ясны нам.
2. Мы также должны посвятить себя молитвенному служению, прося Самого Господа привести этих людей к спасительному знанию Иисуса Христа.
3. В-третьих, нам нужно пытаться понять учение и практику культов, действующих в нашем обществе, включая то, как они переопределяют значение библейских терминов в интересах своего учения, и готовить соответствующий апологетический ответ.
4. Как руководители церкви мы должны разъяснять собранию верных доктринальные заблуждения каждого культа и показывать членам церкви, как отвергать учение культа, предупреждая об опасности любых связей с ними.

Но как, спросите вы, могу я с уверенностью знать, является ли конкретная присутствующая в обществе группа культом? Др. Боб Ларсон в книге *„Новый Ларсоновский справочник по культам“* предлагает следующий совет:

„Многие христиане запутываются, когда встречаемые ими поклонники культов изображают согласие с евангельской позицией. Они цитируют Библию, исповедуют глубокое почитание Христа и используют все те же знакомые евангелические клише. Чего разъяренный христианин не в состоянии понять, это то, что они переопределяют ортодоксальную терминологию для нужд своей системы. В подобном случае необходимо заставить последователя культа быть интеллектуально честным в отношении неделимого библейского учения. Только тогда станет заметно преднамеренное искажение языка. Необходимо ясно предупреждать таких людей, что они „искажают слово Божие“ (2 Кор. 4:2), и это приводит к разрушению их самих (2. Пет. 3:16).

Заслуживают ли одобрения добрые дела лжеучений? Многие культы сделали много для блага общества. В каком-то смысле лидеры культов искренне стремятся ответить на духовные запросы людей... Нельзя забывать, что Библия требует обличать и запрещать любое учение, восстающее против необходимости спасения через Иисуса Христа (2 Тим. 4:2). В соответствии с библейским критерием, всякий лжеучитель есть „враг креста Христова“ (Флп. 3:18). Слова благодарности, признающие позитивные ценности, не должны смешиваться с допущением того, что Библия называет „учением бесовским“ (1 Тим. 4:1).

Добрые дела и очевидная польза культовых вероучений, таким образом, еще ничего не значат. Исцеление, например, не может придать системе веры библейской убедительности. Чудеса жрецов фараона

есть общая почва для интеллектуального и разумного обсуждения этих предметов с неверующими.

Самостоятельная работа 10

Как уникально каждое обращение, так уникально и свидетельство каждого, кто серьезно подходит к этому. Подумайте сейчас о том, как Бог вел вас в вашей жизни. Вложил ли Он вам в сердце заботу об утерянных членах вашего общества? В какой степени вы участвуете в апологетическом служении?

Напишите краткое описание вашего участия в проповеди Евангелия, имея в виду следующие темы:

1. Чем вы обычно служите Господу
2. Рациональное основание вашего подхода к апологетике
3. Конечная цель вашего служения среди интересующихся христианской верой
4. Эффективность вашего личного свидетельства о Христе в последние годы
5. Укажите хотя бы один пункт из того, что вы получили от изучения подхода Нового Завета к апологетике
6. Укажите хотя бы один новый взгляд, воспринятый вами из рассмотрения служения трех апологетов, описанных в этом курсе: Пиннока, Литтла и Шеффера.
7. Как подход Нового Завета трех упомянутых апологетов повлиял на вашу стратегию и подготовку в отношении проповеди Евангелия?
8. Шестимесячный план улучшения ваших личных возможностей в защите веры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Человек ищет личного комфорта, своей личной значимости во вселенной, но тем не менее он отвергает личностного Бога Творца, стоящего за ней. Он ищет истины, „откровения от Бога“, если только Он есть, и все же отвергает Библию как Слово Божье. Он жаждет истинного прощения своих недостатков и победы добра над злом, но отвергает Иисуса Христа, единственного Спасителя миру. И это отвержение оставляет его наедине с некоторыми трудными вопросами: „Если Бог не сотворял мир, то откуда он взялся? Если Библия не есть Слово Божье, то что это такое? Если Христос не Бог, то кто Он?“ Скептики предлагают ответы, но они бездоказательны.

Здесь можно спросить: „Если все это правда, и ваш Бог существует, то почему так много атеистов и так мало настоящих христиан?“ Апостол Павел написал мудрые слова, объясняющие этот феномен:

есть общая почва для интеллектуального и разумного обсуждения этих предметов с неверующими.

Самостоятельная работа 10

Как уникально каждое обращение, так уникально и свидетельство каждого, кто серьезно подходит к этому. Подумайте сейчас о том, как Бог вел вас в вашей жизни. Вложил ли Он вам в сердце заботу об утерянных членах вашего общества? В какой степени вы участвуете в апологетическом служении?

Напишите краткое описание вашего участия в проповеди Евангелия, имея в виду следующие темы:

1. Чем вы обычно служите Господу
2. Рациональное основание вашего подхода к апологетике
3. Конечная цель вашего служения среди интересующихся христианской верой
4. Эффективность вашего личного свидетельства о Христе в последние годы
5. Укажите хотя бы один пункт из того, что вы получили от изучения подхода Нового Завета к апологетике
6. Укажите хотя бы один новый взгляд, воспринятый вами из рассмотрения служения трех апологетов, описанных в этом курсе: Пиннока, Литтла и Шеффера.
7. Как подход Нового Завета трех упомянутых апологетов повлиял на вашу стратегию и подготовку в отношении проповеди Евангелия?
8. Шестимесячный план улучшения ваших личных возможностей в защите веры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Человек ищет личного комфорта, своей личной значимости во вселенной, но тем не менее он отвергает личностного Бога Творца, стоящего за ней. Он ищет истины, „откровения от Бога“, если только Он есть, и все же отвергает Библию как Слово Божье. Он жаждет истинного прощения своих недостатков и победы добра над злом, но отвергает Иисуса Христа, единственного Спасителя миру. И это отвержение оставляет его наедине с некоторыми трудными вопросами: „Если Бог не сотворял мир, то откуда он взялся? Если Библия не есть Слово Божье, то что это такое? Если Христос не Бог, то кто Он?“ Скептики предлагают ответы, но они бездоказательны.

Здесь можно спросить: „Если все это правда, и ваш Бог существует, то почему так много атеистов и так мало настоящих христиан?“ Апостол Павел написал мудрые слова, объясняющие этот феномен:

туда, где живут эти люди, говорили на том языке, который они понимают и отвечали на их вопросы о Боге Сущем!

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Буквально New Аде означает „новая эра“. В настоящее время в христианской среде в России это название не переводится, но читается по-русски как „Нью Эйдж“. (Прим. пер.)

² Bob Larson, *Larson's New Book of Cults* (Wheaton, IL: Tyndale, 1989), pp. 20-21.

³ R.C. Sproul, *If There Is a God, Why Are Trere Atheists?* (Minneapolis, MN: Bethany Fellowship, 1978), p. 154.

туда, где живут эти люди, говорили на том языке, который они понимают и отвечали на их вопросы о Боге Сущем!

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Буквально New Аде означает „новая эра“. В настоящее время в христианской среде в России это название не переводится, но читается по-русски как „Нью Эйдж“. (Прим. пер.)

² Bob Larson, *Larson's New Book of Cults* (Wheaton, IL: Tyndale, 1989), pp. 20-21.

³ R.C. Sproul, *If There Is a God, Why Are Trere Atheists?* (Minneapolis, MN: Bethany Fellowship, 1978), p. 154.

Приложение II

КАК МЕНЯТЬ СИТУАЦИЮ В СВИДЕТЕЛЬСТВЕ?

ВВЕДЕНИЕ

Эта работа направлена на то, чтобы дать вам основные ответы на обычные вопросы. Здесь даются краткие ответы, чтобы вы могли запомнить и применять их в дискуссии. Объясняя ответы, стройте схемы. Существует много более подробных книг, но мы хотим снабдить вас „патронами“, которые вы сможете использовать в „сражении“.

Многие возражения и проблемы, которые ставятся перед нами, возвращают нас в оборонительную позицию. Новый Завет заповедует нам разумно объяснять наше упование (1 Пет. 3:15), но мы не хотим застыть в обороне; нам нужно перехватывать инициативу и переходить в наступление. Ответы в этой статье подготовлены, чтобы помочь вам менять позицию именно в этом направлении. Нам нужно переложить необходимость подтверждать и доказывать на слушателя. Евангелие всегда требует решения. Вопросы и возражения часто выдвигаются для того, чтобы избежать этого; разбираться с ними нужно возвращаясь к позитивному представлению истины и решающего значения Евангелия.

Но одно предупреждение: „Никто не завоевывается для Царства Божьего силой аргументов“. Эти инструменты разработаны не для того, чтобы вы демонстрировали свое интеллектуальное превосходство. Нам нужно завоевывать людей, а не побеждать в дискуссиях — или просто доказывать самим себе, что мы правы.

Итак, некоторые предложения:

— Будьте зависимы от Святого Духа, чтобы просвещать разум людей Словом Божьим. „Поделившись вестью о Христе с человеком, имеющим честные сомнения, я даю ему достаточно ответов на его вопросы, и удовлетворяю его любопытство, но затем возвращаю разговор к его отношениям со Христом. Представление доказательств никогда не должно замещать использование Слова Божьего“. (Джош Мак-Дауэлл „Подтверждения, требующие решения“).

— Любите того человека, с которым вы говорите, и часто уверяйте его, что вы хотите ему добра. (См. раздел „Как любить верой“). Старайтесь, чтобы ему не показалось, что вы просто хотите выиграть спор.

— Внимательно слушайте то, что он говорит, и спрашивайте себя, почему этот вопрос интересует, беспокоит его? Поддерживайте

Приложение II

КАК МЕНЯТЬ СИТУАЦИЮ В СВИДЕТЕЛЬСТВЕ?

ВВЕДЕНИЕ

Эта работа направлена на то, чтобы дать вам основные ответы на обычные вопросы. Здесь даются краткие ответы, чтобы вы могли запомнить и применять их в дискуссии. Объясняя ответы, стройте схемы. Существует много более подробных книг, но мы хотим снабдить вас „патронами“, которые вы сможете использовать в „сражении“.

Многие возражения и проблемы, которые ставятся перед нами, возвращают нас в оборонительную позицию. Новый Завет заповедует нам разумно объяснять наше упование (1 Пет. 3:15), но мы не хотим застыть в обороне; нам нужно перехватывать инициативу и переходить в наступление. Ответы в этой статье подготовлены, чтобы помочь вам менять позицию именно в этом направлении. Нам нужно переложить необходимость подтверждать и доказывать на слушателя. Евангелие всегда требует решения. Вопросы и возражения часто выдвигаются для того, чтобы избежать этого; разбираться с ними нужно возвращаясь к позитивному представлению истины и решающего значения Евангелия.

Но одно предупреждение: „Никто не завоевывается для Царства Божьего силой аргументов“. Эти инструменты разработаны не для того, чтобы вы демонстрировали свое интеллектуальное превосходство. Нам нужно завоевывать людей, а не побеждать в дискуссиях — или просто доказывать самим себе, что мы правы.

Итак, некоторые предложения:

— Будьте зависимы от Святого Духа, чтобы просвещать разум людей Словом Божьим. „Поделившись вестью о Христе с человеком, имеющим честные сомнения, я даю ему достаточно ответов на его вопросы, и удовлетворяю его любопытство, но затем возвращаю разговор к его отношениям со Христом. Представление доказательств никогда не должно замещать использование Слова Божьего“. (Джош Мак-Дауэлл „Подтверждения, требующие решения“).

— Любите того человека, с которым вы говорите, и часто уверяйте его, что вы хотите ему добра. (См. раздел „Как любить верой“). Старайтесь, чтобы ему не показалось, что вы просто хотите выиграть спор.

— Внимательно слушайте то, что он говорит, и спрашивайте себя, почему этот вопрос интересует, беспокоит его? Поддерживайте

Библейский взгляд

Бог открывает Себя *всем* людям двумя путями:

Природа. Мир вокруг нас с его порядком и сложностью в масштабах огромной Вселенной и крошечного атома указывает на разум, сотворивший его. Вероятность того, что это произошло случайно, не больше, чем вероятность того, что тысяча печатающих на машинке обезьян за тысячу лет напишет сонет Шекспира. Рим. 1:20 — „Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы“.

Совесть. Человек, в отличие от других тварей, имеет чувство „должного“, которое противоречит тому, чего он „хочет“. „Когда язычники, не имеющие закона, по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона написано у них в сердцах, о чем свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую“ (Рим. 2:14-15).

Бог открывается *некоторым* высшим образом:

Иисус Христос. Он есть кульминация Божьего откровения. „Бога не видел никто никогда. Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил“ (Ин. 1:18). Он есть видимое доказательство Божьей любви ко всем людям.

Бог судит человека по трем пунктам:

1. **Поклонялся ли он?** В ответ на полученное им откровение в природе, прославил ли он единого истинного Бога?
2. **Был ли он послушен?** В ответ на откровение совести, повиновался ли он искренне Божьим заповедям?
3. **Доверился бы он Иисусу Христу, если бы услышал?** Бог основывает Свой суд на том, что произошло бы, если бы человек услышал Евангелие. В понятие Его всеведения входит знание не только того, что будет, но и того, что было бы, если бы сложились иные обстоятельства. В Мф. 11:21-23 Иисус ясно указывает: „Горе тебе, Хоразин! горе тебе, Вифсаида! ибо, если бы в Тире и Сидоне явлены были силы, явленные в вас, то давно бы они во вретнице и пепле покаялись. Но говорю вам: Тиру и Сидону отраднее будет в день суда, нежели вам“. Хоразин и Вифсаида — города в Галилее, где Он проповедовал и совершал чудеса. Они не покаялись. Но Он знал, что языческие города Тир и Сидон откликнулись бы, если бы им была дана возможность. Это будет принято во внимание в день суда.⁴

Бог не стремится осудить кого-либо. „Ибо Я не хочу смерти умирающего, говорит Господь Бог; но обратитесь и живите!“ (Иез. 18:32). Он будет судить и христиан за то, что они не несли Благую весть другим.

Библейский взгляд

Бог открывает Себя *всем* людям двумя путями:

Природа. Мир вокруг нас с его порядком и сложностью в масштабах огромной Вселенной и крошечного атома указывает на разум, сотворивший его. Вероятность того, что это произошло случайно, не больше, чем вероятность того, что тысяча печатающих на машинке обезьян за тысячу лет напишет сонет Шекспира. Рим. 1:20 — „Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы“.

Совесть. Человек, в отличие от других тварей, имеет чувство „должного“, которое противоречит тому, чего он „хочет“. „Когда язычники, не имеющие закона, по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона написано у них в сердцах, о чем свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую“ (Рим. 2:14-15).

Бог открывается *некоторым* высшим образом:

Иисус Христос. Он есть кульминация Божьего откровения. „Бога не видел никто никогда. Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил“ (Ин. 1:18). Он есть видимое доказательство Божьей любви ко всем людям.

Бог судит человека по трем пунктам:

1. **Поклонялся ли он?** В ответ на полученное им откровение в природе, прославил ли он единого истинного Бога?
2. **Был ли он послушен?** В ответ на откровение совести, повиновался ли он искренне Божьим заповедям?
3. **Доверился бы он Иисусу Христу, если бы услышал?** Бог основывает Свой суд на том, что произошло бы, если бы человек услышал Евангелие. В понятие Его всеведения входит знание не только того, что будет, но и того, что было бы, если бы сложились иные обстоятельства. В Мф. 11:21-23 Иисус ясно указывает: „Горе тебе, Хоразин! горе тебе, Вифсаида! ибо, если бы в Тире и Сидоне явлены были силы, явленные в вас, то давно бы они во вретнице и пепле покаялись. Но говорю вам: Тиру и Сидону отраднее будет в день суда, нежели вам“. Хоразин и Вифсаида — города в Галилее, где Он проповедовал и совершал чудеса. Они не покаялись. Но Он знал, что языческие города Тир и Сидон откликнулись бы, если бы им была дана возможность. Это будет принято во внимание в день суда.⁴

Бог не стремится осудить кого-либо. „Ибо Я не хочу смерти умирающего, говорит Господь Бог; но обратитесь и живите!“ (Иез. 18:32). Он будет судить и христиан за то, что они не несли Благую весть другим.

Следуя благородным восьмичастным путем, ты выберешься оттуда прямо в нирвану“. Но человек по-прежнему в колодце.

Ниравана, Будда. Бог христианства приходит к краю колодца, заглядывает и говорит: „Я вижу, что ты в беде; сам по себе ты оттуда никогда не выберешься. Как Я сказал через одного из Моих пророков (Иер. 13:23): „Может ли Эфиоплянин переменить кожу свою и барс — пятна свои? так и вы можете ли делать доброе, привыкнув делать злое?“ Мне придется самому сойти в колодец, чтобы спасти тебя. Я буду крепко держать тебя, потому что знаю, что у тебя нет даже сил держаться за Меня“.

БОГ. Только христианство говорит о Боге, ставшем человеком, чтобы спасти человека. Ин. 1:14: „И Слово стало плотью и обитало с нами“. Другие религии говорят, что нужно много работать, чтобы спасти себя. Все они состоят из усилий; христианство — это дар благодати. Только христианство говорит, что Царь Вселенной пришел в этот мир, стал человеком и умер страшной смертью, чтобы искупить вину Своих восставших подданных. В области вымысла и романтики даже мысли нет об этом.

Другие религии представляют собой попытки человека достичь Бога; христианство — это высшая попытка Бога достичь человека.

Смена ролей

“Вернемся к четырем духовным законам, а именно ко второму. Он ясно говорит о вине каждого человека перед Богом. И третий закон сообщает Божий ответ. Видите, на картинке это действительно ясно“. Переходите к четвертому закону и личному его применению.

3. „НЕ БЫЛО НИКАКОГО ВОСКРЕСЕНИЯ“

Задающий вопрос имеет в виду две вещи:

- рассказ Нового Завета ненадежен.
- в эру науки трудно поверить в чудеса.

Ответ на первый вопрос содержится в Разделе 5. Второй требует научного исследования фактов, без предварительного мнения о том, происходят чудеса или нет.

Начальное обращение

„Мне интересно, потому что ваши слова показывают, что вы размышляли над этими вещами. Почему вы пришли к такому выводу? Вы исследовали подтверждения?“

Библейское основание

Что же произошло? Вот четыре факта:

— Пророчество Иисуса. Иисус сказал заранее, что Он восстанет вновь на третий день после смерти (Лк. 18:31-33). Но ученики не поверили Ему.

Следуя благородным восьмичастным путем, ты выберешься оттуда прямо в нирвану“. Но человек по-прежнему в колодце.

Ниравана, Будда. Бог христианства приходит к краю колодца, заглядывает и говорит: „Я вижу, что ты в беде; сам по себе ты оттуда никогда не выберешься. Как Я сказал через одного из Моих пророков (Иер. 13:23): „Может ли Эфиоплянин переменить кожу свою и барс — пятна свои? так и вы можете ли делать доброе, привыкнув делать злое?“ Мне придется самому сойти в колодец, чтобы спасти тебя. Я буду крепко держать тебя, потому что знаю, что у тебя нет даже сил держаться за Меня“.

БОГ. Только христианство говорит о Боге, ставшем человеком, чтобы спасти человека. Ин. 1:14: „И Слово стало плотью и обитало с нами“. Другие религии говорят, что нужно много работать, чтобы спасти себя. Все они состоят из усилий; христианство — это дар благодати. Только христианство говорит, что Царь Вселенной пришел в этот мир, стал человеком и умер страшной смертью, чтобы искупить вину Своих восставших подданных. В области вымысла и романтики даже мысли нет об этом.

Другие религии представляют собой попытки человека достичь Бога; христианство — это высшая попытка Бога достичь человека.

Смена ролей

“Вернемся к четырем духовным законам, а именно ко второму. Он ясно говорит о вине каждого человека перед Богом. И третий закон сообщает Божий ответ. Видите, на картинке это действительно ясно“. Переходите к четвертому закону и личному его применению.

3. „НЕ БЫЛО НИКАКОГО ВОСКРЕСЕНИЯ“

Задающий вопрос имеет в виду две вещи:

- рассказ Нового Завета ненадежен.
- в эру науки трудно поверить в чудеса.

Ответ на первый вопрос содержится в Разделе 5. Второй требует научного исследования фактов, без предварительного мнения о том, происходят чудеса или нет.

Начальное обращение

„Мне интересно, потому что ваши слова показывают, что вы размышляли над этими вещами. Почему вы пришли к такому выводу? Вы исследовали подтверждения?“

Библейское основание

Что же произошло? Вот четыре факта:

— Пророчество Иисуса. Иисус сказал заранее, что Он восстанет вновь на третий день после смерти (Лк. 18:31-33). Но ученики не поверили Ему.

4. „Я НЕ ВЕРЮ В БОГА“

Существует предубеждение, говорящее: „Поскольку я не могу увидеть или почувствовать Бога, я не верю в Него. Реально только то, что я могу проверить научно“.

Начальное обращение

„Меня интересует то, что вы говорите, потому что вы, по-видимому, много думали об этом. Почему вы уверены, что Бога нет? Вся ли информация у вас есть? Какой частью знаний о мире вы обладаете? Разве не может быть так, что Бог существует вне пределов ваших знаний?“

Библейский подход

Библия нигде не дает *доказательств* существования Бога в виде $2+2=4$. Но она дает несколько „следов Бога“, аспектов мира, неопровержимо указывающих на Него. Каждое из них само по себе не имеет решающего значения, но все вместе они убедительны. Вот некоторые из них:

1. Природа. Рим. 1:20. Мир вокруг нас характеризуется порядком и закономерностью в микроскопических масштабах атома и в гигантских масштабах Вселенной. Где бы мы ни сталкивались в человеческом опыте с порядком, например, видя деревья, растущие строго на одной линии, мы говорим: „Кто-то насадил их именно так“. Замысел требует мыслителя. Мир не может объяснять сам себя.

2. Совесть. В отличие от других существ, человек обладает чувством „должного“, которое часто противоречит его желаниям. Рим. 2:14-15. Почему? Почему человек стремится к смыслу и цели? Если он только продукт бессмысленного мира, почему он не довольствуется бессмысленной жизнью? Что-то иное сделало его таким; мир не объясняет этого.

3. Иисус Христос. Его уникальная личность, смерть и воскресение могут быть объяснены только тем, что Он больше чем просто человек. Он — высший знак сверхъестественного. См. расширенное объяснение этого в Разделе 8.

4. Пророчество. В Библии заключена единая структура пророчества и исполнения, такая точная, что только сверхъестественный Разум мог создать ее. Иисус Христос исполнил около 300 пророчеств, включая пророчества о месте Его рождения, о Его родителях, смерти и месте захоронения. Названные пророчества не могли быть выполнены сознательно.

5. Невидимость. 2. Кор. 4:18. Сущность всего на свете невидима; видима только поверхность. Сердце человеческой личности, подлинное „я“, невидимо, но это самая главная часть человека. Атом, основной строительный элемент Вселенной — невидим. Самые важные вещи в

4. „Я НЕ ВЕРЮ В БОГА“

Существует предубеждение, говорящее: „Поскольку я не могу увидеть или почувствовать Бога, я не верю в Него. Реально только то, что я могу проверить научно“.

Начальное обращение

„Меня интересует то, что вы говорите, потому что вы, по-видимому, много думали об этом. Почему вы уверены, что Бога нет? Вся ли информация у вас есть? Какой частью знаний о мире вы обладаете? Разве не может быть так, что Бог существует вне пределов ваших знаний?“

Библейский подход

Библия нигде не дает *доказательств* существования Бога в виде $2+2=4$. Но она дает несколько „следов Бога“, аспектов мира, неопровержимо указывающих на Него. Каждое из них само по себе не имеет решающего значения, но все вместе они убедительны. Вот некоторые из них:

1. Природа. Рим. 1:20. Мир вокруг нас характеризуется порядком и закономерностью в микроскопических масштабах атома и в гигантских масштабах Вселенной. Где бы мы ни сталкивались в человеческом опыте с порядком, например, видя деревья, растущие строго на одной линии, мы говорим: „Кто-то насадил их именно так“. Замысел требует мыслителя. Мир не может объяснять сам себя.

2. Совесть. В отличие от других существ, человек обладает чувством „должного“, которое часто противоречит его желаниям. Рим. 2:14-15. Почему? Почему человек стремится к смыслу и цели? Если он только продукт бессмысленного мира, почему он не довольствуется бессмысленной жизнью? Что-то иное сделало его таким; мир не объясняет этого.

3. Иисус Христос. Его уникальная личность, смерть и воскресение могут быть объяснены только тем, что Он больше чем просто человек. Он — высший знак сверхъестественного. См. расширенное объяснение этого в Разделе 8.

4. Пророчество. В Библии заключена единая структура пророчества и исполнения, такая точная, что только сверхъестественный Разум мог создать ее. Иисус Христос исполнил около 300 пророчеств, включая пророчества о месте Его рождения, о Его родителях, смерти и месте захоронения. Названные пророчества не могли быть выполнены сознательно.

5. Невидимость. 2. Кор. 4:18. Сущность всего на свете невидима; видима только поверхность. Сердце человеческой личности, подлинное „я“, невидимо, но это самая главная часть человека. Атом, основной строительный элемент Вселенной — невидим. Самые важные вещи в

Иоанн — подчеркивал, что его Евангелие — это свидетельство очевидца. Ин. 19:35.

Павел — дал имена свидетелей воскресения, чтобы люди сами могли проверить. 1 Кор. 15:4-7.

Ведущий современный историк, сэр Уильям Рамсей, в течении некоторого времени сомневался в точности Луки. Но археология и тщательное исследование убедили его.

Историческая фантастика — это современное изобретение, совершенно неизвестное в древнем мире. Так или иначе, кто мог выдумать Иисуса? Как сказано: „Чтобы изобрести Иисуса, нужен Иисус“. (Штраусс).

2. Ученики не преувеличивали, говоря об Иисусе.

Иногда говорят, что последователи Иисуса исказили Его, великого и прекрасного учителя, сделав из Него сверхъестественного Сына Божьего, как это бывает в фольклоре. Но вспомните, что они были иудеями, для которых весь строй мысли и воспитание противились этому. Будь они греками, им было бы легко обожествить Иисуса, потому что греки часто вводили людей вроде Геракла в пантеон. Но ученики были воспитаны в строжайшем монотеизме. В течении тысяч лет иудеи готовы были умереть, но не поклониться кому-либо кроме Бога. Павел был фарисей из фарисеев. Только всепобеждающее подтверждение Самого Иисуса заставило учеников признать Христа Богом.

3. Записи тщательно оберегались.

В те дни книги писались от руки на пергаменте или папирусе и переписывались вновь и вновь. „Достоверность книг Нового Завета выше, чем любой из древних книг. Это относится и к числу сохранившихся рукописей, и к близости самых ранних списков ко времени написания книги“. (RSV, Введение)

4. Есть сильные внешние подтверждения.

— Иосиф Флавий, иудей и друг императора, записал важные факты о жизни Иисуса в своей „Истории иудеев“, написанной в 90 году н.э.

— Таллус, не христианин, писавший в 52 году н.э., писал, что тьма по всей земле в момент распятия была видна в Риме и люди пытались объяснить ее.

1. ТВЕРДОЕ ОСНОВАНИЕ 2. БЕЗ ПРЕУВЕЛИЧЕНИЯ

3. ТОЧНАЯ ЗАПИСЬ

4. ВНЕШНИЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ

Смена ролей

“Таковы исторические факты. Они прочно подтверждают жизнь, смерть и воскресение Иисуса Христа. Остается ответить только на один вопрос: „Как вы отнесетесь к Иисусу?“ Единственный ответ: „Мы должны лично просить Иисуса Христа стать нашим Господом и Спасителем“. Продолжите с помощью четвертого закона.

Иоанн — подчеркивал, что его Евангелие — это свидетельство очевидца. Ин. 19:35.

Павел — дал имена свидетелей воскресения, чтобы люди сами могли проверить. 1 Кор. 15:4-7.

Ведущий современный историк, сэр Уильям Рамсей, в течении некоторого времени сомневался в точности Луки. Но археология и тщательное исследование убедили его.

Историческая фантастика — это современное изобретение, совершенно неизвестное в древнем мире. Так или иначе, кто мог выдумать Иисуса? Как сказано: „Чтобы изобрести Иисуса, нужен Иисус“. (Штраусс).

2. Ученики не преувеличивали, говоря об Иисусе.

Иногда говорят, что последователи Иисуса исказили Его, великого и прекрасного учителя, сделав из Него сверхъестественного Сына Божьего, как это бывает в фольклоре. Но вспомните, что они были иудеями, для которых весь строй мысли и воспитание противились этому. Будь они греками, им было бы легко обожествить Иисуса, потому что греки часто вводили людей вроде Геракла в пантеон. Но ученики были воспитаны в строжайшем монотеизме. В течении тысяч лет иудеи готовы были умереть, но не поклониться кому-либо кроме Бога. Павел был фарисей из фарисеев. Только всепобеждающее подтверждение Самого Иисуса заставило учеников признать Христа Богом.

3. Записи тщательно оберегались.

В те дни книги писались от руки на пергаменте или папирусе и переписывались вновь и вновь. „Достоверность книг Нового Завета выше, чем любой из древних книг. Это относится и к числу сохранившихся рукописей, и к близости самых ранних списков ко времени написания книги“. (RSV, Введение)

4. Есть сильные внешние подтверждения.

— Иосиф Флавий, иудей и друг императора, записал важные факты о жизни Иисуса в своей „Истории иудеев“, написанной в 90 году н.э.

— Таллус, не христианин, писавший в 52 году н.э., писал, что тьма по всей земле в момент распятия была видна в Риме и люди пытались объяснить ее.

1. ТВЕРДОЕ ОСНОВАНИЕ 2. БЕЗ ПРЕУВЕЛИЧЕНИЯ

3. ТОЧНАЯ ЗАПИСЬ 4. ВНЕШНИЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ

Смена ролей

“Таковы исторические факты. Они прочно подтверждают жизнь, смерть и воскресение Иисуса Христа. Остается ответить только на один вопрос: „Как вы отнесетесь к Иисусу?“ Единственный ответ: „Мы должны лично просить Иисуса Христа стать нашим Господом и Спасителем“. Продолжите с помощью четвертого закона.

лично принять Христа как Спасителя и Господа“. Вот чего не делают номинальные христиане.

Бог	И	
	и	Тюремные реформы
	с	Больницы
	у	Красный Крест
человек	с	

7. „РЕЛИГИЯ — ЭТО ПОДПОРКА ДЛЯ СЛАБЫХ“ ИЛИ „Я МОГУ ОБОЙТИСЬ БЕЗ БОГА“

Это возражение отражает стремление человека к самодостаточности, независимости от Бога, к тому, чтобы самому решать глубочайшие проблемы жизни. Он боится утратить свою личность и свободу. Он имеет преувеличенное представление о своих возможностях и не видит своего греха и своей нищеты.

Начальное обращение

“В каждом из нас есть нечто, чтобы стремиться стать самодостаточным, как Джеймс Бонд. Но христиане честны. Они знают, что для того, чтобы жить самим по себе нужна помощь извне. На практике она есть у всех — сигареты, пиво, секс, наркотики и так далее. Но христиане достаточно честны, чтобы принимать это или видеть, что эти человеческие подпорки рано или поздно сломаются. Только христианская „подпорка“, Иисус Христос, пребудет вовек“.

Библейский подход

1. Человек без Бога неполон.

Бог сотворил нас, чтобы мы жили всеми уровнями нашей личности — телом, разумом и духом. В сущности, человек без Бога — это „еще не все“. Человек был сотворен с духовной стороной своей природы для того, чтобы контактировать с Богом и духовным миром (1 Фесс. 5:23). Но очень многие под давлением жизненных обстоятельств игнорируют эту сторону своей жизни, как богатч в притче Иисуса (Лк. 12:16-21). Причина в том, что они „мертвы пред Богом“; духовный аспект их личности „выключен“ грехом и бунтом (Еф. 2:1-3). Человек, который говорит, что может обойтись без Бога, только на две трети жив, и это ненормально в смысле Божьего замысла о нас.

2. Первоначальный бунт человека

С самого начала человек пытался убежать от Бога, обрести самодостаточность и ответы на все вопросы в себе самом. В 3 главе Бытия искушением Евы было освободить себя от всяких ограничений, которые Бог наложил Своим запретом, — есть от дерева познания

лично принять Христа как Спасителя и Господа“. Вот чего не делают номинальные христиане.

Бог	И	
	и	Тюремные реформы
	с	Больницы
	у	Красный Крест
человек	с	

7. „РЕЛИГИЯ — ЭТО ПОДПОРКА ДЛЯ СЛАБЫХ“ ИЛИ „Я МОГУ ОБОЙТИСЬ БЕЗ БОГА“

Это возражение отражает стремление человека к самодостаточности, независимости от Бога, к тому, чтобы самому решать глубочайшие проблемы жизни. Он боится утратить свою личность и свободу. Он имеет преувеличенное представление о своих возможностях и не видит своего греха и своей нищеты.

Начальное обращение

“В каждом из нас есть нечто, чтобы стремиться стать самодостаточным, как Джеймс Бонд. Но христиане честны. Они знают, что для того, чтобы жить самим по себе нужна помощь извне. На практике она есть у всех — сигареты, пиво, секс, наркотики и так далее. Но христиане достаточно честны, чтобы принимать это или видеть, что эти человеческие подпорки рано или поздно сломаются. Только христианская „подпорка“, Иисус Христос, пребудет вовек“.

Библейский подход

1. Человек без Бога неполон.

Бог сотворил нас, чтобы мы жили всеми уровнями нашей личности — телом, разумом и духом. В сущности, человек без Бога — это „еще не все“. Человек был сотворен с духовной стороной своей природы для того, чтобы контактировать с Богом и духовным миром (1 Фесс. 5:23). Но очень многие под давлением жизненных обстоятельств игнорируют эту сторону своей жизни, как богатч в притче Иисуса (Лк. 12:16-21). Причина в том, что они „мертвы пред Богом“; духовный аспект их личности „выключен“ грехом и бунтом (Еф. 2:1-3). Человек, который говорит, что может обойтись без Бога, только на две трети жив, и это ненормально в смысле Божьего замысла о нас.

2. Первоначальный бунт человека

С самого начала человек пытался убежать от Бога, обрести самодостаточность и ответы на все вопросы в себе самом. В 3 главе Бытия искушением Евы было освободить себя от всяких ограничений, которые Бог наложил Своим запретом, — есть от дерева познания

3. Только Он говорил о Себе, что в Нем нет неправды (Ин. 8:46) и подтвердил это Своей жизнью. Для святых и духовных лидеров характерно, что чем больше они развиваются, тем глубже осознают свое недостойнство и недостатки. Иисусу это было не нужно.

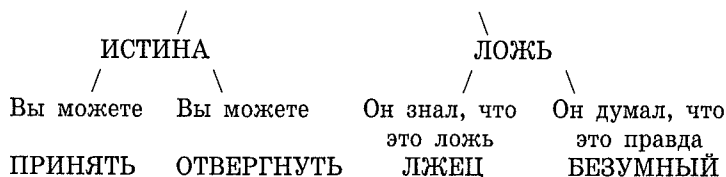
4. Только Он заявлял, что Он — Бог (Ин. 8:58) и подтверждал это жизнью в мудрости, авторитете, смирении и любви.

5. Только Он умер за грехи мира, в результате бунта человека против Бога. Другие люди просто умирали. Иисус Христос был рожден, чтобы умереть. Мк. 10:45.

6. Только Он восстал из могилы, как и обещал. Лк. 24:33-35. Можно посетить могилу Магомета; его останки в ней. Будда был кремирован, и его прах был захоронен в 10 местах в Индии.

1 ПРОРОЧЕСТВО
2 СОШЕЛ С НЕБЕС
3 БЕЗ ГРЕХА

4 БОГ
5 ИСКУПЛЕНИЕ
6 ВОСКРЕСЕНИЕ



Был ли Он Лжецом?

Люди лгут ради выгоды. Когда ложь невыгодна, когда угрожает смерть, они признаются. Иисус ни в чем не признался. Далее, люди лгут из самолюбия. Но вся личность Иисуса показывает, что в нем не было ничего подобного.

Был ли Он безумным?

Шизофрения свойственна поврежденной личности. Но Иисус постоянно демонстрирует равновесие, смирение, устойчивость и несосредоточенность на Себе. В Нем нет признаков душевной болезни или мании величия. Он пришел послужить. Он пришел отдать Свою жизнь. Он даже умыл ноги ученикам, включая и предателя, Иуду.

Вывод:

Фактам соответствует только одно объяснение — что Он был Господом.

„Простой смертный, который утверждал бы то, что говорил Иисус, не был бы великим учителем нравственности, а либо сумасшедшим вроде тех, кто считает себя Наполеоном или чайником. Другой альтернативы быть не может: либо этот человек Сын Божий, либо сумасшедший или что-то еще похуже. И вы должны сделать выбор: можете отвернуться от Него как от ненормального и не обращать на него никакого внимания; иначе вам остается пасть перед Ним и признать

3. Только Он говорил о Себе, что в Нем нет неправды (Ин. 8:46) и подтвердил это Своей жизнью. Для святых и духовных лидеров характерно, что чем больше они развиваются, тем глубже осознают свое недостойнство и недостатки. Иисусу это было не нужно.

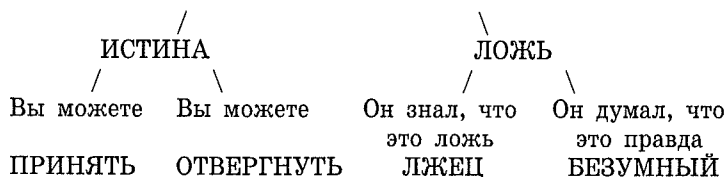
4. Только Он заявлял, что Он — Бог (Ин. 8:58) и подтверждал это жизнью в мудрости, авторитете, смирении и любви.

5. Только Он умер за грехи мира, в результате бунта человека против Бога. Другие люди просто умирали. Иисус Христос был рожден, чтобы умереть. Мк. 10:45.

6. Только Он восстал из могилы, как и обещал. Лк. 24:33-35. Можно посетить могилу Магомета; его останки в ней. Будда был кремирован, и его прах был захоронен в 10 местах в Индии.

1 ПРОРОЧЕСТВО
2 СОШЕЛ С НЕБЕС
3 БЕЗ ГРЕХА

4 БОГ
5 ИСКУПЛЕНИЕ
6 ВОСКРЕСЕНИЕ



Был ли Он Лжецом?

Люди лгут ради выгоды. Когда ложь невыгодна, когда угрожает смерть, они признаются. Иисус ни в чем не признался. Далее, люди лгут из самолюбия. Но вся личность Иисуса показывает, что в нем не было ничего подобного.

Был ли Он безумным?

Шизофрения свойственна поврежденной личности. Но Иисус постоянно демонстрирует равновесие, смирение, устойчивость и несосредоточенность на Себе. В Нем нет признаков душевной болезни или мании величия. Он пришел послужить. Он пришел отдать Свою жизнь. Он даже умыл ноги ученикам, включая и предателя, Иуду.

Вывод:

Фактам соответствует только одно объяснение — что Он был Господом.

„Простой смертный, который утверждал бы то, что говорил Иисус, не был бы великим учителем нравственности, а либо сумасшедшим вроде тех, кто считает себя Наполеоном или чайником. Другой альтернативы быть не может: либо этот человек Сын Божий, либо сумасшедший или что-то еще похуже. И вы должны сделать выбор: можете отвернуться от Него как от ненормального и не обращать на него никакого внимания; иначе вам остается пасть перед Ним и признать

СВЯТОЙ БОГ
ГРЕШНЫЙ ЧЕЛОВЕК
БОЛЕЗНЬ КАТАСТРОФА
СТРАДАНИЕ СМЕРТЬ

2. **Заботит ли это Бога?** Он стал человеком и испытал всю глубину человеческого страдания — боль, слабость, горечь, покинутость и смерть. „Он принял на себя наши немощи и понес болезни“ (Мф. 8:17). Мы не можем полностью объяснить Божье отношение к боли, но можем быть уверены в Его любви. „Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками“ (Рим. 5:8). Бог безучастный наблюдатель.

Бог	И	
	и	Болезнь
	с	Катастрофа
	у	Страдание
человек	с	Смерть

3. **Может ли Бог сделать что-нибудь со страданием?** Да, Библия не объясняет детально, *почему* существует страдание. Она говорит нам о том, *как* оно может быть побеждено. Библия очень практическая книга. За Крестом следует Воскресение. Бог может совершать и совершает чудеса исцеления. Бог также может принять приносимые Ему страдания, перевернуть их, а также сделать благословением для нас и для других. Его благодать достаточна (2 Кор. 12:9) и дает нам возможность превзойти эту проблему.

БОГ

ВОСКРЕСЕНИЕ

ЧЕЛОВЕК

Практическое предложение

Очень просто отвлеченно теоретизировать о проблеме боли, особенно если человек сам не испытал глубокого страдания. Лучший способ помочь — показать человеку Божий путь в действии. Расскажите ему о вашем друге, который победил страдание верой в Иисуса Христа. Или дайте ему книгу „Снова любить“, написанную Кэтрин Маршалл, описывающую смерть ее мужа.

Смена ролей

„Такое множество человеческого страдания вызвано грехом человека против Бога и ближних. Это показано во втором из четырех духовных законов. В третьем законе, сосредоточенном на кресте, даны доказательства Божьей заботы об этом. Нам нужно указать, что глубочайшим страданием человека является грех и отделенность от Бога. Бог в своей милости решил эту проблему, полностью пожертвовав

СВЯТОЙ БОГ
ГРЕШНЫЙ ЧЕЛОВЕК
БОЛЕЗНЬ КАТАСТРОФА
СТРАДАНИЕ СМЕРТЬ

2. **Заботит ли это Бога?** Он стал человеком и испытал всю глубину человеческого страдания — боль, слабость, горечь, покинутость и смерть. „Он принял на себя наши немощи и понес болезни“ (Мф. 8:17). Мы не можем полностью объяснить Божье отношение к боли, но можем быть уверены в Его любви. „Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками“ (Рим. 5:8). Бог безучастный наблюдатель.

Бог	И	
	и	Болезнь
	с	Катастрофа
	у	Страдание
человек	с	Смерть

3. **Может ли Бог сделать что-нибудь со страданием?** Да, Библия не объясняет детально, *почему* существует страдание. Она говорит нам о том, *как* оно может быть побеждено. Библия очень практическая книга. За Крестом следует Воскресение. Бог может совершать и совершает чудеса исцеления. Бог также может принять приносимые Ему страдания, перевернуть их, а также сделать благословением для нас и для других. Его благодать достаточна (2 Кор. 12:9) и дает нам возможность превзойти эту проблему.

БОГ

ВОСКРЕСЕНИЕ

ЧЕЛОВЕК

Практическое предложение

Очень просто отвлеченно теоретизировать о проблеме боли, особенно если человек сам не испытал глубокого страдания. Лучший способ помочь — показать человеку Божий путь в действии. Расскажите ему о вашем друге, который победил страдание верой в Иисуса Христа. Или дайте ему книгу „Снова любить“, написанную Кэтрин Маршалл, описывающую смерть ее мужа.

Смена ролей

„Такое множество человеческого страдания вызвано грехом человека против Бога и ближних. Это показано во втором из четырех духовных законов. В третьем законе, сосредоточенном на кресте, даны доказательства Божьей заботы об этом. Нам нужно указать, что глубочайшим страданием человека является грех и отделенность от Бога. Бог в своей милости решил эту проблему, полностью пожертвовав

расхода. Мы чувствуем, что цель всех наших усилий в том, чтобы путем добродетельной жизни накопить как можно больше на странице прихода. Тогда, быть может, мы придем к окончанию жизни с положительным сальдо и Бог пригласит нас на Небо. Ошибка: Мы никогда не сможем сделать достаточно, чтобы уравновесить расход, и, даже если могли бы, это не искупило бы сделанного зла.

Есть только один выход из этого безнадежного долга. Христос заплатил сполна, и со страницы расхода все стерто. „Сия есть Кровь Моя Нового Завета, за многих изливаемая во оставление грехов“ (Мф. 26:28).

Смена ролей

Вернитесь к четырем духовным законам. Второй закон объясняет, что человек никогда не сможет достичь Бога своими силами. Третий закон показывает, что Иисус Христос является Божьим действием в отношении человеческого греха.

ПОИСК СЛАБЫХ МЕСТ

В смене ролей в свидетельстве есть две стороны. Первая — это работа с вопросами и возражениями. Вторая — выявление слабостей позиций другого человека, оспаривающего Евангелие. Многие люди слишком уверены в своем противостоянии христианству. Пока они задают вопросы, они в наступательной позиции, а это придает уверенности. Нужно показать им неадекватность и нелогичность их веры.

Мы при этом не пытаемся завоевывать очки в споре. Мы стремимся в любви показать человеку его потребность в Иисусе Христе. Главная цель всего обсуждения в том, чтобы рассказать об Иисусе Христе. В рамках этой цели может понадобиться подрыв аргументов противника, равно как и ответы на возражения.

1. „Ваше неверие может быть таким же психологическим, как и моя вера“

Фрейд, основатель психологии, написал о религии книгу под названием „Будущее одной иллюзии“. Вера в Бога, говорил он, является продуктом нашей потребности. Как дети зависят от отца, так взрослые нуждаются в большой фигуре Отца на Небесах. Следовательно, вера имеет психологическую природу. Поменяйтесь ролями, сказав, что этот аргумент обоюдоострый. Неверие тоже психологично. Отвержение Бога является следствием отвержения и бунта против родителей. Отказ верить обычно возникает не на разумной почве. Олдос Хаксли, выдающийся атеист, писал: „У меня были причины не хотеть, чтобы мир имел смысл; и следовательно я принял, что смысла нет, и смог без труда найти удовлетворительные причины для такого предположения... Для меня философия бессмысленности в сущности была инструментом освобождения, сексуального и политического“. Неверующему нравится думать, что он более разумен или научен, чем

расхода. Мы чувствуем, что цель всех наших усилий в том, чтобы путем добродетельной жизни накопить как можно больше на странице прихода. Тогда, быть может, мы придем к окончанию жизни с положительным сальдо и Бог пригласит нас на Небо. Ошибка: Мы никогда не сможем сделать достаточно, чтобы уравновесить расход, и, даже если могли бы, это не искупило бы сделанного зла.

Есть только один выход из этого безнадежного долга. Христос заплатил сполна, и со страницы расхода все стерто. „Сия есть Кровь Моя Нового Завета, за многих изливаемая во оставление грехов“ (Мф. 26:28).

Смена ролей

Вернитесь к четырем духовным законам. Второй закон объясняет, что человек никогда не сможет достичь Бога своими силами. Третий закон показывает, что Иисус Христос является Божьим действием в отношении человеческого греха.

ПОИСК СЛАБЫХ МЕСТ

В смене ролей в свидетельстве есть две стороны. Первая — это работа с вопросами и возражениями. Вторая — выявление слабостей позиций другого человека, оспаривающего Евангелие. Многие люди слишком уверены в своем противостоянии христианству. Пока они задают вопросы, они в наступательной позиции, а это придает уверенности. Нужно показать им неадекватность и нелогичность их веры.

Мы при этом не пытаемся завоевывать очки в споре. Мы стремимся в любви показать человеку его потребность в Иисусе Христе. Главная цель всего обсуждения в том, чтобы рассказать об Иисусе Христе. В рамках этой цели может понадобиться подрыв аргументов противника, равно как и ответы на возражения.

1. „Ваше неверие может быть таким же психологическим, как и моя вера“

Фрейд, основатель психологии, написал о религии книгу под названием „Будущее одной иллюзии“. Вера в Бога, говорил он, является продуктом нашей потребности. Как дети зависят от отца, так взрослые нуждаются в большой фигуре Отца на Небесах. Следовательно, вера имеет психологическую природу. Поменяйтесь ролями, сказав, что этот аргумент обоюдоострый. Неверие тоже психологично. Отвержение Бога является следствием отвержения и бунта против родителей. Отказ верить обычно возникает не на разумной почве. Олдос Хаксли, выдающийся атеист, писал: „У меня были причины не хотеть, чтобы мир имел смысл; и следовательно я принял, что смысла нет, и смог без труда найти удовлетворительные причины для такого предположения... Для меня философия бессмысленности в сущности была инструментом освобождения, сексуального и политического“. Неверующему нравится думать, что он более разумен или научен, чем

Это дилемма современного человека, выраженная в его искусстве, фильмах, литературе и музыке. Возьмите, например, слова „The Who“, одной из выдающихся современных поп-групп, специализирующейся на прогрессивном роке:

Я ищущий,

Я по-настоящему отчаявшийся человек.

4. „Чем вы можете ответить на глубокую опустошенность людей в наше время?“

Мы видим пустоту и поиски, выраженные в песнях, вроде приведенной выше. Жан-Поль Сартр, французский философ-экзистенциалист, написал пьесу „Нет выхода“, нет выхода из предположений гуманизма. „The Moody Blues“, ведущая поп-группа, написали песню „Вопрос“:

Почему мы никогда не получаем ответа

На тысячи миллионов вопросов.

Обратитесь к вашему собеседнику с такими вопросами: „Что вы можете предложить наркоману вместо наркотика?“ и „Что вы скажете человеку, который считает, что не стоит жить, и хочет покончить с собой?“

5. „Быть полной личностью“.

Духовность была дана человеку при сотворении для контакта с Богом и духовным миром. Сколько людей сегодня заботится о теле, стараясь правильно питаться и упражняться; заботится о разуме, получая образование. Но духовная сторона личности игнорируется. Это неполные люди. В сущности, как говорит пословица, „Хорошее — враг лучшего“. То хорошее, чем мы пользуемся в нашем богатом обществе стало врагом того лучшего, что дается в общении с Богом. Это как если бы человек заполнил желудок соусом, и отказывался от мяса, потому что пропал аппетит. Бог сотворил нас, чтобы мы полностью функционировали на всех уровнях нашей личности — в теле, разуме и духе. Не довольствуйтесь меньшим. Вы лишь на две трети живы. Не будьте хуже, чем это возможно.

6. „Сколь тверды ваши основания в жизни?“

Основано ли ваше счастье на здоровье и обстоятельствах? Если это пройдет, что у вас останется? „The Who“ поют в песне „Ищущий“:

Когда жизнь хороша, я улыбаюсь,

Когда плоха — я плачу.

Это делает нас рабами и игрушкой обстоятельств. Мы по-настоящему не свободны. Иисус Христос — единственное твердое основание жизни, потому что Он „один и тот же вчера, сегодня и всегда“ (Евр. 13:8). Он дает нам жизнь с избытком, которая поднимает нас над зависимостью от обстоятельств (первый закон).

7. „Вы не хотите терять свою свободу. Но худшее рабство — рабство подчинения себе“.

Независимость от Бога — это ложная свобода. Мы становимся рабами своих чувств, настроений, амбиций, потребностей. Мы не мо-

Это дилемма современного человека, выраженная в его искусстве, фильмах, литературе и музыке. Возьмите, например, слова „The Who“, одной из выдающихся современных поп-групп, специализирующейся на прогрессивном роке:

Я ищущий,

Я по-настоящему отчаявшийся человек.

4. „Чем вы можете ответить на глубокую опустошенность людей в наше время?“

Мы видим пустоту и поиски, выраженные в песнях, вроде приведенной выше. Жан-Поль Сартр, французский философ-экзистенциалист, написал пьесу „Нет выхода“, нет выхода из предположений гуманизма. „The Moody Blues“, ведущая поп-группа, написали песню „Вопрос“:

Почему мы никогда не получаем ответа

На тысячи миллионов вопросов.

Обратитесь к вашему собеседнику с такими вопросами: „Что вы можете предложить наркоману вместо наркотика?“ и „Что вы скажете человеку, который считает, что не стоит жить, и хочет покончить с собой?“

5. „Быть полной личностью“.

Духовность была дана человеку при сотворении для контакта с Богом и духовным миром. Сколько людей сегодня заботится о теле, стараясь правильно питаться и упражняться; заботится о разуме, получая образование. Но духовная сторона личности игнорируется. Это неполные люди. В сущности, как говорит пословица, „Хорошее — враг лучшего“. То хорошее, чем мы пользуемся в нашем богатом обществе стало врагом того лучшего, что дается в общении с Богом. Это как если бы человек заполнил желудок соусом, и отказывался от мяса, потому что пропал аппетит. Бог сотворил нас, чтобы мы полностью функционировали на всех уровнях нашей личности — в теле, разуме и духе. Не довольствуйтесь меньшим. Вы лишь на две трети живы. Не будьте хуже, чем это возможно.

6. „Сколь тверды ваши основания в жизни?“

Основано ли ваше счастье на здоровье и обстоятельствах? Если это пройдет, что у вас останется? „The Who“ поют в песне „Ищущий“:

Когда жизнь хороша, я улыбаюсь,

Когда плоха — я плачу.

Это делает нас рабами и игрушкой обстоятельств. Мы по-настоящему не свободны. Иисус Христос — единственное твердое основание жизни, потому что Он „один и тот же вчера, сегодня и всегда“ (Евр. 13:8). Он дает нам жизнь с избытком, которая поднимает нас над зависимостью от обстоятельств (первый закон).

7. „Вы не хотите терять свою свободу. Но худшее рабство — рабство подчинения себе“.

Независимость от Бога — это ложная свобода. Мы становимся рабами своих чувств, настроений, амбиций, потребностей. Мы не мо-

нешний рост черной магии, спиритических сеансов и так далее. Все это указывает на глубокую потребность человека в чем-то превосходящем его самого.

11. „Отделение человека от Бога вызывает мировые проблемы“.

Вследствие своего греха человек сталкивается с четырьмя разделениями, которые вытекают одно из другого.

1. Отделение от Бога.

Быт. 3:10, Ис. 59:2. Как только он отрезан от источника жизни, во все области его существования проникает смерть.

2. Отделение от природы.

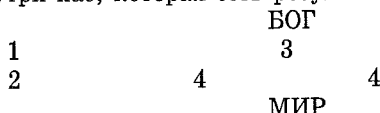
Быт. 3:17-19. Человек получил власть над миром природы, чтобы возделывать и хранить ее. Но грех противопоставляет его природе. Отсюда проистекают современные проблемы ужасного загрязнения, разрушения окружающей среды, истощения ресурсов и т.д.

3. Отделение от ближнего.

Быт. 4:8. Люди вскоре начинают воевать друг с другом в результате зависти, вражды и соревнования.

4. Отделение от себя.

Быт. 4:5,14. Внутреннее смятение приводит к озлоблению и страху. Наши конфликты с другими часто происходят из-за той сломленности внутри нас, которая есть результат бунта против Бога. Иак. 4:1.



12. „Сегодняшние газеты говорят о возвращении Иисуса“.

БОГ

РОЖДЕНИЕ
ПРОИСХОЖДЕНИЕ
СМЕРТЬ
ПОГРЕБЕНИЕ
ВОСКРЕСЕНИЕ

ОККУЛЬТИЗМ
ВСЕДОЗВОЛЕННОСТЬ
КАТАСТРОФЫ
ВОЗВРАЩЕНИЕ ИУДЕЕВ
РАВНОДУШИЕ

первое	ЧЕЛОВЕК	второе
пришествие		пришествие

Мы должны помнить об исполнении пророчеств о жизни, смерти и воскресении Иисуса; мы также должны понимать, что факты современной истории, указывают на близость Его второго пришествия. Исполнение первой группы пророчеств гарантирует исполнение второй.

ПРОРОЧЕСТВА О ПЕРВОМ ПРИШЕСТВИИ

1. Место Его рождения. Мих. 5:2. Вифлеем был избран Богом как место рождения Мессии. Иисус должен был родиться в Назарете, но

нешний рост черной магии, спиритических сеансов и так далее. Все это указывает на глубокую потребность человека в чем-то превосходящем его самого.

11. „Отделение человека от Бога вызывает мировые проблемы“.

Вследствие своего греха человек сталкивается с четырьмя разделениями, которые вытекают одно из другого.

1. Отделение от Бога.

Быт. 3:10, Ис. 59:2. Как только он отрезан от источника жизни, во все области его существования проникает смерть.

2. Отделение от природы.

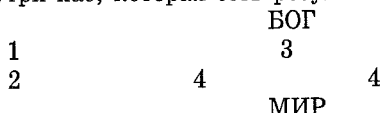
Быт. 3:17-19. Человек получил власть над миром природы, чтобы возделывать и хранить ее. Но грех противопоставляет его природе. Отсюда проистекают современные проблемы ужасного загрязнения, разрушения окружающей среды, истощения ресурсов и т.д.

3. Отделение от ближнего.

Быт. 4:8. Люди вскоре начинают воевать друг с другом в результате зависти, вражды и соревнования.

4. Отделение от себя.

Быт. 4:5,14. Внутреннее смятение приводит к озлоблению и страху. Наши конфликты с другими часто происходят из-за той сломленности внутри нас, которая есть результат бунта против Бога. Иак. 4:1.



12. „Сегодняшние газеты говорят о возвращении Иисуса“.

	БОГ	
РОЖДЕНИЕ		ОККУЛЬТИЗМ
ПРОИСХОЖДЕНИЕ		ВСЕДОЗВОЛЕННОСТЬ
СМЕРТЬ		КАТАСТРОФЫ
ПОГРЕБЕНИЕ		ВОЗВРАЩЕНИЕ ИУДЕЕВ
ВОСКРЕСЕНИЕ		РАВНОДУШИЕ
	первое ЧЕЛОВЕК	второе
	пришествие	пришествие

Мы должны помнить об исполнении пророчеств о жизни, смерти и воскресении Иисуса; мы также должны понимать, что факты современной истории, указывают на близость Его второго пришествия. Исполнение первой группы пророчеств гарантирует исполнение второй.

ПРОРОЧЕСТВА О ПЕРВОМ ПРИШЕСТВИИ

1. Место Его рождения. Мих. 5:2. Вифлеем был избран Богом как место рождения Мессии. Иисус должен был родиться в Назарете, но

„сиюминутность“ опыта. Смотрите в лицо фактам современной истории. Иисус Христос возвращается. Евангелие проповедуется, чтобы вы были готовы.⁵

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Буквально New Ade означает „новая эра“. В настоящее время в христианской среде в России это название не переводится, но читается по-русски как „Нью Эйдж“. (Прим. пер.)

² Bob Larson, *Larson's New Book of Cults* (Wheaton, IL: Tyndale, 1989), pp. 20-21.

³ R.C. Sproul, *If There Is a God, Why Are Trere Atheists?* (Minneapolis, MN: Bethany Fellowship, 1978), p. 154.

⁴ Очевидно, что Господь Иисус говорит в данном случае не о Тире и Сидоне, а о Хоразине и Вифсаиде. Он говорит то, что безусловно потрясет любого иудея и запомнится. Он не рассказывает в этот момент иудеям что *было бы* с Тиром и Сидоном. Бог — Бог реальности, а не Бог ситуаций „если бы“. В апостольском христианстве существует более простой ответ на вопрос о тех, кто ничего не слышал, основанный на Мф. 25:31-40. Здесь Иисус говорит о суде над неслышавшими Его язычниками того времени — слово „народы“ означает именно языческие народы, а не народ Божий. И коль скоро со смертью для человека ничего не кончается, но он предстает пред лицом Божиим, то для тех, кто ничего не слышал *в земной жизни* здесь будет возможность услышать, увидеть, и принять решение. Иисус говорит, что те, кто умели и старались любить в земной жизни, смогут узнать и принять Спасителя, встретив Его на небе. И таковые станут по правую руку от Него в день суда. (Прим. пер.)

⁵ Cumpus Crusade for Christ „How Can I Turn the Table in Witnessing?“ (Great Britain).

„сиюминутность“ опыта. Смотрите в лицо фактам современной истории. Иисус Христос возвращается. Евангелие проповедуется, чтобы вы были готовы.⁵

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Буквально New Ade означает „новая эра“. В настоящее время в христианской среде в России это название не переводится, но читается по-русски как „Нью Эйдж“. (Прим. пер.)

² Bob Larson, *Larson's New Book of Cults* (Wheaton, IL: Tyndale, 1989), pp. 20-21.

³ R.C. Sproul, *If There Is a God, Why Are Trere Atheists?* (Minneapolis, MN: Bethany Fellowship, 1978), p. 154.

⁴ Очевидно, что Господь Иисус говорит в данном случае не о Тире и Сидоне, а о Хоразине и Вифсаиде. Он говорит то, что безусловно потрясет любого иудея и запомнится. Он не рассказывает в этот момент иудеям что *было бы* с Тиром и Сидоном. Бог — Бог реальности, а не Бог ситуаций „если бы“. В апостольском христианстве существует более простой ответ на вопрос о тех, кто ничего не слышал, основанный на Мф. 25:31-40. Здесь Иисус говорит о суде над неслышавшими Его язычниками того времени — слово „народы“ означает именно языческие народы, а не народ Божий. И коль скоро со смертью для человека ничего не кончается, но он предстает пред лицом Божиим, то для тех, кто ничего не слышал *в земной жизни* здесь будет возможность услышать, увидеть, и принять решение. Иисус говорит, что те, кто умели и старались любить в земной жизни, смогут узнать и принять Спасителя, встретив Его на небе. И таковые станут по правую руку от Него в день суда. (Прим. пер.)

⁵ Cumpus Crusade for Christ „How Can I Turn the Table in Witnessing?“ (Great Britain).

Святой Дух—это Действенная Сила Божья, а не личность (МС, стр. 487).

Было определенное время, когда Иегова был один во всей вселенной. Вся жизнь и энергия содержалась только в нём (*Пусть Бог будет настоящим* [1952], стр. 25).

Естественным выводом является то, что Сатана изобрел понятие троицы (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 101).

Елохим—множественное число от «величество». Это вовсе не значит, что он, каким-то загадочным способом, троица (*Новые небеса и новая земля*, стр. 36).

Иисус Христос

Не Бог Иегова. Первороденный сын Бога Иеговы (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 25).

Первое Творение Божье (*Убедись во всем*, стр. 34).

Иисус существовал до появления людей (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 34).

Архангел Михаил — это никто иной, как единственный Божий Сын, то есть Иисус Христос (*Новые небеса и новая земля* стр. 30).

Иисус родился первого октября 2 года до нашей эры у девы Марии (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 36).

При крещении Иисуса помазали, чтобы он стал Мессией, или Иисусом Христом (Помазанником) (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 38).

Он доказал свою подчинение Богу смертью на колу (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 35).

Бог воскресил Его как всемогущего бессмертного духа (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 48).

Иисус воскрес не телом, а только духом (*Убедись во всем*, стр. 426).

Святой Дух

Святой Дух — невидимая действующая сила Всемогущего Бога, которая заставляет своих рабов подчиняться Его воле (*Убедись во всем*, стр. 108).

Грех

Грех — это отступление от Божьей мерки совершенства, нарушение Его праведного закона (*Убедись во всем*, стр. 456).

Адам и Ева согрешили, нарушив закон, четко выраженный Богом (*Убедись во всем*, стр. 457).

После смерти Адам превратился в пыль, перешел в состояние несуществования (*Новые небеса и новая земля*, стр. 88).

Ни один из потомков Адама не безгрешен: все унаследовали грех от первого человека (*Убедись во всем*, стр. 458).

Все рождены во грехе (несовершенными со склонностью ко греху) (*Убедись во всем*, стр. 458).

Святой Дух—это Действенная Сила Божья, а не личность (МС, стр. 487).

Было определенное время, когда Иегова был один во всей вселенной. Вся жизнь и энергия содержалась только в нём (*Пусть Бог будет настоящим* [1952], стр. 25).

Естественным выводом является то, что Сатана изобрел понятие троицы (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 101).

Елохим—множественное число от «величество». Это вовсе не значит, что он, каким-то загадочным способом, троица (*Новые небеса и новая земля*, стр. 36).

Иисус Христос

Не Бог Иегова. Первороденный сын Бога Иеговы (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 25).

Первое Творение Божье (*Убедись во всем*, стр. 34).

Иисус существовал до появления людей (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 34).

Архангел Михаил — это никто иной, как единственный Божий Сын, то есть Иисус Христос (*Новые небеса и новая земля* стр. 30).

Иисус родился первого октября 2 года до нашей эры у девы Марии (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 36).

При крещении Иисуса помазали, чтобы он стал Мессией, или Иисусом Христом (Помазанником) (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 38).

Он доказал свою подчинение Богу смертью на колу (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 35).

Бог воскресил Его как всемогущего бессмертного духа (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 48).

Иисус воскрес не телом, а только духом (*Убедись во всем*, стр. 426).

Святой Дух

Святой Дух — невидимая действующая сила Всемогущего Бога, которая заставляет своих рабов подчиняться Его воле (*Убедись во всем*, стр. 108).

Грех

Грех — это отступление от Божьей мерки совершенства, нарушение Его праведного закона (*Убедись во всем*, стр. 456).

Адам и Ева согрешили, нарушив закон, четко выраженный Богом (*Убедись во всем*, стр. 457).

После смерти Адам превратился в пыль, перешел в состояние несуществования (*Новые небеса и новая земля*, стр. 88).

Ни один из потомков Адама не безгрешен: все унаследовали грех от первого человека (*Убедись во всем*, стр. 458).

Все рождены во грехе (несовершенными со склонностью ко греху) (*Убедись во всем*, стр. 458).

Возмездие

Доктрина огненного ада, где грешники будут находиться в вечных муках после смерти, не может быть правдой (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 99).

Мертвые ничего не могут чувствовать или делать. Душа (целостное существо) сама по себе МЕРТВА (*Убедись во всем*, стр. 143).

Тысячелетний Судный День придёт после Армагеддона (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 284-286).

И последним испытанием будет освобождение Сатаны (в конце тысячелетия) (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 293).

Те, кто пойдут за Сатаной (в конце тысячелетия), будут вместе с самим Дьяволом брошены в «озеро огня и серы.» Они утонут в вечном разрушении (уничтожении) и они никогда не воскреснут (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 270).

Все, отвергающие это Царственное послание, будут разрушены (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 99; *Вы можете пережить Армагеддон*, стр. 341).

МОРМОНЫ

Мы верим в Бога Вечного Отца, и Его сына Иисуса Христа, и в Святого Духа* («The Holy Ghost» — «Святое Приведение» — имя «Святого Духа» в старых вариантах английской Библии. — примечание переводчика) (*Символ веры*, 1).

Это не значит, что Отец, Сын и Святой Дух — одно лицо и тело (Тэлмедж, *Символ веры*, стр. 40).

Есть три Бога... с разными характерами, но с единой целью, планом действий, и атрибутами совершенства (Мак Конки, *Мормонская доктрина*, стр. 670).

Бог — это организованное существо, как и мы с вами, находящиеся во плоти. Он растущее существо с могуществом вечного роста. Наверное, он когда-то был ребёнком, смертным как и мы (*Доктрина благословения*, стр. 64; *Символ веры*, стр. 529; *Разговорный переплет*, 1:123).

У Бога Отца такое же насущное тело и кости как у нас (*Учение и заветы*, 130:22).

Бог не вездесущ... так как «физически невозможно, чтобы кто-то был в нескольких местах сразу» (Тэлмедж, *Учение и заветы*, стр. 48). Каждый человек, правящий в небесной славе, — бог в своих владениях (Мак Конки, УЗ** (здесь и далее вместо часто повторяющихся названий книг употребляются первые буквы первых двух или трех слов названий — примечание переводчика), стр. 322).

Никогда не было такого времени, чтобы не существовало Богов или миров (Юнг, *Беседы*, стр. 22-23).

Возмездие

Доктрина огненного ада, где грешники будут находиться в вечных муках после смерти, не может быть правдой (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 99).

Мертвые ничего не могут чувствовать или делать. Душа (целостное существо) сама по себе МЕРТВА (*Убедись во всем*, стр. 143).

Тысячелетний Судный День придёт после Армагеддона (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 284-286).

И последним испытанием будет освобождение Сатаны (в конце тысячелетия) (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 293).

Те, кто пойдут за Сатаной (в конце тысячелетия), будут вместе с самим Дьяволом брошены в «озеро огня и серы.» Они утонут в вечном разрушении (уничтожении) и они никогда не воскреснут (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 270).

Все, отвергающие это Царственное послание, будут разрушены (*Пусть Бог будет настоящим*, стр. 99; *Вы можете пережить Армагеддон*, стр. 341).

МОРМОНЫ

Мы верим в Бога Вечного Отца, и Его сына Иисуса Христа, и в Святого Духа* («The Holy Ghost» — «Святое Приведение» — имя «Святого Духа» в старых вариантах английской Библии. — примечание переводчика) (*Символ веры*, 1).

Это не значит, что Отец, Сын и Святой Дух — одно лицо и тело (Тэлмедж, *Символ веры*, стр. 40).

Есть три Бога... с разными характерами, но с единой целью, планом действий, и атрибутами совершенства (Мак Конки, *Мормонская доктрина*, стр. 670).

Бог — это организованное существо, как и мы с вами, находящиеся во плоти. Он растущее существо с могуществом вечного роста. Наверное, он когда-то был ребёнком, смертным как и мы (*Доктрина благословения*, стр. 64; *Символ веры*, стр. 529; *Разговорный переплет*, 1:123).

У Бога Отца такое же насущное тело и кости как у нас (*Учение и заветы*, 130:22).

Бог не вездесущ... так как «физически невозможно, чтобы кто-то был в нескольких местах сразу» (Тэлмедж, *Учение и заветы*, стр. 48). Каждый человек, правящий в небесной славе, — бог в своих владениях (Мак Конки, УЗ** (здесь и далее вместо часто повторяющихся названий книг употребляются первые буквы первых двух или трех слов названий — примечание переводчика), стр. 322).

Никогда не было такого времени, чтобы не существовало Богов или миров (Юнг, *Беседы*, стр. 22-23).

Изначальные принципы святых благовествований — это вера в Господа Иисуса Христа, покаяние, крещение в воде для смыывания грехов и принятие дара Святого Духа (СВ, 4).

Даже неверующий, язычник или ребёнок, который умирает до достижения сознательного возраста, — все искуплены жертвой Иисуса Христа, нашего Спасителя, и ограждены от последствий падения человека (Тэлмедж, стр. 58).

«Твари, пернатые птицы и рыбы морские» тоже включены (список спасенных — прим. переводчика) (УЗ, 29:23-25).

Телесное воскрешение (всех живых существ) — это одна из побед, которую Иисус Христос одержал с помощью своей искупительной жертвы (Тэлмедж, стр. 58).

Неверующие словам вашим и не крещенные в воде во имя моё для от пущения грехов... будут прокляты (УЗ, 84:74).

Крещение — это дорога в царство небесное, необходимый для спасения и счастья шаг (Беннет, *Почему я мормон*, стр. 124).

Крещение людей вместо мертвых — очень важная часть спасения. «Святые... искупают (некрещенных) усопших из рук Сатаны» (Морган, *План спасения*, стр. 8).

Небесные браки — ворота к счастью на небесах в рай (МакКонки, МД, стр. 118).

Он умер на кресте, воскрес и вернётся со властью и славой, чтобы царствовать на земле (Тэлмедж, УЗ, стр. 472).

У достигших наивысшей сферы, Небесной, «при воскрешении будут духовные дети, в зависимости от того, какое место они занимают, подобно тому какое место относительно нас занимает Господь Отец (МД, стр. 257).

Вторая сфера, Земная, перейдёт к «ответственным людям, которые умирают беззаконно» или которые «не приняли благую весть» или которые «не были храбрыми» (МД, стр. 784).

Возмездие

Большинство взрослых, живших после Адама (которые отреклись от Христа и прожили грешные жизни), попадут в «земной рай» (МД, стр. 778).

В ад попадут только Сатана и Его Сыновья, ангелы которые восстали вместе с ним, а также люди, совершившие непростительный грех (Тэлмедж, УЗ, стр. 410).

«Вечное наказание» — это «Божье наказание» и оно может длиться «один час, одну неделю, один год или целый век» (Морган, *План спасения*).

Изначальные принципы святых благовествований — это вера в Господа Иисуса Христа, покаяние, крещение в воде для смыывания грехов и принятие дара Святого Духа (СВ, 4).

Даже неверующий, язычник или ребёнок, который умирает до достижения сознательного возраста, — все искуплены жертвой Иисуса Христа, нашего Спасителя, и ограждены от последствий падения человека (Тэлмедж, стр. 58).

«Твари, пернатые птицы и рыбы морские» тоже включены (список спасенных — прим. переводчика) (УЗ, 29:23-25).

Телесное воскрешение (всех живых существ) — это одна из побед, которую Иисус Христос одержал с помощью своей искупительной жертвы (Тэлмедж, стр. 58).

Неверующие словам вашим и не крещенные в воде во имя моё для от пущения грехов... будут прокляты (УЗ, 84:74).

Крещение — это дорога в царство небесное, необходимый для спасения и счастья шаг (Беннет, *Почему я мормон*, стр. 124).

Крещение людей вместо мертвых — очень важная часть спасения. «Святые... искупают (некрещенных) усопших из рук Сатаны» (Морган, *План спасения*, стр. 8).

Небесные браки — ворота к счастью на небесах в раю (МакКонки, МД, стр. 118).

Он умер на кресте, воскрес и вернётся со властью и славой, чтобы царствовать на земле (Тэлмедж, УЗ, стр. 472).

У достигших наивысшей сферы, Небесной, «при воскрешении будут духовные дети, в зависимости от того, какое место они занимают, подобно тому какое место относительно нас занимает Господь Отец (МД, стр. 257).

Вторая сфера, Земная, перейдёт к «ответственным людям, которые умирают беззаконно» или которые «не приняли благую весть» или которые «не были храбрыми» (МД, стр. 784).

Возмездие

Большинство взрослых, живших после Адама (которые отреклись от Христа и прожили грешные жизни), попадут в «земной рай» (МД, стр. 778).

В ад попадут только Сатана и Его Сыновья, ангелы которые восстали вместе с ним, а также люди, совершившие непростительный грех (Тэлмедж, УЗ, стр. 410).

«Вечное наказание» — это «Божье наказание» и оно может длиться «один час, одну неделю, один год или целый век» (Морган, *План спасения*).

Санскрита о Боге Нарайана, Творце Брахме. Ежедневные медитации сосредоточены на Источнике Созидательного Разума, находящегося внутри каждого человека.

Общество Веданты (Миссия Рама Кришна): Эта группа учит пребывающей психологии, согласно которой бог — это сущность всего и спасение — это осознание того, что бог живет внутри тебя.

Йога: Это одна из шести основных систем индуизма для достижения единения со Совершенством, великий вездесущий дух. Учение самоосознания говорит, что Крия Йога — это путь к осознанию бога внутри самого себя, своей реальной сущности.

Цень Буддизм: Главным буддийским занятием является решение проблем с помощью нелогичного Коана для просвещения — подобно ТМ.

Грех

Эта тема сама по себе мало освещена в этой религии, и прощение грехов нереально. Согласно закону Карма ("что посеешь то и пожнёшь") неправильные поступки неизбежно приводят к наказанию, а хорошие поступки награждаются. Спасение заключается в делании добра больше чем зла, чтобы достигнуть наивысшего положения посредством последовательных перевоплощений. Это положение называется просветлением, осознанием единства с Духом Мира или Реальностью.

Грех неопределён. Он заключается в отклонении от своей «дхармы» или «долга».

«Грех — это неправильные поступки или мышление в результате недовольства. Страдание — результат какого-то неправильного поступка в прошлом» «Прошлые грехи могут привести к поступкам в настоящем; прошлые склонности могут вновь нас навестить» (*Медитации Махариши*, стр. 121).

Искушение и спасение

«Будьте спокойны и знайте, что вы Бог, и когда вы осознаете, что вы Бог, вы начнете жить как Божество...» (Там же, стр. 178). Углубитесь в себя и прочувствуйте (свою) Божественную Природу! Необъяснимые переживания, достигнутые разными методами, стирают все воспоминания, связанные с чувствами, и позволяют человеку почувствовать свою причастность к великому Всему, единственной Реальности!

Нет никаких сверхъестественных вторжений из вне. Мы полностью несем ответственность за наши действия. Когда мы четко понимаем, кто мы, что «Божество или Внутренний Свет и бог внутри нас», нам больше ничего уже не нужно искать. «Все моё говорит в момент Пробуждения: «Я Путь»» ЦК, стр.237).

Спасение обретается, когда понимаешь, что ни в чем нет двойственности. Бог — это всё во всём, всё, что существует, и «это Ты» (*Упанишадс*).

Санскрита о Боге Нарайана, Творце Брахме. Ежедневные медитации сосредоточены на Источнике Созидательного Разума, находящегося внутри каждого человека.

Общество Веданты (Миссия Рама Кришна): Эта группа учит пребывающей психологии, согласно которой бог — это сущность всего и спасение — это осознание того, что бог живет внутри тебя.

Йога: Это одна из шести основных систем индуизма для достижения единения со Совершенством, великий вездесущий дух. Учение самоосознания говорит, что Крия Йога — это путь к осознанию бога внутри самого себя, своей реальной сущности.

Цень Буддизм: Главным буддийским занятием является решение проблем с помощью нелогичного Коана для просвещения — подобно ТМ.

Грех

Эта тема сама по себе мало освещена в этой религии, и прощение грехов нереально. Согласно закону Карма ("что посеешь то и пожнёшь") неправильные поступки неизбежно приводят к наказанию, а хорошие поступки награждаются. Спасение заключается в делании добра больше чем зла, чтобы достигнуть наивысшего положения посредством последовательных перевоплощений. Это положение называется просветлением, осознанием единства с Духом Мира или Реальностью.

Грех неопределён. Он заключается в отклонении от своей «дхармы» или «долга».

«Грех — это неправильные поступки или мышление в результате недовольства. Страдание — результат какого-то неправильного поступка в прошлом» «Прошлые грехи могут привести к поступкам в настоящем; прошлые склонности могут вновь нас навестить» (*Медитации Махариши*, стр. 121).

Искушение и спасение

«Будьте спокойны и знайте, что вы Бог, и когда вы осознаете, что вы Бог, вы начнете жить как Божество...» (Там же, стр. 178). Углубитесь в себя и прочувствуйте (свою) Божественную Природу! Необъяснимые переживания, достигнутые разными методами, стирают все воспоминания, связанные с чувствами, и позволяют человеку почувствовать свою причастность к великому Всему, единственной Реальности!

Нет никаких сверхъестественных вторжений из вне. Мы полностью несем ответственность за наши действия. Когда мы четко понимаем, кто мы, что «Божество или Внутренний Свет и бог внутри нас», нам больше ничего уже не нужно искать. «Все моё говорит в момент Пробуждения: «Я Путь»» ЦК, стр.237).

Спасение обретается, когда понимаешь, что ни в чем нет двойственности. Бог — это всё во всём, всё, что существует, и «это Ты» (*Упанишадс*).

Иисус Христос

Благовествование от Иоанна устанавливает правдивость Божьего слова о том, что Иисус Христос был Божьим Сыном, а не Богом-Сыном — или Самим Богом (ИХ, стр. 16).

Существование Иисуса Христа началось, когда он был зачат путем помещения духовной жизни Иисуса в Марию Богом (ММ, стр. 37).

Сотворённое слово (Иисус Христос) был Бог в Своём знании будущего — как и «мы избранные Богом» были призваны Им в Его знании будущего (ИХ, стр. 85).

Когда родился Иисус, он начал свое существование... Знание будущего стало реальностью (ИХ, стр. 85).

Иисус и Бог не исходят из одного и того же начала, но у них общая цель (ИХ, стр. 119-20).

Иисус «перенял часть, но не всё» тела и крови Адама (ИХ, стр. 71).

Он был безгрешен, так как его зачал Святой Дух, но он родился во плоти у Марии, как и всё человечество (МП, стр. 161).

Иисус Христос был человеком... вся жизнь которого ничем не была запятнана, как жизнь агнца, поэтому он и был идеальным жертвоприношением. Так он стал нашим Искупителем (ИХ, стр. 79).

После распятия Иисуса Христа, его воскресения и вознесения, Бог мог ниспослать свой дар, который постоянно живёт в каждом верующем (ИХ, стр. 133).

Святой Дух

Бог свят, и Бог — это Дух. Его дар — Святой дух (ИХ, стр. 27-28).

Многие путают Дающего, Святого Духа, с даром, святым духом (ИХ, стр. 128).

При новом рождении человек получает дух от Бога, который есть Дух (ИХ, стр. 128).

Умение говорить на разных языках было внешним проявлением получения дара святого духа (ИХ, стр. 131).

На Пятидесятницу умение разговаривать на разных языках было внешним проявлением получения дара святого духа... В заключении своего (Петра) послания, он нас наставлял на то, как получить новое рождение и говорить на разных языках (ИХ, стр. 131).

Поле святого духа... это поле, ради которого Бог меня воскресил... Нет ни одного человека, которого бы я не довела до разговоров на разных языках, если они христиане и хотят говорить (Елена С. Уайтсайд, *Путь — жизнь в любви*, стр. 178).

Чтобы поклоняться духу, мы должны проявлять пребывание в нас святого духа... которое вырабатывает истинное поклонение, разговаривая на иностранных языках (Виервиль, *Новая динамичная церковь*, стр. 90).

Иисус Христос

Благовествование от Иоанна устанавливает правдивость Божьего слова о том, что Иисус Христос был Божьим Сыном, а не Богом-Сыном — или Самим Богом (ИХ, стр. 16).

Существование Иисуса Христа началось, когда он был зачат путем помещения духовной жизни Иисуса в Марию Богом (ММ, стр. 37).

Сотворённое слово (Иисус Христос) был Бог в Своём знании будущего — как и «мы избранные Богом» были призваны Им в Его знании будущего (ИХ, стр. 85).

Когда родился Иисус, он начал свое существование... Знание будущего стало реальностью (ИХ, стр. 85).

Иисус и Бог не исходят из одного и того же начала, но у них общая цель (ИХ, стр. 119-20).

Иисус «перенял часть, но не всё» тела и крови Адама (ИХ, стр. 71).

Он был безгрешен, так как его зачал Святой Дух, но он родился во плоти у Марии, как и всё человечество (МП, стр. 161).

Иисус Христос был человеком... вся жизнь которого ничем не была запятнана, как жизнь агнца, поэтому он и был идеальным жертвоприношением. Так он стал нашим Искупителем (ИХ, стр. 79).

После распятия Иисуса Христа, его воскресения и вознесения, Бог мог ниспослать свой дар, который постоянно живёт в каждом верующем (ИХ, стр. 133).

Святой Дух

Бог свят, и Бог — это Дух. Его дар — Святой дух (ИХ, стр. 27-28).

Многие путают Дающего, Святого Духа, с даром, святым духом (ИХ, стр. 128).

При новом рождении человек получает дух от Бога, который есть Дух (ИХ, стр. 128).

Умение говорить на разных языках было внешним проявлением получения дара святого духа (ИХ, стр. 131).

На Пятидесятницу умение разговаривать на разных языках было внешним проявлением получения дара святого духа... В заключении своего (Петра) послания, он нас наставлял на то, как получить новое рождение и говорить на разных языках (ИХ, стр. 131).

Поле святого духа... это поле, ради которого Бог меня воскресил... Нет ни одного человека, которого бы я не довела до разговоров на разных языках, если они христиане и хотят говорить (Елена С. Уайтсайд, *Путь — жизнь в любви*, стр. 178).

Чтобы поклоняться духу, мы должны проявлять пребывание в нас святого духа... которое вырабатывает истинное поклонение, разговаривая на иностранных языках (Виервиль, *Новая динамичная церковь*, стр. 90).

Христа зародилось в день Пятидесятницы и будет жить до возвращения Иисуса. Всяк, перерожденный Божьим Духом, есть член Церкви Благодати, тела Христа (НДЦ, стр. 7, 10).

Возмездие

Последствием одного поступка человека (Адама) явилась смерть; другого — жизнь (ИХ, стр. 75).

Человеческая свобода выбора позволяет каждому выбрать свое семя и таким образом предопределить свою долю... Принявший семя Бога Отца Нашего Господа Иисуса Христа, будет иметь его вечно... Принявший семя дьявола, будет иметь его вечно... Одно семя означает вечную жизнь, другое же вечное проклятие (МП, стр. 70).

Смерть для верующего означает сон, так придет время пробуждения. Для неверующего же, отвергающего Иисуса Христа, безбожника, воскресение будет временным, таким предстоит вторая и последняя смерть (Виервиль, *Живы ли мертвецы сейчас?* стр. 98).²

ДВИЖЕНИЕ НОВОЕ ВРЕМЯ

Новое Время — это духовное, общественное и политическое движение, направленное на трансформирование отдельных людей и общества в целом с помощью мистического освещения в надежде наступления утопии, «Нового Времени» гармонии и прогресса. Несмотря на то, что у этого движения нет ни центрального координирующего центра ни каких-нибудь агенств, в него входят слабо связанные личности, группы активистов, бизнесмены, профессиональные группы и духовные лидеры. Они выпускают бесчисленные книги, журналы и кассеты, в которых отражаются их общие взгляды. Они проникли в разные общественные структуры, включая образование, здоровье, защиту окружающей среды, права человека и самореализацию на работе.

Бог

Все едино. Это монизм, то есть вера в то что все — это одно. Не существует различия между Богом, человеком, растением или камнем. Они даже делают шаг вперед и утверждают, что «все — это Бог». Это пантеизм, согласно которому все является частью божественного существа.

Иисус Христос и Святой Дух

Иисус из Назарета — всего лишь одно из многих проявлений или появлений Бога за тысячи лет. Его миссией было пробудить в спящих телах их внутреннее божество.

Человечество — это замаскированный Бог. Только невежество не дает человеку осознать свое божественное существо. Целью движения Новое Время есть пробуждение Бога, который спит внутри человеческого существа.

Христа зародилось в день Пятидесятницы и будет жить до возвращения Иисуса. Всяк, перерожденный Божьим Духом, есть член Церкви Благодати, тела Христа (НДЦ, стр. 7, 10).

Возмездие

Последствием одного поступка человека (Адама) явилась смерть; другого — жизнь (ИХ, стр. 75).

Человеческая свобода выбора позволяет каждому выбрать свое семя и таким образом предопределить свою долю... Принявший семя Бога Отца Нашего Господа Иисуса Христа, будет иметь его вечно... Принявший семя дьявола, будет иметь его вечно... Одно семя означает вечную жизнь, другое же вечное проклятие (МП, стр. 70).

Смерть для верующего означает сон, так придет время пробуждения. Для неверующего же, отвергающего Иисуса Христа, безбожника, воскресение будет временным, таким предстоит вторая и последняя смерть (Виервиль, *Живы ли мертвецы сейчас?* стр. 98).²

ДВИЖЕНИЕ НОВОЕ ВРЕМЯ

Новое Время — это духовное, общественное и политическое движение, направленное на трансформирование отдельных людей и общества в целом с помощью мистического освещения в надежде наступления утопии, «Нового Времени» гармонии и прогресса. Несмотря на то, что у этого движения нет ни центрального координирующего центра ни каких-нибудь агенств, в него входят слабо связанные личности, группы активистов, бизнесмены, профессиональные группы и духовные лидеры. Они выпускают бесчисленные книги, журналы и кассеты, в которых отражаются их общие взгляды. Они проникли в разные общественные структуры, включая образование, здоровье, защиту окружающей среды, права человека и самореализацию на работе.

Бог

Все едино. Это монизм, то есть вера в то что все — это одно. Не существует различия между Богом, человеком, растением или камнем. Они даже делают шаг вперед и утверждают, что «все — это Бог». Это пантеизм, согласно которому все является частью божественного существа.

Иисус Христос и Святой Дух

Иисус из Назарета — всего лишь одно из многих проявлений или появлений Бога за тысячи лет. Его миссией было пробудить в спящих телах их внутреннее божество.

Человечество — это замаскированный Бог. Только невежество не дает человеку осознать свое божественное существо. Целью движения Новое Время есть пробуждение Бога, который спит внутри человеческого существа.

РАЗДЕЛ IV

ЭКЗАМЕН

1. Сформулируйте ответы, приводя отрывки из Библии, на два любых довода против христианской веры (20 баллов за каждый):
 - а. Вы говорите, что к Богу прийти можно только одним способом.
 - б. Христианство — это всего лишь костыль для нестабильных.
 - в. Некоторые христиане лицемеры.
 - г. Достаточно быть морально здоровым и делать хорошие дела.
 - е. А как насчет людей, которые не слышали благую весть?
2. Опишите процесс, с помощью которого гуманиста можно привести к осознанию своей потребности в Иисусе Христе как Спасителе (20 баллов).
3. Какие библейские критерии вы бы применили для определения правильности и истинности нового «религиозного» образования? (20 баллов).
4. Перечислите практические шаги, которые вы предпримите в следующие шесть месяцев для того, чтобы улучшить свои апологетические навыки с тем, чтобы приводить потерянных в вашей общине к спасительному знанию Иисуса Христа (20 баллов).

РАЗДЕЛ IV

ЭКЗАМЕН

1. Сформулируйте ответы, приводя отрывки из Библии, на два любых довода против христианской веры (20 баллов за каждый):
 - а. Вы говорите, что к Богу прийти можно только одним способом.
 - б. Христианство — это всего лишь костыль для нестабильных.
 - в. Некоторые христиане лицемеры.
 - г. Достаточно быть морально здоровым и делать хорошие дела.
 - е. А как насчет людей, которые не слышали благую весть?
2. Опишите процесс, с помощью которого гуманиста можно привести к осознанию своей потребности в Иисусе Христе как Спасителе (20 баллов).
3. Какие библейские критерии вы бы применили для определения правильности и истинности нового «религиозного» образования? (20 баллов).
4. Перечислите практические шаги, которые вы предпримите в следующие шесть месяцев для того, чтобы улучшить свои апологетические навыки с тем, чтобы приводить потерянных в вашей общине к спасительному знанию Иисуса Христа (20 баллов).

гораздо дальше, чем способны достичь. Апологет Уильям Крейг говорит: „Человек — всего лишь тростинка, но это *мыслящая* тростинка. Вселенная может уничтожить его, как мошку; но и при этом человек благороднее Вселенной, потому что он *знает* что она разрушает его, а Вселенная этого не знает.“¹

И хотя эта тревожная мысль присуща в той или иной степени всем людям, большинство из них заполняют свою жизнь тривиальными мелочами, вместо того, чтобы рассматривать существенные вопросы жизни и смерти. По Паскалю, большинство людей думает об этом так:

Мне неведомо ни кто послал меня в этот мир, ни что есть этот мир, ни кто есть я сам. Я совершенно ничего не знаю. Не знаю, что такое мое тело, ни что такое мои чувства, не знаю ни моей души, ни той части меня, которая думает то, что я говорю, которая размышляет о себе и о всех предметах, которые вне меня, не зная себя самого так же, как и их.

Я вижу пугающую огромность окружающего меня мира, и вижу себя привязанным лишь к одному из уголков огромного пространства, не зная, почему я нахожусь именно здесь, равно как и почему краткое время моей жизни дано мне именно теперь, а не в любой другой момент вечности, до или после меня. Со всех сторон я вижу лишь бесконечность, в которой я лишь частичка, лишь тень, которая пройдет и не вернется вновь. Я знаю лишь то, что вскоре должен буду умереть, но менее всего остального я понимаю саму смерть, которой не могу избежать.

Не зная, откуда я пришел, я не знаю и куда иду. Знаю лишь, что покидая этот мир я попаду то ли в вечное ничто, то ли в руки гневного Бога, не зная, на что из этого я буду обречен навеки. Таково мое положение, полное немоги и неуверенности. Из всего этого я заключаю, что должен проводить каждый день моей жизни, не пытаюсь узнать свою судьбу. Возможно, я и могу найти ответы на мои сомнения; но это не может озаботить меня, я не сделаю ни шага к такому открытию.²

Предположим, что вы *хотите* найти ответы на эти вопросы, если они вообще существуют — что вы получите, предполагая, что Бог не существует и что смерть окончательна? Может ли жизнь иметь какой-либо реальный смысл и ценность отдельно от Бога?

Нигилизм

По-видимому, первый из требующих ответа вопрос: „Если нет Бога-Творца, то откуда взялось все это (Вселенная)?“ В принципе существуют два ответа.

Во-первых, возможно, что в бесконечном прошлом вообще ничего не было, а потом в определенный момент времени материя просто возникла из ничего. У этого взгляда мало сторонников, потому что представить себе нечто, возникающее из ничего, довольно трудно.³

гораздо дальше, чем способны достичь. Апологет Уильям Крейг говорит: „Человек — всего лишь тростинка, но это *мыслящая* тростинка. Вселенная может уничтожить его, как мошку; но и при этом человек благороднее Вселенной, потому что он *знает* что она разрушает его, а Вселенная этого не знает.“¹

И хотя эта тревожная мысль присуща в той или иной степени всем людям, большинство из них заполняют свою жизнь тривиальными мелочами, вместо того, чтобы рассматривать существенные вопросы жизни и смерти. По Паскалю, большинство людей думает об этом так:

Мне неведомо ни кто послал меня в этот мир, ни что есть этот мир, ни кто есть я сам. Я совершенно ничего не знаю. Не знаю, что такое мое тело, ни что такое мои чувства, не знаю ни моей души, ни той части меня, которая думает то, что я говорю, которая размышляет о себе и о всех предметах, которые вне меня, не зная себя самого так же, как и их.

Я вижу пугающую огромность окружающего меня мира, и вижу себя привязанным лишь к одному из уголков огромного пространства, не зная, почему я нахожусь именно здесь, равно как и почему краткое время моей жизни дано мне именно теперь, а не в любой другой момент вечности, до или после меня. Со всех сторон я вижу лишь бесконечность, в которой я лишь частичка, лишь тень, которая пройдет и не вернется вновь. Я знаю лишь то, что вскоре должен буду умереть, но менее всего остального я понимаю саму смерть, которой не могу избежать.

Не зная, откуда я пришел, я не знаю и куда иду. Знаю лишь, что покидая этот мир я попаду то ли в вечное ничто, то ли в руки гневного Бога, не зная, на что из этого я буду обречен навеки. Таково мое положение, полное немоги и неуверенности. Из всего этого я заключаю, что должен проводить каждый день моей жизни, не пытаюсь узнать свою судьбу. Возможно, я и могу найти ответы на мои сомнения; но это не может озаботить меня, я не сделаю ни шага к такому открытию.²

Предположим, что вы *хотите* найти ответы на эти вопросы, если они вообще существуют — что вы получите, предполагая, что Бог не существует и что смерть окончательна? Может ли жизнь иметь какой-либо реальный смысл и ценность отдельно от Бога?

Нигилизм

По-видимому, первый из требующих ответа вопрос: „Если нет Бога-Творца, то откуда взялось все это (Вселенная)?“ В принципе существуют два ответа.

Во-первых, возможно, что в бесконечном прошлом вообще ничего не было, а потом в определенный момент времени материя просто возникла из ничего. У этого взгляда мало сторонников, потому что представить себе нечто, возникающее из ничего, довольно трудно.³

Может ли безжизненный первичный бульон сказать нам что-нибудь о конечной цели?

Когда на арену выходит самосознающее, самоопределяющееся существо, оно ставит большой вопрос: В чем смысл всего этого? Какова цель космоса? Но творец этого существа — безличные силы косной материи — не могут ответить. Если космос должен иметь смысл, нам придется создавать его самим.⁹

Но истинный нигилист сопротивляется попыткам вовлечь его в поиски смысла. Он просто считает, что человек к этой огромной, безликой Вселенной не имеет определенного, трансцендентного смысла или цели. Поэтому ему не следует и искать их. Нигилист не считает, что значение чего-либо может простираться хотя бы куда-то за пределами этой жизни. Нигилизм (или, буквально, ничтоизм) говорит, что такие вещи, как смысл, нравственность и религия по существу иллюзии, ничто.

Если вы отвергаете Бога, являющегося объективным мерилom смысла и морали, то вы остаетесь наедине с молчащей Вселенной и человеком в ней. И тогда человек сам становится мерой нравственности и смысла в жизни. Для строгого натуралиста человек есть просто сложная машина, сочетание физических и химических составных частей, существующее в замкнутом механистическом мире. Личность, любовь, мысль, добро и зло — все оказывается результатом некоторых физико-химических реакций. Как сказал Пьер Кабанис, „мозг выделяет мысль, как печень выделяет желчь.“¹⁰

В своей наиболее чистой форме натурализм тем самым считает, что человек, как машина, сам является малой частью большей машины, Вселенной. Все это работает всегда под управлением естественных законов, которые доступны или не доступны восприятию. Поэтому Сайр отмечает:

В замкнутой Вселенной, другими словами, свобода означает **нераспознанную необходимость (детерминированность)** и, на уровне практического приложения, это не позволяет принять существование самоопределения или нравственной ответственности. Получается, что если я ограбил банк, то это, в конечном счете, произошло вследствие действия непреклонных (хотя и неизвестных) сил, направлявших мои решения таким именно образом, так что я уже и не могу считать эти решения своими. Если же эти решения не мои, то я и не могу нести за них ответственность. И это может быть отнесено к каждому поступку человека.¹¹

Вопрос 1

Если „творцом“ человека является безличная Вселенная, что это говорит о значении человека?

Может ли безжизненный первичный бульон сказать нам что-нибудь о конечной цели?

Когда на арену выходит самосознающее, самоопределяющееся существо, оно ставит большой вопрос: В чем смысл всего этого? Какова цель космоса? Но творец этого существа — безличные силы косной материи — не могут ответить. Если космос должен иметь смысл, нам придется создавать его самим.⁹

Но истинный нигилист сопротивляется попыткам вовлечь его в поиски смысла. Он просто считает, что человек к этой огромной, безликой Вселенной не имеет определенного, трансцендентного смысла или цели. Поэтому ему не следует и искать их. Нигилист не считает, что значение чего-либо может простираться хотя бы куда-то за пределами этой жизни. Нигилизм (или, буквально, ничтоизм) говорит, что такие вещи, как смысл, нравственность и религия по существу иллюзии, ничто.

Если вы отвергаете Бога, являющегося объективным мерилom смысла и морали, то вы остаетесь наедине с молчащей Вселенной и человеком в ней. И тогда человек сам становится мерой нравственности и смысла в жизни. Для строгого натуралиста человек есть просто сложная машина, сочетание физических и химических составных частей, существующее в замкнутом механистическом мире. Личность, любовь, мысль, добро и зло — все оказывается результатом некоторых физико-химических реакций. Как сказал Пьер Кабанис, „мозг выделяет мысль, как печень выделяет желчь.“¹⁰

В своей наиболее чистой форме натурализм тем самым считает, что человек, как машина, сам является малой частью большей машины, Вселенной. Все это работает всегда под управлением естественных законов, которые доступны или не доступны восприятию. Поэтому Сайр отмечает:

В замкнутой Вселенной, другими словами, свобода означает **нераспознанную необходимость (детерминированность)** и, на уровне практического приложения, это не позволяет принять существование самоопределения или нравственной ответственности. Получается, что если я ограбил банк, то это, в конечном счете, произошло вследствие действия непреклонных (хотя и неизвестных) сил, направлявших мои решения таким именно образом, так что я уже и не могу считать эти решения своими. Если же эти решения не мои, то я и не могу нести за них ответственность. И это может быть отнесено к каждому поступку человека.¹¹

Вопрос 1

Если „творцом“ человека является безличная Вселенная, что это говорит о значении человека?

В каком-то смысле натуралисты пытаются следовать морали теистов, но при этом оставить в стороне ее фундамент — Бога. Они говорят, что мы должны любить других, потому что люди этого достойны. Но поиск корней этой любви и этого достоинства ведет нас в тупик. Поскольку в основании всего лишь косная безликая материя.

Если смотреть вперед, то будущее человеческой любви, достоинства и бытия так же беспросветно: если нет Бога, нет жизни за гробом. Смерть разрушает карточный домик натуралиста. Пламя его любви, достоинства, смысла, то есть — сама жизнь, гаснет в могиле. Для него сам факт смерти вполне лишает жизнь любого смысла. Смерть заставляет натуралиста, часто против воли, сталкиваться с реальностью того, что он, в сущности, является нигилистом. Все — тщета, все — абсурд, все — бессмысленно. В могиле человек оказывается не лучше мухи.

“Кто я?” — спрашивает человек. „Почему я здесь?“, „Куда я иду?“ Со времен Просвещения, когда он сбросил оковы религии, человек пытается ответить на эти вопросы, не ссылаясь на Бога. Но полученные ответы отнюдь не просветляли, но оказались темными и пугающими. „Ты — лишь случайный побочный продукт Вселенной“, говорят ему, „результат материи, времени и случая. Твоему существованию нет причин. Впереди тебя ждет только смерть.“

Современный человек думал, что избавившись от Бога он освободился от всего, что подавляло и сковывало его. Вместо этого оказалось, что убивая Бога, он убивал и себя самого.

Потому что если Бога нет, человеческая жизнь становится абсурдом.

Если Бога нет, то и человек, и Вселенная неизбежно обречены на смерть. Человек, как и всякий биологический организм, должен умереть. Без какой-бы то ни было надежды на бессмертие, жизнь ведет человека только к могиле. Его жизнь — только искра в бесконечной мгле, которая вспыхивает и гаснет навсегда. По сравнению с бесконечностью времени краткий срок человеческой жизни — только бесконечно малая величина; и тем не менее это все, что отмерено ему судьбой. Поэтому всем людям приходится лицом к лицу сталкиваться с тем, что богослов Пауль Тиллих назвал „угрозой небытия“. Ибо хотя сегодня я и знаю, что существую, что жив, я также знаю, что когда-нибудь уже не буду существовать, что меня не будет, что я умру. Страх и угрозу несет мысль, что личность, которую я называю „я“ перестанет существовать, что меня больше не будет.¹⁴

Крэйг продолжает:

Если каждый отдельный человек перестает существовать, умирая, то каков, в конечном счете, смысл его жизни? Имеет ли какое-либо значение, был он или не был? Можно говорить, что его жизнь имела значение, потому что он оказал влияние на других людей или на ход истории. Но это только относительное, не абсолютное значение его

В каком-то смысле натуралисты пытаются следовать морали теистов, но при этом оставить в стороне ее фундамент — Бога. Они говорят, что мы должны любить других, потому что люди этого достойны. Но поиск корней этой любви и этого достоинства ведет нас в тупик. Поскольку в основании всего лишь косная безликая материя.

Если смотреть вперед, то будущее человеческой любви, достоинства и бытия так же беспросветно: если нет Бога, нет жизни за гробом. Смерть разрушает карточный домик натуралиста. Пламя его любви, достоинства, смысла, то есть — сама жизнь, гаснет в могиле. Для него сам факт смерти вполне лишает жизнь любого смысла. Смерть заставляет натуралиста, часто против воли, сталкиваться с реальностью того, что он, в сущности, является нигилистом. Все — тщета, все — абсурд, все — бессмысленно. В могиле человек оказывается не лучше мухи.

“Кто я?” — спрашивает человек. „Почему я здесь?“, „Куда я иду?“ Со времен Просвещения, когда он сбросил оковы религии, человек пытается ответить на эти вопросы, не ссылаясь на Бога. Но полученные ответы отнюдь не просветляли, но оказались темными и пугающими. „Ты — лишь случайный побочный продукт Вселенной“, говорят ему, „результат материи, времени и случая. Твоему существованию нет причин. Впереди тебя ждет только смерть.“

Современный человек думал, что избавившись от Бога он освободился от всего, что подавляло и сковывало его. Вместо этого оказалось, что убивая Бога, он убивал и себя самого.

Потому что если Бога нет, человеческая жизнь становится абсурдом.

Если Бога нет, то и человек, и Вселенная неизбежно обречены на смерть. Человек, как и всякий биологический организм, должен умереть. Без какой-бы то ни было надежды на бессмертие, жизнь ведет человека только к могиле. Его жизнь — только искра в бесконечной мгле, которая вспыхивает и гаснет навсегда. По сравнению с бесконечностью времени краткий срок человеческой жизни — только бесконечно малая величина; и тем не менее это все, что отмерено ему судьбой. Поэтому всем людям приходится лицом к лицу сталкиваться с тем, что богослов Пауль Тиллих назвал „угрозой небытия“. Ибо хотя сегодня я и знаю, что существую, что жив, я также знаю, что когда-нибудь уже не буду существовать, что меня не будет, что я умру. Страх и угрозу несет мысль, что личность, которую я называю „я“ перестанет существовать, что меня больше не будет.¹⁴

Крэйг продолжает:

Если каждый отдельный человек перестает существовать, умирая, то каков, в конечном счете, смысл его жизни? Имеет ли какое-либо значение, был он или не был? Можно говорить, что его жизнь имела значение, потому что он оказал влияние на других людей или на ход истории. Но это только относительное, не абсолютное значение его

лящему человеку беспочвенным. Экзистенциализм, особенно в его светской форме, не только воспринимает нигилизм всерьез, но и является ответом на него.

Для начала важно понимать, что экзистенциализм принимает две основные формы, в зависимости от отношения к более старым мировоззрениям, ибо экзистенциализм не всеохватен. Атеистический экзистенциализм паразитирует на нигилизме; теистический — на теизме.

Исторически сложилась забавная ситуация. С одной стороны, атеистический экзистенциализм был разработан, чтобы решать проблему ведущего к нигилизму натурализма; но он не проявлялся сколько-нибудь полно до самого двадцатого века, если не считать нескольких намеков у Ницше. С другой стороны теистический экзистенциализм был рожден в середине девятнадцатого века Кьеркегором в ответ на мертвую ортодоксальность датского лютеранства. Но до Первой Мировой войны ни одна из форм экзистенциализма не была культурно значимой, ибо только тогда нигилизм охватил умы и стал влиять на жизнь и взгляды обычных людей.

Первая Мировая война не спасла мир для демократии. Поколение свободной морали и самогона, сплошь и рядом нарушавшее абсурдный сухой закон, столь много обещавший донкихотский фондовый рынок — все это предшествовало в Соединенных Штатах запустению тридцатых годов. С возникновением германского нацизма и невероятным обесцениванием человеческого достоинства, студенты и интеллектуалы по всему миру были готовы заключить, что жизнь — абсурд, и люди — бессмысленны. В почве этого разочарования и культурной неудовлетворенности обнаружили культурные корни атеистического экзистенциализма. Он стал заметным мировоззрением к пятидесятым годам нашего века и ныне находится в расцвете.

В известной степени все мировоззрения существуют с некоторыми вариациями. Экзистенциализм — не исключение. Альбер Камю и Жан-Поль Сартр были когда-то друзьями, но между ними возникли существенные различия, и экзистенциализм Хайдеггера весьма отличался от сартровского. Но, как это было и с другими мировоззрениями, мы сосредоточимся на главных чертах и основных тенденциях. Язык большинства приводимых ниже утверждений принадлежит либо Сартру, либо Камю. Это делается намеренно, потому что именно в этой форме экзистенциализм употребляется современной интеллигенцией, и именно Сартр и Камю своими литературными трудами даже больше, чем философскими исследованиями, по-прежнему имеют широкое влияние. Для многих современных людей утверждения экзистенциализма выглядят такими очевидными, что люди „не знают, что именно они предполагают, потому что они никогда не сталкивались с иной постановкой вопросов“.

лящему человеку беспочвенным. Экзистенциализм, особенно в его светской форме, не только воспринимает нигилизм всерьез, но и является ответом на него.

Для начала важно понимать, что экзистенциализм принимает две основные формы, в зависимости от отношения к более старым мировоззрениям, ибо экзистенциализм не всеохватен. Атеистический экзистенциализм паразитирует на нигилизме; теистический — на теизме.

Исторически сложилась забавная ситуация. С одной стороны, атеистический экзистенциализм был разработан, чтобы решать проблему ведущего к нигилизму натурализма; но он не проявлялся сколько-нибудь полно до самого двадцатого века, если не считать нескольких намеков у Ницше. С другой стороны теистический экзистенциализм был рожден в середине девятнадцатого века Кьеркегором в ответ на мертвую ортодоксальность датского лютеранства. Но до Первой Мировой войны ни одна из форм экзистенциализма не была культурно значимой, ибо только тогда нигилизм охватил умы и стал влиять на жизнь и взгляды обычных людей.

Первая Мировая война не спасла мир для демократии. Поколение свободной морали и самогона, сплошь и рядом нарушавшее абсурдный сухой закон, столь много обещавший донкихотский фондовый рынок — все это предшествовало в Соединенных Штатах запустению тридцатых годов. С возникновением германского нацизма и невероятным обесцениванием человеческого достоинства, студенты и интеллектуалы по всему миру были готовы заключить, что жизнь — абсурд, и люди — бессмысленны. В почве этого разочарования и культурной неудовлетворенности обнаружили культурные корни атеистического экзистенциализма. Он стал заметным мировоззрением к пятидесятым годам нашего века и ныне находится в расцвете.

В известной степени все мировоззрения существуют с некоторыми вариациями. Экзистенциализм — не исключение. Альбер Камю и Жан-Поль Сартр были когда-то друзьями, но между ними возникли существенные различия, и экзистенциализм Хайдеггера весьма отличался от сартровского. Но, как это было и с другими мировоззрениями, мы сосредоточимся на главных чертах и основных тенденциях. Язык большинства приводимых ниже утверждений принадлежит либо Сартру, либо Камю. Это делается намеренно, потому что именно в этой форме экзистенциализм употребляется современной интеллигенцией, и именно Сартр и Камю своими литературными трудами даже больше, чем философскими исследованиями, по-прежнему имеют широкое влияние. Для многих современных людей утверждения экзистенциализма выглядят такими очевидными, что люди „не знают, что именно они предполагают, потому что они никогда не сталкивались с иной постановкой вопросов“.

Натурализм подчеркивал единство двух миров, рассматривая объективный мир как реальный, а субъективный как его отражение. „Мозг выделяет мысль“, говорит Кабанис, „как печень выделяет желчь“. Реальность объективна. Сартр говорит: „Материализм выражается в том, что рассматривает людей, включая и самого мыслителя, как объекты, то есть как совокупность определенных реакций, ничем не отличающихся от совокупности свойств и явлений, составляющих стол, стул или камень.“ На этом пути, как мы видели, находится нигилизм. Экзистенциалисты избирают иной.

Экзистенциализм подчеркивает неединство, различие двух миров и предпочитает мир субъективный, то, что Сартр называет „совокупностью ценностей, отличающихся от материального мира“, потому что люди являются *субъективными* существами. Если не существует инопланетян (а большинство экзистенциалистов даже не рассматривают такую возможность), то мы являемся единственными самосознающими и свободными существами во Вселенной. Сейчас поздно искать причину, почему мы стали таковыми. Но мы воспринимаем себя самосознающими и самоопределяющимися, и исходим из этой данности.

Наука и логика не проникают в нашу субъективность, но это не так важно, потому что ценность, смысл и значение не связаны с наукой и логикой. Мы *можем иметь смысл*; мы *можем быть ценны*; или, лучше, мы можем иметь смысл и ценность. Наше значение связано не с фактами объективного мира, над которыми мы не властны, но с фактами субъективного мира, полностью подвластного нам.

2. Только для людей существование предшествует сущности; люди сами делают себя тем, кто они есть.

Это заявление, следуя Сартру, представляет собой самое известное определение содержания экзистенциализма. В формулировке самого Сартра, „Если Бог не существует, то есть по крайней мере одно существо, в котором существование предшествует сущности, существо, которое существует до того, как оно может быть определено с какой-либо точки зрения... и это существо — человек.“ Сартр продолжает: „Во-первых, человек существует, возникает, появляется, и лишь затем определяет себя.“

Обратите внимание вновь на различие объективного и субъективного миров. Объективный мир — мир сущностей. Все возникает, уже обладая своей сущностью. Соль есть соль; деревья — это дерево, и муравьи — это муравей. Только люди не являются людьми, прежде чем они сделаются таковыми. Каждый из нас делает себя человеком тем, как мы распоряжаемся своим самосознанием и самоопределением. Возвращаясь к Сартру, „В начале человек — ничто. Лишь впоследствии он станет чем-то, и он сам сделает себя тем, чем он будет.“ Субъективный мир всегда в полном распоряжении каждого субъективного существа, то есть каждого человека.

Натурализм подчеркивал единство двух миров, рассматривая объективный мир как реальный, а субъективный как его отражение. „Мозг выделяет мысль“, говорит Кабанис, „как печень выделяет желчь“. Реальность объективна. Сартр говорит: „Материализм выражается в том, что рассматривает людей, включая и самого мыслителя, как объекты, то есть как совокупность определенных реакций, ничем не отличающихся от совокупности свойств и явлений, составляющих стол, стул или камень.“ На этом пути, как мы видели, находится нигилизм. Экзистенциалисты избирают иной.

Экзистенциализм подчеркивает неединство, различие двух миров и предпочитает мир субъективный, то, что Сартр называет „совокупностью ценностей, отличающихся от материального мира“, потому что люди являются *субъективными* существами. Если не существует инопланетян (а большинство экзистенциалистов даже не рассматривают такую возможность), то мы являемся единственными самосознающими и свободными существами во Вселенной. Сейчас поздно искать причину, почему мы стали таковыми. Но мы воспринимаем себя самосознающими и самоопределяющимися, и исходим из этой данности.

Наука и логика не проникают в нашу субъективность, но это не так важно, потому что ценность, смысл и значение не связаны с наукой и логикой. Мы *можем иметь смысл*; мы *можем быть ценны*; или, лучше, мы можем иметь смысл и ценность. Наше значение связано не с фактами объективного мира, над которыми мы не властны, но с фактами субъективного мира, полностью подвластного нам.

2. Только для людей существование предшествует сущности; люди сами делают себя тем, кто они есть.

Это заявление, следуя Сартру, представляет собой самое известное определение содержания экзистенциализма. В формулировке самого Сартра, „Если Бог не существует, то есть по крайней мере одно существо, в котором существование предшествует сущности, существо, которое существует до того, как оно может быть определено с какой-либо точки зрения... и это существо — человек.“ Сартр продолжает: „Во-первых, человек существует, возникает, появляется, и лишь затем определяет себя.“

Обратите внимание вновь на различие объективного и субъективного миров. Объективный мир — мир сущностей. Все возникает, уже обладая своей сущностью. Соль есть соль; деревья — это дерево, и муравьи — это муравей. Только люди не являются людьми, прежде чем они сделаются таковыми. Каждый из нас делает себя человеком тем, как мы распоряжаемся своим самосознанием и самоопределением. Возвращаясь к Сартру, „В начале человек — ничто. Лишь впоследствии он станет чем-то, и он сам сделает себя тем, чем он будет.“ Субъективный мир всегда в полном распоряжении каждого субъективного существа, то есть каждого человека.

Объективный мир упорядочен; лишённые опоры тела падают. Субъективный мир не знает порядка. Что бы там ни было, это *существует*.

Таким образом, мы все находимся на чужой территории. И чем раньше мы научимся принимать это, тем раньше мы превзойдем наше отчуждение и выйдем из отчаяния.

Жесточайшим из всех фактов, который нужно превзойти, является последний абсурд — смерть. Мы свободны лишь до тех пор, пока остаемся субъектами. Умирая, каждый из нас становится объектом в ряду прочих. Таким образом, говорит Камю, мы должны всегда жить перед лицом абсурда. Мы не должны забывать, что движемся к небытию, но жить в напряжении между любовью к жизни и неизбежностью смерти.

5. Понимая абсурдность объективного мира и восставая против нее, истинная личность должна бороться и создавать свою значимость.

Вот как экзистенциалист выходит за пределы нигилизма. Ничто не имеет ценности в объективном мире, в котором мы осознаем себя, но в этом осознании мы создаем ценности. Личность, живущая по-настоящему, это тот, кто понимает абсурдность космоса, но восстает против абсурдности и создает смысл.

„Подпольный человек“ Достоевского — это парадигма бунта без разумной причины. В романе ему бросается вызов:

Дважды два — четыре. Природа не спрашивает вашего совета. Она не интересуется вашими предпочтениями и тем, одобряете ли вы ее законы. Вы должны принять природу такой, как она есть, со всеми вытекающими последствиями. Так что стена есть стена, и т.д. и т.п.

Стены, о которых идет речь, это „законы природы“, „выводы естествознания, математики.“ Но подпольный человек достоин этого вызова:

Но, Боже мой, какое мне дело до законов природы и арифметики, если у меня есть свои причины, чтобы они мне не нравились, даже и то, что дважды два — четыре! Конечно, я не проломлю эту стену головой, если не буду достаточно силен. Но я не должен принимать каменную стену только потому, что она здесь стоит и у меня нет сил сломать ее.

Недостаточно противопоставлять объективный мир субъективному, указывая на его последнее оружие — смерть. На подлинную личность это не производит впечатления. Быть винтиком в космическом механизме — хуже смерти. Как говорит „подпольный человек“, „смысл человеческой жизни в том, чтобы каждую минуту доказывать себе, что он человек, а не клавиша“.

Этика, то есть система понимания того, что есть добро, для экзистенциалиста решается просто. Хорош сознательно избранный поступок. Сартр пишет: „Избрать быть тем или этим одновременно означает утвердить ценность того, что мы выбираем, потому что мы никогда не

Объективный мир упорядочен; лишённые опоры тела падают. Субъективный мир не знает порядка. Что бы там ни было, это *существует*.

Таким образом, мы все находимся на чужой территории. И чем раньше мы научимся принимать это, тем раньше мы превзойдем наше отчуждение и выйдем из отчаяния.

Жесточайшим из всех фактов, который нужно превзойти, является последний абсурд — смерть. Мы свободны лишь до тех пор, пока остаемся субъектами. Умирая, каждый из нас становится объектом в ряду прочих. Таким образом, говорит Камю, мы должны всегда жить перед лицом абсурда. Мы не должны забывать, что движемся к небытию, но жить в напряжении между любовью к жизни и неизбежностью смерти.

5. Понимая абсурдность объективного мира и восставая против нее, истинная личность должна бороться и создавать свою значимость.

Вот как экзистенциалист выходит за пределы нигилизма. Ничто не имеет ценности в объективном мире, в котором мы осознаем себя, но в этом осознании мы создаем ценности. Личность, живущая по-настоящему, это тот, кто понимает абсурдность космоса, но восстает против абсурдности и создает смысл.

„Подпольный человек“ Достоевского — это парадигма бунта без разумной причины. В романе ему бросается вызов:

Дважды два — четыре. Природа не спрашивает вашего совета. Она не интересуется вашими предпочтениями и тем, одобряете ли вы ее законы. Вы должны принять природу такой, как она есть, со всеми вытекающими последствиями. Так что стена есть стена, и т.д. и т.п.

Стены, о которых идет речь, это „законы природы“, „выводы естествознания, математики.“ Но подпольный человек достоин этого вызова:

Но, Боже мой, какое мне дело до законов природы и арифметики, если у меня есть свои причины, чтобы они мне не нравились, даже и то, что дважды два — четыре! Конечно, я не проломлю эту стену головой, если не буду достаточно силен. Но я не должен принимать каменную стену только потому, что она здесь стоит и у меня нет сил сломать ее.

Недостаточно противопоставлять объективный мир субъективному, указывая на его последнее оружие — смерть. На подлинную личность это не производит впечатления. Быть винтиком в космическом механизме — хуже смерти. Как говорит „подпольный человек“, „смысл человеческой жизни в том, чтобы каждую минуту доказывать себе, что он человек, а не клавиша“.

Этика, то есть система понимания того, что есть добро, для экзистенциалиста решается просто. Хорош сознательно избранный поступок. Сартр пишет: „Избрать быть тем или этим одновременно означает утвердить ценность того, что мы выбираем, потому что мы никогда не

ния между субъектами, необходим некий внешний по отношению к этим субъектам стандарт.

И все же, прежде чем отвергнуть экзистенциализм из-за солипсизма и релятивизма, который не может дать оснований для этики, нам нужно все же признать благородную попытку Альбера Камю показать, как может быть определена и прожита жизнь добра. В этом, на мой взгляд, его задача в „Чуме“.

Святой без Бога

В „Братьях Карамазовых“ Достоевского Иван Карамазов говорит, что если Бог мертв, то все дозволено. Другими словами, если нет трансцендентного мерила добра, то в конечном счете не может существовать способа отличить добро от зла, правое от несправедливого, не может быть ни святых, ни грешников, хороших или плохих людей. Если Бог мертв — этика невозможна.

В „Чуме“ Альбер Камю принимает этот вызов, рассказывая историю Орана, города в Северной Африке, в котором разразилась эпидемия чумы. Город закрывает свои ворота и становится тем самым символом замкнутой Вселенной, Вселенной без Бога. С другой стороны, болезнь символизирует абсурдность Вселенной: чума неразумна — невозможно предсказать, кого она коснется, а кого нет. Она не сопоставима с человеческими масштабами. Ее действие ужасно — это боль, физическая и психологическая. Ее истоки неизвестны, и все же она становится обыденной, как пища. Нет возможности избежать ее. Чума занимает таким образом место смерти, потому что как смерть, она неизбежна и окончательна. Чума заставляет всех в Оране жить подлинной жизнью, потому что каждый понимает абсурдность мира, в котором он живет. Она указывает на то, что люди рождаются с любовью к жизни, но живут в рамках неизбежной смерти.

Роман начинается тем, что крысы выходят из нор и дохнут прямо на улицах; заканчивается он через год, когда эпидемия кончается и город возвращается к нормальной жизни. В течение нескольких месяцев жизнь в Оране становится жизнью перед лицом полного абсурда. Камю гениален в том, как он использует эту ситуацию, чтобы показать целый ряд характеров, каждый из которых представляет некую философскую позицию.

М. Михел, например, служит консьержем в многоквартирном доме. Он потрясен, видя как крысы выходят из нор и дохнут в его доме. Поначалу он отрицает их существование в его доме, но в конце концов вынужден признать это. В самом начале романа он умирает, проклиная крыс. М. Михел представляет собой человека, который отказывается признать абсурдность Вселенной. Когда он вынужден это сделать, он умирает. Он не может жить перед лицом абсурда. Он представляет тех, кто способен жить лишь ненастоящей жизнью.

Старый Спаньярд реагирует совсем иначе. Он вышел в отставку в пятьдесят лет и немедленно улегся в кровать. После этого он отмерял

ния между субъектами, необходим некий внешний по отношению к этим субъектам стандарт.

И все же, прежде чем отвергнуть экзистенциализм из-за солипсизма и релятивизма, который не может дать оснований для этики, нам нужно все же признать благородную попытку Альбера Камю показать, как может быть определена и прожита жизнь добра. В этом, на мой взгляд, его задача в „Чуме“.

Святой без Бога

В „Братьях Карамазовых“ Достоевского Иван Карамазов говорит, что если Бог мертв, то все дозволено. Другими словами, если нет трансцендентного мерила добра, то в конечном счете не может существовать способа отличить добро от зла, правое от несправедливого, не может быть ни святых, ни грешников, хороших или плохих людей. Если Бог мертв — этика невозможна.

В „Чуме“ Альбер Камю принимает этот вызов, рассказывая историю Орана, города в Северной Африке, в котором разразилась эпидемия чумы. Город закрывает свои ворота и становится тем самым символом замкнутой Вселенной, Вселенной без Бога. С другой стороны, болезнь символизирует абсурдность Вселенной: чума неразумна — невозможно предсказать, кого она коснется, а кого нет. Она не сопоставима с человеческими масштабами. Ее действие ужасно — это боль, физическая и психологическая. Ее истоки неизвестны, и все же она становится обыденной, как пища. Нет возможности избежать ее. Чума занимает таким образом место смерти, потому что как смерть, она неизбежна и окончательна. Чума заставляет всех в Оране жить подлинной жизнью, потому что каждый понимает абсурдность мира, в котором он живет. Она указывает на то, что люди рождаются с любовью к жизни, но живут в рамках неизбежной смерти.

Роман начинается тем, что крысы выходят из нор и дохнут прямо на улицах; заканчивается он через год, когда эпидемия кончается и город возвращается к нормальной жизни. В течение нескольких месяцев жизнь в Оране становится жизнью перед лицом полного абсурда. Камю гениален в том, как он использует эту ситуацию, чтобы показать целый ряд характеров, каждый из которых представляет некую философскую позицию.

М. Михел, например, служит консьержем в многоквартирном доме. Он потрясен, видя как крысы выходят из нор и дохнут в его доме. Поначалу он отрицает их существование в его доме, но в конце концов вынужден признать это. В самом начале романа он умирает, проклиная крыс. М. Михел представляет собой человека, который отказывается признать абсурдность Вселенной. Когда он вынужден это сделать, он умирает. Он не может жить перед лицом абсурда. Он представляет тех, кто способен жить лишь настоящей жизнью.

Старый Спаньярд реагирует совсем иначе. Он вышел в отставку в пятьдесят лет и немедленно улегся в кровать. После этого он отмерял

холодным и отстраненным. Затем, когда он глубоко соприкасается с жизнью и смертью других людей, он смягчается и становится сострадательным. С философской точки зрения он понял, что он делает. Он совершенно не мог принять мысли, что добрый Бог мог сотворить такое. Как говорил Бодлер, тогда Бог стал бы дьяволом. Напротив, д-р Рье считает своей задачей „сражаться с творением, с которым мы сталкиваемся.“ Он говорит: „Поскольку миропорядок основан на смерти, не лучше ли для Бога, если мы откажемся верить в Него и будем всеми силами бороться со смертью, не поднимая глаз на небо, где Он сидит в молчании.“

Именно это и делал доктор Рье: он боролся со смертью. И история, которую он рассказывает, это запись того, „что должно было быть сделано, и что впредь нужно будет делать в бесконечной борьбе против ужаса и его нападков, невзирая на трудности, всеми, кто не может быть святыми, не хочет склониться перед чумой и изо всех сил пытается нести исцеление.“

Я уделил так много места „Чуме“ (далеко, впрочем, не исчерпав ее художественных и философских богатств) потому, что нет ни одного другого романа или работы в экзистенциальной философии, которые так ярко выявляют проблему возможности жить добродетельно в мире, где Бог мертв, и ценности не имеют корней вне человека. „Чума“ почти убеждает меня. Почти, но не совсем. Потому что в рамках философии „Чумы“ возникают те же вопросы, что и в системе Сартровского „Экзистенциализма“.

Почему то, как живут д-р Рье и Тарру должно непременно считаться хорошим, а то, как Коттард переживает чуму — плохим? Почему нигилистское отношение старого Спаньярда менее правильно, чем позитивное действие д-ра Рье? Да, наши человеческие чувства на стороне Рье и Тарру. Но нужно признать, что старый Спаньярд не одинок в своих суждениях. Кто же прав? Тех, кто принимает сторону Спаньярда, не убедят ни Камю, ни любой из читателей, поддерживающих Рье, поскольку без внешнего нравственного критерия нет общей почвы для дискуссии. Есть только одно убеждение против другого. „Чума“ привлекательна для тех, кто придерживается традиционной морали не потому, что Камю предлагает основание для этих ценностей, но потому, что он продолжает утверждать их даже несмотря на то, что они лишены основания. К сожалению, утверждения недостаточно. Оно может быть оспорено противоположным утверждением.

Насколько лучше нигилизма?

Превосходит ли экзистенциализм нигилизм? Несомненно, он пытается это сделать — страстно и убежденно. И все же он не может дать для морали мерилу, выходящее за рамки индивидуального. Помещая значение человека в область субъективного, он тем самым отделяет его от мира реальности. Но объективный мир оказывает свое влия-

холодным и отстраненным. Затем, когда он глубоко соприкасается с жизнью и смертью других людей, он смягчается и становится сострадательным. С философской точки зрения он понял, что он делает. Он совершенно не мог принять мысли, что добрый Бог мог сотворить такое. Как говорил Бодлер, тогда Бог стал бы дьяволом. Напротив, д-р Рье считает своей задачей „сражаться с творением, с которым мы сталкиваемся.“ Он говорит: „Поскольку миропорядок основан на смерти, не лучше ли для Бога, если мы откажемся верить в Него и будем всеми силами бороться со смертью, не поднимая глаз на небо, где Он сидит в молчании.“

Именно это и делал доктор Рье: он боролся со смертью. И история, которую он рассказывает, это запись того, „что должно было быть сделано, и что впредь нужно будет делать в бесконечной борьбе против ужаса и его нападков, невзирая на трудности, всеми, кто не может быть святыми, не хочет склониться перед чумой и изо всех сил пытается нести исцеление.“

Я уделил так много места „Чуме“ (далеко, впрочем, не исчерпав ее художественных и философских богатств) потому, что нет ни одного другого романа или работы в экзистенциальной философии, которые так ярко выявляют проблему возможности жить добродетельно в мире, где Бог мертв, и ценности не имеют корней вне человека. „Чума“ почти убеждает меня. Почти, но не совсем. Потому что в рамках философии „Чумы“ возникают те же вопросы, что и в системе Сартровского „Экзистенциализма“.

Почему то, как живут д-р Рье и Тарру должно непременно считаться хорошим, а то, как Коттард переживает чуму — плохим? Почему нигилистское отношение старого Спаньярда менее правильно, чем позитивное действие д-ра Рье? Да, наши человеческие чувства на стороне Рье и Тарру. Но нужно признать, что старый Спаньярд не одинок в своих суждениях. Кто же прав? Тех, кто принимает сторону Спаньярда, не убедят ни Камю, ни любой из читателей, поддерживающих Рье, поскольку без внешнего нравственного критерия нет общей почвы для дискуссии. Есть только одно убеждение против другого. „Чума“ привлекательна для тех, кто придерживается традиционной морали не потому, что Камю предлагает основание для этих ценностей, но потому, что он продолжает утверждать их даже несмотря на то, что они лишены основания. К сожалению, утверждения недостаточно. Оно может быть оспорено противоположным утверждением.

Насколько лучше нигилизма?

Превосходит ли экзистенциализм нигилизм? Несомненно, он пытается это сделать — страстно и убежденно. И все же он не может дать для морали мерилу, выходящее за рамки индивидуального. Помещая значение человека в область субъективного, он тем самым отделяет его от мира реальности. Но объективный мир оказывает свое влия-

благ. Бог сотворил из ничего космос, существующий как открытая система в единстве естественных сил. Люди сотворены по образу Божию, могут знать нечто о Боге и о космосе, их действия могут иметь значение. Бог может общаться с нами и делает это. Мы сотворены хорошими, но пали и нуждаемся в том, чтобы Бог восстановил нас через Христа. Для людей смерть становится либо дверью к жизни с Богом и Его народом, либо к жизни в вечной отделенности от Бога. Этика трансцендентна и основана на природе Бога.

Если сравнить этот список со списком предпосылок теизма как такового, который приведен во второй главе, может возникнуть вопрос о том, что же особенного в теистическом экзистенциализме. Не является ли он просто теизмом? Мне очень хочется сказать, что так оно и есть, но это будет несправедливым по отношению к некоторым специфически экзистенциалистским акцентам и вариантам. Экзистенциальная разновидность теизма представляет собой именно специфический набор акцентов в теизме, а не особое мировоззрение. Но вследствие своего влияния на богословие двадцатого века и сложных отношений с атеистическим экзистенциализмом теистический экзистенциализм заслуживает особого рассмотрения. Более того, некоторые тенденции экзистенциалистской версии теизма противопоставляют его теизму традиционному. Мы отметим эти тенденции в ходе обсуждения.

Главные особенности теистического экзистенциализма, как и атеистического, касаются не столько природы космоса или Бога, сколько природы человека и наших отношений с космосом и Богом.

1. Люди — это личностные существа. В полной мере осознавая себя, они обнаруживают себя в чуждой Вселенной; существует ли Бог — это тяжелый вопрос, который разрешается не разумом, но верой.

Теистический экзистенциализм исходит не из Бога. В этом его важнейшее отличие от теизма. Для теизма Бог несомненно существует и обладает конкретными свойствами; людей же определяют их отношения с Богом. Теистический экзистенциализм приходит к тому же, но другим путем.

Теистический экзистенциализм подчеркивает то, где люди обнаруживают себя, впервые приходя к самосознанию. Подумайте немного о себе. Ваша уверенность в вашем собственном существовании, ваше собственное сознание, ваше самоопределение — вот ваши отправные точки. Оглядываясь вокруг, когда вы сопоставляете ваши желания с окружающей реальностью, ищете смысл вашего существования, вам не даются сразу определенные ответы. Вы находите Вселенную, которая вас не устраивает, общественный порядок, который не удовлетворяет ваши потребности. И, что хуже всего, вы не сразу ощущаете Бога.

Положение человека двойственно, потому что неоднозначны свидетельства порядка во Вселенной. Некоторые вещи объяснимы закона-

благ. Бог сотворил из ничего космос, существующий как открытая система в единстве естественных сил. Люди сотворены по образу Божию, могут знать нечто о Боге и о космосе, их действия могут иметь значение. Бог может общаться с нами и делает это. Мы сотворены хорошими, но пали и нуждаемся в том, чтобы Бог восстановил нас через Христа. Для людей смерть становится либо дверью к жизни с Богом и Его народом, либо к жизни в вечной отделенности от Бога. Этика трансцендентна и основана на природе Бога.

Если сравнить этот список со списком предпосылок теизма как такового, который приведен во второй главе, может возникнуть вопрос о том, что же особенного в теистическом экзистенциализме. Не является ли он просто теизмом? Мне очень хочется сказать, что так оно и есть, но это будет несправедливым по отношению к некоторым специфически экзистенциалистским акцентам и вариантам. Экзистенциальная разновидность теизма представляет собой именно специфический набор акцентов в теизме, а не особое мировоззрение. Но вследствие своего влияния на богословие двадцатого века и сложных отношений с атеистическим экзистенциализмом теистический экзистенциализм заслуживает особого рассмотрения. Более того, некоторые тенденции экзистенциалистской версии теизма противопоставляют его теизму традиционному. Мы отметим эти тенденции в ходе обсуждения.

Главные особенности теистического экзистенциализма, как и атеистического, касаются не столько природы космоса или Бога, сколько природы человека и наших отношений с космосом и Богом.

1. Люди — это личностные существа. В полной мере осознавая себя, они обнаруживают себя в чуждой Вселенной; существует ли Бог — это тяжелый вопрос, который разрешается не разумом, но верой.

Теистический экзистенциализм исходит не из Бога. В этом его важнейшее отличие от теизма. Для теизма Бог несомненно существует и обладает конкретными свойствами; людей же определяют их отношения с Богом. Теистический экзистенциализм приходит к тому же, но другим путем.

Теистический экзистенциализм подчеркивает то, где люди обнаруживают себя, впервые приходя к самосознанию. Подумайте немного о себе. Ваша уверенность в вашем собственном существовании, ваше собственное сознание, ваше самоопределение — вот ваши отправные точки. Оглядываясь вокруг, когда вы сопоставляете ваши желания с окружающей реальностью, ищете смысл вашего существования, вам не даются сразу определенные ответы. Вы находите Вселенную, которая вас не устраивает, общественный порядок, который не удовлетворяет ваши потребности. И, что хуже всего, вы не сразу ощущаете Бога.

Положение человека двойственно, потому что неоднозначны свидетельства порядка во Вселенной. Некоторые вещи объяснимы закона-

В отношениях *Я — Ты* субъект сталкивается с субъектом: „Когда речь идет о *Ты* (Бубер имеет в виду опытное переживание), у говорящего нет ничего для своего объекта.“ Скорее у говорящего есть подобный им субъект, с которым можно разделить жизнь. Говоря словами Бубера, „Настоящая жизнь — это встреча.“

Утверждение Бубера о примате *Я — Ты*, отношений личности с личностью, считается теперь классическим. Сжатое изложение не может обосновать этого, потому я призываю читателей самим обратиться к книге. Мы же ограничимся здесь еще одной цитатой о тех личных отношениях, которые Бубер считает возможными между Богом и людьми:

Люди не находят Бога, оставаясь в мире. Они не находят Его, если покидают мир. Тот, кто всем своим существом выходит, чтобы встретить свое *Ты* и несет все бытие этого мира, находит Того, кого невозможно искать.

Конечно, Бог „полностью Иной“; но также Он и полностью близкий, Совершенное Присутствие. Конечно, Он есть *Mysterium Tremendum* (величайшая тайна), которая является и побеждает; но Он также и тайна самоочевидного, более близкая мне, чем мое собственное *Я*.

Итак, теистический экзистенциализм подчеркивает личностное как главную ценность. Безличностное существует; оно важно; но оно должно быть вознесено к Богу, вознесено к *Ты*, всех *Ты*. Это дает удовлетворение *Я* и уничтожает отчуждение, которое так сильно чувствуют люди, когда сосредотачиваются на отношениях типа *Я — Оно* с природой и, к сожалению, с другими людьми тоже.

Это обсуждение может показаться абстрактным для христиан, чья вера в Бога является повседневной реальностью, которой они живут, а не размышляют о ней. Может быть, следующая таблица, сравнивающая два взгляда на основные элементы христианства прояснит это. Она взята из лекции богослова Гарольда Энглунда в Висконсинском университете вначале шестидесятых годов. Можно считать, что левая колонка описывает мертвую ортодоксию по сравнению с правой, описывающей живой теистический экзистенциализм.

	Обезличенность	Личностность
<i>Грех</i>	нарушение правил	предательство отношений
<i>Покаяние</i>	признание вины	сожаление о личном предательстве
<i>Прощение</i>	отмена наказания	обновление общения
<i>Вера</i>	уверенность в наборе предположений	отданность себя личности
<i>Христианская жизнь</i>	повиновение правилам	ублажение Господа, Личности

В отношениях *Я — Ты* субъект сталкивается с субъектом: „Когда речь идет о *Ты* (Бубер имеет в виду опытное переживание), у говорящего нет ничего для своего объекта.“ Скорее у говорящего есть подобный им субъект, с которым можно разделить жизнь. Говоря словами Бубера, „Настоящая жизнь — это встреча.“

Утверждение Бубера о примате *Я — Ты*, отношений личности с личностью, считается теперь классическим. Сжатое изложение не может обосновать этого, потому я призываю читателей самим обратиться к книге. Мы же ограничимся здесь еще одной цитатой о тех личных отношениях, которые Бубер считает возможными между Богом и людьми:

Люди не находят Бога, оставаясь в мире. Они не находят Его, если покидают мир. Тот, кто всем своим существом выходит, чтобы встретить свое *Ты* и несет все бытие этого мира, находит Того, кого невозможно искать.

Конечно, Бог „полностью Иной“; но также Он и полностью близкий, Совершенное Присутствие. Конечно, Он есть *Mysterium Tremendum* (величайшая тайна), которая является и побеждает; но Он также и тайна самоочевидного, более близкая мне, чем мое собственное *Я*.

Итак, теистический экзистенциализм подчеркивает личностное как главную ценность. Безличностное существует; оно важно; но оно должно быть вознесено к Богу, вознесено к *Ты*, всех *Ты*. Это дает удовлетворение *Я* и уничтожает отчуждение, которое так сильно чувствуют люди, когда сосредотачиваются на отношениях типа *Я — Оно* с природой и, к сожалению, с другими людьми тоже.

Это обсуждение может показаться абстрактным для христиан, чья вера в Бога является повседневной реальностью, которой они живут, а не размышляют о ней. Может быть, следующая таблица, сравнивающая два взгляда на основные элементы христианства прояснит это. Она взята из лекции богослова Гарольда Энглунда в Висконсинском университете вначале шестидесятых годов. Можно считать, что левая колонка описывает мертвую ортодоксию по сравнению с правой, описывающей живой теистический экзистенциализм.

	Обезличенность	Личностность
<i>Грех</i>	нарушение правил	предательство отношений
<i>Покаяние</i>	признание вины	сожаление о личном предательстве
<i>Прощение</i>	отмена наказания	обновление общения
<i>Вера</i>	уверенность в наборе предположений	отданность себя личности
<i>Христианская жизнь</i>	повиновение правилам	ублажение Господа, Личности

отдан в распоряжение“ и знаю одновременно, что „это зависит от меня“, тогда я не могу избежать парадокса, который приходится переживать, приписывая непримиримые предпосылки двум отдельным областям значимости; никакое богословское средство не может обеспечить мне идеальное примирение их: я принужден принимать обе, переживать их вместе, и в этом переживании они становятся одним.

Полнота истины в парадоксе, а не в принятии только одной стороны. Быть может, этот парадокс разрешается в разуме Бога, но он не разрешается в человеческом разуме. Нужно пережить это: „Боже, я полностью полагаюсь на Тебя; да будет воля Твоя. Я приступаю к действиям.“

Сила выражения нашего понимания, нашей позиции перед Богом в таком парадоксе является, по крайней мере частично, результатом неспособности большинства из нас выразить эту позицию непарадоксально. Большинство непарадоксальных выражений отвергают в конце концов либо суверенитет Бога, либо значимость человека. Тем самым они тяготеют либо к пелагианству, либо к сверхкальвинизму.

Слабость пребывания в парадоксе в том, что трудно знать, где остановиться. Какой набор внешне противоречивых утверждений считать истиной? Конечно, не каждый. „Люби ближнего; ненавидь ближнего.“ „Благотвори гонящим тебя. Собери друзей и покончи со своими врагами.“ „Не прелюбодействуй. Используй всякую возможность для сексуального контакта.“

Сверх парадоксального, похоже, необходима некая непарадоксальная предпосылка, указывающая, какими парадоксами мы должны жить. В христианской форме экзистенциализма Библия, особое откровение Бога, устанавливает границы. Она запрещает многие парадоксы и поддерживает другие. Учение о Троице, например, может быть неразрешимым парадоксом, но он отвечает библейским данным.

Для тех, у кого нет никакого внешнего объективного авторитета, устанавливающего границы, парадокс может становиться угрожающим. Марджори Грин комментирует Кьеркегора: „Многое из написанного Кьеркегором кажется вызвано не столько проникновением в религиозно-философскую применимость парадокса к конкретной проблеме, сколько интеллектуальным очарованием абсурда как такового.“ Поэтому теистический экзистенциализм подвергается критике сторонниками традиционного теистического мировоззрения. Человеческий разум сотворен по образу Божьего разума, и потому, несмотря на свою ограниченность и неспособность вместить полноту знания, все же он может различать некоторую истину. Как говорит Френсис Шеффер, для нас доступна существенная истина, хотя и неисчерпывающая, и мы можем отличать истину от глупости, используя принцип непротиворечивости.

4. История как запись событий недостоверна и неважна, но история как пример или тип, или миф, которые нужно воспринять и жить ими, имеет первостепенное значение.

отдан в распоряжение“ и знаю одновременно, что „это зависит от меня“, тогда я не могу избежать парадокса, который приходится переживать, приписывая непримиримые предпосылки двум отдельным областям значимости; никакое богословское средство не может обеспечить мне идеальное примирение их: я принужден принимать обе, переживать их вместе, и в этом переживании они становятся одним.

Полнота истины в парадоксе, а не в принятии только одной стороны. Быть может, этот парадокс разрешается в разуме Бога, но он не разрешается в человеческом разуме. Нужно пережить это: „Боже, я полностью полагаюсь на Тебя; да будет воля Твоя. Я приступаю к действиям.“

Сила выражения нашего понимания, нашей позиции перед Богом в таком парадоксе является, по крайней мере частично, результатом неспособности большинства из нас выразить эту позицию непарадоксально. Большинство непарадоксальных выражений отвергают в конце концов либо суверенитет Бога, либо значимость человека. Тем самым они тяготеют либо к пелагианству, либо к сверхкальвинизму.

Слабость пребывания в парадоксе в том, что трудно знать, где остановиться. Какой набор внешне противоречивых утверждений считать истиной? Конечно, не каждый. „Люби ближнего; ненавидь ближнего.“ „Благотвори гонящим тебя. Собери друзей и покончи со своими врагами.“ „Не прелюбодействуй. Используй всякую возможность для сексуального контакта.“

Сверх парадоксального, похоже, необходима некая непарадоксальная предпосылка, указывающая, какими парадоксами мы должны жить. В христианской форме экзистенциализма Библия, особое откровение Бога, устанавливает границы. Она запрещает многие парадоксы и поддерживает другие. Учение о Троице, например, может быть неразрешимым парадоксом, но он отвечает библейским данным.

Для тех, у кого нет никакого внешнего объективного авторитета, устанавливающего границы, парадокс может становиться угрожающим. Марджори Грин комментирует Кьеркегора: „Многое из написанного Кьеркегором кажется вызвано не столько проникновением в религиозно-философскую применимость парадокса к конкретной проблеме, сколько интеллектуальным очарованием абсурда как такового.“ Поэтому теистический экзистенциализм подвергается критике сторонниками традиционного теистического мировоззрения. Человеческий разум сотворен по образу Божьего разума, и потому, несмотря на свою ограниченность и неспособность вместить полноту знания, все же он может различать некоторую истину. Как говорит Френсис Шеффер, для нас доступна существенная истина, хотя и неисчерпывающая, и мы можем отличать истину от глупости, используя принцип непротиворечивости.

4. История как запись событий недостоверна и неважна, но история как пример или тип, или миф, которые нужно воспринять и жить ими, имеет первостепенное значение.

подтвержденными). Если и невозможно найти объективную истину, это не страшно. Реальная истина поэтически заключена в „рассказе“, в повествовании.

Интересно отметить, что произошло вскоре с Мэтью Арнольдом. В 1875 году он говорил, что мы должны читать Библию как поэзию; при этом она научит нас добродетельной жизни. В 1880 году он сделал следующий шаг, и утверждал, что мы должны относиться к поэзии так же, как мы обычно относимся к Библии: „Человечество будет все больше и больше открывать, что нам нужно обратиться к поэзии за пониманием жизни, за утешением, за поддержкой... Большинство из того, что дают нам сейчас религия и философия, будет вместо них давать поэзия.“ Для Арнольда поэзия в целом стала Писанием.

В любом случае, когда теистические экзистенциалисты (Поль Тиллих, Рейнольд Нибур, Рудолф Бультман и им подобные) появились в богословии, у них уже было готовое решение для проблемы, которую ставила перед ортодоксией возвышенная критика. Итак, библейская история стала подозрительной? Ну и что? Эти рассказы „религиозно“ (то есть, поэтически) верны. Таким образом, хотя учение неоортодоксальных богословов внешне больше похоже на ортодоксию Кальвина, чем на либерализм Мэтью Арнольда, историческое основание учения было размыто и сами ученые начали вырываться из истории.

Начали говорить, что грехопадение не произошло в определенном месте в конкретное время. Скорее, каждый человек в своей жизни заново осуществляет эту ситуацию. Каждый входит в мир безгрешным, как Адам; каждый восстает против Бога. Грехопадение экзистенциально. Карнелл обобщает экзистенциалистский взгляд на грехопадение как „мифологическое описание вселенского опыта расы.“

Подобным образом и воскресение Иисуса могло иметь или не иметь места во времени и пространстве. Барт верит в него; Бультман, с другой стороны, говорит: „Исторический факт воскресения из мертвых абсолютно невероятен!“ Опять-таки, не существенно. Реальность воскресения — это новая жизнь учеников во Христе. „Дух“ Иисуса жил в них; их жизни изменились. Они действительно жили „распатыми“.

Так же „демифологизируются“ и другие сверхъестественные доктрины, среди которых Творение, Искушение, воскресение плоти, второе пришествие и Антихрист. Каждая из них оказывается символом „религиозного“ смысла. Их либо не следует принимать буквально, или, если и принимать, то видеть их смысл не в фактах, а в том, что они говорят о природе человека и наших отношениях с Богом.

Именно здесь — в понимании истории и учения — теисты в основном и укоряют теистических экзистенциалистов. Это двойкие обвинения. Во-первых, теисты говорят, что экзистенциалисты исходят из двух ложных или, во всяком случае, весьма подозрительных предположений: (1) что чудеса невозможны (это относится к Бультману, но не к Барту) и (2) что Библия исторически недостоверна. На уровне предпо-

подтвержденными). Если и невозможно найти объективную истину, это не страшно. Реальная истина поэтически заключена в „рассказе“, в повествовании.

Интересно отметить, что произошло вскоре с Мэтью Арнольдом. В 1875 году он говорил, что мы должны читать Библию как поэзию; при этом она научит нас добродетельной жизни. В 1880 году он сделал следующий шаг, и утверждал, что мы должны относиться к поэзии так же, как мы обычно относимся к Библии: „Человечество будет все больше и больше открывать, что нам нужно обратиться к поэзии за пониманием жизни, за утешением, за поддержкой... Большинство из того, что дают нам сейчас религия и философия, будет вместо них давать поэзия.“ Для Арнольда поэзия в целом стала Писанием.

В любом случае, когда теистические экзистенциалисты (Поль Тиллих, Рейнольд Нибур, Рудолф Бультман и им подобные) появились в богословии, у них уже было готовое решение для проблемы, которую ставила перед ортодоксией возвышенная критика. Итак, библейская история стала подозрительной? Ну и что? Эти рассказы „религиозно“ (то есть, поэтически) верны. Таким образом, хотя учение неоортодоксальных богословов внешне больше похоже на ортодоксию Кальвина, чем на либерализм Мэтью Арнольда, историческое основание учения было размыто и сами ученые начали вырываться из истории.

Начали говорить, что грехопадение не произошло в определенном месте в конкретное время. Скорее, каждый человек в своей жизни заново осуществляет эту ситуацию. Каждый входит в мир безгрешным, как Адам; каждый восстает против Бога. Грехопадение экзистенциально. Карнелл обобщает экзистенциалистский взгляд на грехопадение как „мифологическое описание вселенского опыта расы.“

Подобным образом и воскресение Иисуса могло иметь или не иметь места во времени и пространстве. Барт верит в него; Бультман, с другой стороны, говорит: „Исторический факт воскресения из мертвых абсолютно невероятен!“ Опять-таки, не существенно. Реальность воскресения — это новая жизнь учеников во Христе. „Дух“ Иисуса жил в них; их жизни изменились. Они действительно жили „распатыми“.

Так же „демифологизируются“ и другие сверхъестественные доктрины, среди которых Творение, Искушение, воскресение плоти, второе пришествие и Антихрист. Каждая из них оказывается символом „религиозного“ смысла. Их либо не следует принимать буквально, или, если и принимать, то видеть их смысл не в фактах, а в том, что они говорят о природе человека и наших отношениях с Богом.

Именно здесь — в понимании истории и учения — теисты в основном и укоряют теистических экзистенциалистов. Это двойкие обвинения. Во-первых, теисты говорят, что экзистенциалисты исходят из двух ложных или, во всяком случае, весьма подозрительных предпосылок: (1) что чудеса невозможны (это относится к Бультману, но не к Барту) и (2) что Библия исторически недостоверна. На уровне предпо-

Братья по стилю, но не по содержанию, эти две формы экзистенциализма по-прежнему привлекают внимание и сторонников. Пока будут находиться верующие в Бога, которые будут искать веры, не требующей слишком сильно уверенности в сверхъестественном или в точности Библии, теистический экзистенциализм будет жив. Пока натуралисты, которые не могут (или отказываются) верить в Бога, ищут способы найти смысл собственной жизни, будет нужен атеистический экзистенциализм. Я могу предсказать, что обе формы — быть может, в новых формах и версиях — будут существовать рядом с нами еще долго.

Вопрос 5

Что такое экзистенциализм и чем он отличается от натурализма?

Вопрос 6

Сравните и противопоставьте теистический и атеистический экзистенциализм.

Вопрос 7

Как вы оцениваете попытки атеистического экзистенциализма превзойти „окончательный абсурд“ смерти?

Вопрос 8

Оцените попытки Камю в „Чуме“ выйти за пределы нигилизма.

Вопрос 9

Чем теистический экзистенциализм отличается от традиционного теизма?

Вопрос 10

После обсуждения Бубера и объяснений Сайра говорит: „Понадобился экзистенциализм, чтобы многие теисты вновь признали богатство своей собственной системы взглядов.“ Как вы думаете, что он имеет в виду?

Вопрос 11

Что вы считаете главной слабостью попыток экзистенциализма в любой из его форм дать людям смысл и значение?

Проблема нигилизма и экзистенциализма

Несмотря на все свои усилия, экзистенциалисты не могут найти никакого реального объективного основания для смысла и нравственности. Смерть не смотрит на лица, на то, является ли человек натура-

Братья по стилю, но не по содержанию, эти две формы экзистенциализма по-прежнему привлекают внимание и сторонников. Пока будут находиться верующие в Бога, которые будут искать веры, не требующей слишком сильно уверенности в сверхъестественном или в точности Библии, теистический экзистенциализм будет жив. Пока натуралисты, которые не могут (или отказываются) верить в Бога, ищут способы найти смысл собственной жизни, будет нужен атеистический экзистенциализм. Я могу предсказать, что обе формы — быть может, в новых формах и версиях — будут существовать рядом с нами еще долго.

Вопрос 5

Что такое экзистенциализм и чем он отличается от натурализма?

Вопрос 6

Сравните и противопоставьте теистический и атеистический экзистенциализм.

Вопрос 7

Как вы оцениваете попытки атеистического экзистенциализма превзойти „окончательный абсурд“ смерти?

Вопрос 8

Оцените попытки Камю в „Чуме“ выйти за пределы нигилизма.

Вопрос 9

Чем теистический экзистенциализм отличается от традиционного теизма?

Вопрос 10

После обсуждения Бубера и объяснений Сайра говорит: „Понадобился экзистенциализм, чтобы многие теисты вновь признали богатство своей собственной системы взглядов.“ Как вы думаете, что он имеет в виду?

Вопрос 11

Что вы считаете главной слабостью попыток экзистенциализма в любой из его форм дать людям смысл и значение?

Проблема нигилизма и экзистенциализма

Несмотря на все свои усилия, экзистенциалисты не могут найти никакого реального объективного основания для смысла и нравственности. Смерть не смотрит на лица, на то, является ли человек натура-

больше принять. Пропасть, остающаяся после утраты центра жизни подобна пустоте в сердце ребенка, потерявшего отца. Как могут люди, которые больше не верят в Бога, думать, что что-нибудь может заполнить эту бездну!²²

Если Бог все же сотворил все и для всего у Него была цель, то очевидно, что если мы попытаемся отодвинуть Его в сторону, то все, что останется, уже не будет иметь смысла. Колесо без оси, конечно, может быть предметом размышления, как и бесчисленные созданные людьми философские системы, но оно немедленно падает под тяжестью реального мира.

Маленький ребенок, о котором ласково заботится отец, может внезапно потребовать, чтобы отец ушел. Как только отец согласится и выйдет из комнаты, оставляя ребенка одного, ребенок осознает глупость этого требования. Он плачет и зовет отца обратно.

Но многие люди, привыкшие к одиночеству без Бога, даже не осознают, что им чего-то не хватает. Они делают вид, что счастливы, что все хорошо. В связи с этим Крейг говорит:

Это напоминает мне рассказанную Ницше историю о сумасшедшем, который ранним утром врывается на рынок с фонарем и кричит: „Я ищу Бога! Я ищу Бога!“ Поскольку многие из окружающих не верили в Бога, они смеялись над ним. „Разве Бог потерялся?“, издевались они над ним. „Или он спрятался? Или, может быть, он уехал, эмигрировал!“ Так они насмеялись над ним. Потом, пишет Ницше, сумасшедший встал посредине, сверля их глазами.

“Где Бог?“, кричал он. „Я скажу вам. *Мы убили Его* — вы и я. Мы все Его убийцы. Но как мы это сделали? Как мы смогли выпить море? Кто дал нам губку, чтобы стереть весь горизонт? Что мы сделали, чтобы оторвать землю от солнца? Где она теперь движется? Вдали от всех солнц? Не погружаемся ли мы? Вперед, назад, вбок, во всех направлениях? Да остались ли еще верх и низ? Не движемся ли мы через бесконечное ничто? Не чувствуем ли мы дыхания пустоты? Не стало ли холоднее? Не надвигается ли все более глубокая ночь на все? Не следует ли зажигать фонари по утрам? Слышим ли мы что-нибудь, кроме шума могильщиков, которые хоронят Бога?... Бог мертв... И мы убили Его. Как мы успокоим себя, убийцы из убийц?

Толпа уставилась на сумасшедшего в потрясенном молчании. Наконец он швырнул фонарь на землю. „Я пришел слишком рано“, сказал он. „Это удивительное событие еще в пути — оно еще не достигло человеческих ушей.“ Люди еще не осознали как следует последствий того, что они сделали убив Бога. Но Ницше предсказывал, что когда-нибудь люди осознают последствия своего атеизма; и это осознание откроет эру нигилизма — разрушения всякого смысла и ценностей жизни.²³

Курт Воннегут описывает дилемму, в которой оказывается человек; это дилемма в попытке сохранить смысл жизни и при этом

больше принять. Пропасть, остающаяся после утраты центра жизни подобна пустоте в сердце ребенка, потерявшего отца. Как могут люди, которые больше не верят в Бога, думать, что что-нибудь может заполнить эту бездну!²²

Если Бог все же сотворил все и для всего у Него была цель, то очевидно, что если мы попытаемся отодвинуть Его в сторону, то все, что останется, уже не будет иметь смысла. Колесо без оси, конечно, может быть предметом размышления, как и бесчисленные созданные людьми философские системы, но оно немедленно падает под тяжестью реального мира.

Маленький ребенок, о котором ласково заботится отец, может внезапно потребовать, чтобы отец ушел. Как только отец согласится и выйдет из комнаты, оставляя ребенка одного, ребенок осознает глупость этого требования. Он плачет и зовет отца обратно.

Но многие люди, привыкшие к одиночеству без Бога, даже не осознают, что им чего-то не хватает. Они делают вид, что счастливы, что все хорошо. В связи с этим Крейг говорит:

Это напоминает мне рассказанную Ницше историю о сумасшедшем, который ранним утром врывается на рынок с фонарем и кричит: „Я ищу Бога! Я ищу Бога!“ Поскольку многие из окружающих не верили в Бога, они смеялись над ним. „Разве Бог потерялся?“, издевались они над ним. „Или он спрятался? Или, может быть, он уехал, эмигрировал!“ Так они насмеялись над ним. Потом, пишет Ницше, сумасшедший встал посредине, сверля их глазами.

“Где Бог?“, кричал он. „Я скажу вам. *Мы убили Его* — вы и я. Мы все Его убийцы. Но как мы это сделали? Как мы смогли выпить море? Кто дал нам губку, чтобы стереть весь горизонт? Что мы сделали, чтобы оторвать землю от солнца? Где она теперь движется? Вдали от всех солнц? Не погружаемся ли мы? Вперед, назад, вбок, во всех направлениях? Да остались ли еще верх и низ? Не движемся ли мы через бесконечное ничто? Не чувствуем ли мы дыхания пустоты? Не стало ли холоднее? Не надвигается ли все более глубокая ночь на все? Не следует ли зажигать фонари по утрам? Слышим ли мы что-нибудь, кроме шума могильщиков, которые хоронят Бога?... Бог мертв... И мы убили Его. Как мы успокоим себя, убийцы из убийц?

Толпа уставилась на сумасшедшего в потрясенном молчании. Наконец он швырнул фонарь на землю. „Я пришел слишком рано“, сказал он. „Это удивительное событие еще в пути — оно еще не достигло человеческих ушей.“ Люди еще не осознали как следует последствий того, что они сделали убив Бога. Но Ницше предсказывал, что когда-нибудь люди осознают последствия своего атеизма; и это осознание откроет эру нигилизма — разрушения всякого смысла и ценностей жизни.²³

Курт Воннегут описывает дилемму, в которой оказывается человек; это дилемма в попытке сохранить смысл жизни и при этом

Учебное задание

Прочитайте вновь первую главу, „Прагматическое основание веры“, в книге Пиннока. Какие пункты из указанных Пинноком вы находите полезными? Сравните то, что он описывает как гуманизм с экзистенциализмом, описанным Сайром. Как вы думаете, что имеет в виду Пиннок, говоря, что атеизм не представляет серьезной угрозы христианству? Согласны ли вы с этим?

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Уильям Лэйн Крейг, *Апологетика: Введение* (Chicago, IL: Moody Press, 1984), стр. 35.

² Цит. по Крейгу, стр. 35.

³ Когда теисты говорят о том, что Бог творит Вселенную *ex nihilo* (из ничего), они тем не менее имеют отправную точку — самого Бога. Быть может, лучше было бы говорить о Вселенной, происходящей *ex Deo* — если не *из Бога*, то *вследствие Бога*.

⁴ Можно полагать, как некоторые, что Вселенная постоянно расширяется-сжимается, и так будет происходить вечно. Но для этого, опять-таки, нет никаких подтверждений.

Авторы книги, вслед за материалистами, просто пойманы в логический капкан идеей безусловного существования времени. Строго говоря, кроме возникновения мира из ничего и бесконечности существования материи во времени, логически возможен и третий вариант: что пространство и время являются атрибутами материи, и „до“ существования мира просто не было никакого „до“. Именно это и подразумевает Библия, говоря, что Бог сотворил небо и землю „в начале“. Это же подразумевает и физическая теория Большого Взрыва. Для христиан наиболее приемлем именно этот вариант рассуждений, поскольку Бог существует в вечности — и, значит, вне времени. Проблема материализма при этом заключается просто в том, что только вечный Бог мог быть причиной возникновения пространства, времени и материи. (Прим. пер.)

⁵ Некоторые верят, что жизнь каким-то скрытым образом всегда присутствует в основных формах материи. Но это, конечно, чистая спекуляция.

⁶ Между прочим, именно так рассуждает серьезный пантеизм. Просто жизнь — не „нечто“, а процесс, который не может возобновиться сам собой. Власть начать или возобновить этот процесс принадлежит только Богу, что и явлено нам в Воскресении. Обратите внимание на порочный метод рассуждений авторов (в своей апологетике), следующих системе понятий своих оппонентов. Применять такие методы в реальной дискуссии рискованно: „из-за вас имя Божие хулится у язычников“. (Прим. пер.)

Учебное задание

Прочитайте вновь первую главу, „Прагматическое основание веры“, в книге Пиннока. Какие пункты из указанных Пинноком вы находите полезными? Сравните то, что он описывает как гуманизм с экзистенциализмом, описанным Сайром. Как вы думаете, что имеет в виду Пиннок, говоря, что атеизм не представляет серьезной угрозы христианству? Согласны ли вы с этим?

ПРИЛОЖЕНИЕ

¹ Уильям Лэйн Крейг, *Апологетика: Введение* (Chicago, IL: Moody Press, 1984), стр. 35.

² Цит. по Крейгу, стр. 35.

³ Когда теисты говорят о том, что Бог творит Вселенную *ex nihilo* (из ничего), они тем не менее имеют отправную точку — самого Бога. Быть может, лучше было бы говорить о Вселенной, происходящей *ex Deo* — если не *из Бога*, то *вследствие Бога*.

⁴ Можно полагать, как некоторые, что Вселенная постоянно расширяется-сжимается, и так будет происходить вечно. Но для этого, опять-таки, нет никаких подтверждений.

Авторы книги, вслед за материалистами, просто пойманы в логический капкан идеей безусловного существования времени. Строго говоря, кроме возникновения мира из ничего и бесконечности существования материи во времени, логически возможен и третий вариант: что пространство и время являются атрибутами материи, и „до“ существования мира просто не было никакого „до“. Именно это и подразумевает Библия, говоря, что Бог сотворил небо и землю „в начале“. Это же подразумевает и физическая теория Большого Взрыва. Для христиан наиболее приемлем именно этот вариант рассуждений, поскольку Бог существует в вечности — и, значит, вне времени. Проблема материализма при этом заключается просто в том, что только вечный Бог мог быть причиной возникновения пространства, времени и материи. (Прим. пер.)

⁵ Некоторые верят, что жизнь каким-то скрытым образом всегда присутствует в основных формах материи. Но это, конечно, чистая спекуляция.

⁶ Между прочим, именно так рассуждает серьезный пантеизм. Просто жизнь — не „нечто“, а процесс, который не может возобновиться сам собой. Власть начать или возобновить этот процесс принадлежит только Богу, что и явлено нам в Воскресении. Обратите внимание на порочный метод рассуждений авторов (в своей апологетике), следующих системе понятий своих оппонентов. Применять такие методы в реальной дискуссии рискованно: „из-за вас имя Божие хулится у язычников“. (Прим. пер.)

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Вопрос 1

Если человек в конечном счете есть продукт безличностной Вселенной (а мы пытались показать, что многое свидетельствует против этого вывода), то его *подлинное* (коренящееся в его природе) значение может быть также описано только в безличностных терминах. Таким образом, хотя в настоящее время человек является личностным существом, его личностность должна быть замаскированной безликостью. Это значит, что как личность человек не может иметь значения, только как безликий предмет. И если вы утверждаете, что личность человека однажды возникла из ничего, то и подлинное его значение тоже придется описывать как Ничто.

Вопрос 2

Если все существующее ограничивается Природой (замкнутой полностью внутренне взаимосвязанной „машиной“), то каждое событие, поступок, мысль и так далее, в сущности, находятся вне нашего управления. Поэтому непредопределенность (события, которые кажутся результатом свободного выбора) оказывается предопределенностью (событиями, которые обусловлены Природой, „Макрособытием“, которое движется неуклонно в заданную сторону). Для строгого натуралиста, таким образом, свободная воля является иллюзией.

Вопрос 3

Если не существует абсолютных, объективных нравственных стандартов, внешних по отношению к человеку (то есть, неподвластных ему), то нравственность может быть только тем, что каждый человек определяет для себя сам. Он не может предписывать мораль другим. Кто может сказать, что он прав, а его сосед — неправ? Как говорит Сайр, „Нет способа рассудить два свободных волеизъявления.“ Не может быть Ценности и Морали для всех, но столько моралей, сколько людей, каждый из которых определяет мораль для своей собственной крошечной области. И, как указывает Сайр, вся практическая невозможность такой точки зрения выявляется, когда один царь встречает другого.

Льюис указывал, что если вы являетесь строгим материалистом, то для вас любое моральное суждение („Это хорошо“ или „Это явно плохо“) находятся на одном уровне с зевком или рвотой.

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Вопрос 1

Если человек в конечном счете есть продукт безличностной Вселенной (а мы пытались показать, что многое свидетельствует против этого вывода), то его *подлинное* (коренящееся в его природе) значение может быть также описано только в безличностных терминах. Таким образом, хотя в настоящее время человек является личностным существом, его личностность должна быть замаскированной безликостью. Это значит, что как личность человек не может иметь значения, только как безликий предмет. И если вы утверждаете, что личность человека однажды возникла из ничего, то и подлинное его значение тоже придется описывать как Ничто.

Вопрос 2

Если все существующее ограничивается Природой (замкнутой полностью внутренне взаимосвязанной „машиной“), то каждое событие, поступок, мысль и так далее, в сущности, находятся вне нашего управления. Поэтому непредопределенность (события, которые кажутся результатом свободного выбора) оказывается предопределенностью (событиями, которые обусловлены Природой, „Макрособытием“, которое движется неуклонно в заданную сторону). Для строгого натуралиста, таким образом, свободная воля является иллюзией.

Вопрос 3

Если не существует абсолютных, объективных нравственных стандартов, внешних по отношению к человеку (то есть, неподвластных ему), то нравственность может быть только тем, что каждый человек определяет для себя сам. Он не может предписывать мораль другим. Кто может сказать, что он прав, а его сосед — неправ? Как говорит Сайр, „Нет способа рассудить два свободных волеизъявления.“ Не может быть Ценности и Морали для всех, но столько моралей, сколько людей, каждый из которых определяет мораль для своей собственной крошечной области. И, как указывает Сайр, вся практическая невозможность такой точки зрения выявляется, когда один царь встречает другого.

Льюис указывал, что если вы являетесь строгим материалистом, то для вас любое моральное суждение („Это хорошо“ или „Это явно плохо“) находятся на одном уровне с зевком или рвотой.

Вопрос 7

Даже если атеистический экзистенциалист создаст меру смысла для себя в своем субъективном мире, этот смысл полностью теряется со смертью. Поскольку в смерти субъективный мир прекращает существовать. Если у человека нет надежды на бессмертие, то тогда нет и надежды на личное значение.

Вопрос 8

Как утверждает Сайр, бунт против абсурдности чумы (жизни) у Жана Тарру и д-ра Рье не имеет морального основания. Поэтому попытка Камю спасти экзистенциализм от превращения в солипсизм или релятивизм терпит неудачу. „Чума“ привлекательна для тех, кто отвержен традиционным моральным ценностям, не потому, что Камю дает для них основание, но потому, что он утверждает их даже несмотря на отсутствие основания. К сожалению, утверждения недостаточно. Ему можно противопоставить противоположное утверждение.“

Вопрос 9

Теизм более Бого-центричен, чем теистический экзистенциализм. Теистический экзистенциализм исходит из человека, который находит Бога благодаря „скачку веры“. Основной упор делается на человеческом субъективном опыте Бога, а не на объективной реальности Бога, как в теизме. Теизм исходит из Бога и определяет человека в Его терминах. Он, конечно, включает то, что человек субъективно переживает Бога, но акцентирует объективный факт Его существования.

Относительно Библии теизм подчеркивает, что это объективная истина Бога, в то время как теистический экзистенциализм подчеркивает субъективное знание этой истины, вплоть до заявления, что она становится истиной лишь когда познается на опыте. Более того, теистический экзистенциализм ниспровергает историчность Библии, считая важной мораль рассказа вне зависимости от того, происходило ли рассказываемое или нет. История творения, грехопадения, искупления на Кресте, воскресения Христова, Его второе пришествие — все содержит уроки для человека, а вот сколько в этом исторического, решают сами демифологизаторы.

Теисты возражают, что невозможно допустить, чтобы субъективные пристрастия демифологизаторов диктовали, какая часть Писания является фактом, а какая мифом. Например, часто чудеса считают только мифом, придуманным лишь для того, чтобы чему-нибудь научить. Но если Библия вновь и вновь подтверждает свою историческую достоверность, нам следует усомниться в возможности объявить ту или иную ее часть мифом только потому, что нам она кажется слишком фантастичной. В конце концов, мы имеем дело со сверхъестественным Богом. Во многом теистический взгляд экзистенциалистов

Вопрос 7

Даже если атеистический экзистенциалист создаст меру смысла для себя в своем субъективном мире, этот смысл полностью теряется со смертью. Поскольку в смерти субъективный мир прекращает существовать. Если у человека нет надежды на бессмертие, то тогда нет и надежды на личное значение.

Вопрос 8

Как утверждает Сайр, бунт против абсурдности чумы (жизни) у Жана Тарру и д-ра Рье не имеет морального основания. Поэтому попытка Камю спасти экзистенциализм от превращения в солипсизм или релятивизм терпит неудачу. „Чума“ привлекательна для тех, кто отвержен традиционным моральным ценностям, не потому, что Камю дает для них основание, но потому, что он утверждает их даже несмотря на отсутствие основания. К сожалению, утверждения недостаточно. Ему можно противопоставить противоположное утверждение.“

Вопрос 9

Теизм более Бого-центричен, чем теистический экзистенциализм. Теистический экзистенциализм исходит из человека, который находит Бога благодаря „скачку веры“. Основной упор делается на человеческом субъективном опыте Бога, а не на объективной реальности Бога, как в теизме. Теизм исходит из Бога и определяет человека в Его терминах. Он, конечно, включает то, что человек субъективно переживает Бога, но акцентирует объективный факт Его существования.

Относительно Библии теизм подчеркивает, что это объективная истина Бога, в то время как теистический экзистенциализм подчеркивает субъективное знание этой истины, вплоть до заявления, что она становится истиной лишь когда познается на опыте. Более того, теистический экзистенциализм ниспровергает историчность Библии, считая важной мораль рассказа вне зависимости от того, происходило ли рассказываемое или нет. История творения, грехопадения, искупления на Кресте, воскресения Христова, Его второе пришествие — все содержит уроки для человека, а вот сколько в этом исторического, решают сами демифологизаторы.

Теисты возражают, что невозможно допустить, чтобы субъективные пристрастия демифологизаторов диктовали, какая часть Писания является фактом, а какая мифом. Например, часто чудеса считают только мифом, придуманным лишь для того, чтобы чему-нибудь научить. Но если Библия вновь и вновь подтверждает свою историческую достоверность, нам следует усомниться в возможности объявить ту или иную ее часть мифом только потому, что нам она кажется слишком фантастичной. В конце концов, мы имеем дело со сверхъестественным Богом. Во многом теистический взгляд экзистенциалистов

дита безликого космоса. Но сказать, что человек велик потому, что он дита личностного великого Бога Творца — это много.

Вопрос 12

Во-первых, нужен Бог, который сможет воздать по справедливости каждому человеку за все его дела. Справедливость теряет смысл, если в будущем не предстоит дня, когда все зло будет исправлено. И очень трудно представить себе, что эту справедливость может осуществить безликая Вселенная. Так же невозможно для человека найти утешение в холодном и равнодушном космосе. Практически все согласны, что это невозможно. Некоторые скажут, что не стоит искать абсолютного утешения, потому что его вообще нет. Но человек, несмотря на свои нигилистские заявления, все же надеется на это. И чтобы дать такое утешение, нужен Бог, который есть любовь, тот, кто полновластно правит миром, который кажется неуправляемым из-за временного действия зла.

И самопожертвование, особенно отдавание жизни за других, бессмысленно, если нет Бога и посмертия. Если у нас есть только эта жизнь, то имеет смысл сохранять ее любой ценой, даже ценой жизни других. Лучше жить эгоистичной жизнью, чем умереть геройской смертью, потому что эгоист все-таки жив, а герой даже не услышит похвалы после смерти. Но если Бог есть, и это любящий Бог, то самопожертвование, крайнее выражение любви, имеет смысл, является ценностью и будет вознаграждено.

дита безликого космоса. Но сказать, что человек велик потому, что он дита личностного великого Бога Творца — это много.

Вопрос 12

Во-первых, нужен Бог, который сможет воздать по справедливости каждому человеку за все его дела. Справедливость теряет смысл, если в будущем не предстоит дня, когда все зло будет исправлено. И очень трудно представить себе, что эту справедливость может осуществить безликая Вселенная. Так же невозможно для человека найти утешение в холодном и равнодушном космосе. Практически все согласны, что это невозможно. Некоторые скажут, что не стоит искать абсолютного утешения, потому что его вообще нет. Но человек, несмотря на свои нигилистские заявления, все же надеется на это. И чтобы дать такое утешение, нужен Бог, который есть любовь, тот, кто полновластно правит миром, который кажется неуправляемым из-за временного действия зла.

И самопожертвование, особенно отдавание жизни за других, бессмысленно, если нет Бога и посмертия. Если у нас есть только эта жизнь, то имеет смысл сохранять ее любой ценой, даже ценой жизни других. Лучше жить эгоистичной жизнью, чем умереть геройской смертью, потому что эгоист все-таки жив, а герой даже не услышит похвалы после смерти. Но если Бог есть, и это любящий Бог, то самопожертвование, крайнее выражение любви, имеет смысл, является ценностью и будет вознаграждено.